

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206175  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115206175.9

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v sporovej veci žalobcu: T. Š. K., B. XX. XX. XXXX, X. I. Č.. XX, XXX XX Bratislava (ako dedič po nebohej pôvodnej žalobkyni X. K., narodená XX. XX. XXXX, zomrelá dňa XX. XX. XXXX), zastúpený právnu zástupkyňou: JUDr. Michaela Kajabová, advokátka, Budovateľská č. 2, 821 08 Bratislava, proti žalovaným: T. O., narodený XX. XX. XXXX, bydlisko Y. Č.. X, XXX XX Bratislava a Y. O., narodená XX. XX. XXXX, bydlisko I. Č.. XXX/Xd, XXX XX V. (ako dedičia po nebohej pôvodnej žalovanej N.. H. O., narodená XX. XX. XXXX, zomrelá dňa XX. XX. XXXX), o zaplatenie 12 500,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12 500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 01. 01. 2015 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie o žalobe v časti 2 000,- eur spolu s príslušenstvom, zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1.Pôvodná žalobkyňa žalobou doručenu na Okresný súd Bratislava I dňa 03. 03. 2015 sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala uloženia povinnosti pôvodnej žalovanej zaplatiť jej sumu vo výške 15 000,- eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že ako veriteľka so žalovanou ako dlžníčkou uzatvorili dňa 12. 08. 2010 Zmluvu o pôžičke, ktorou požičala žalovanej sumu 15.000,- eur. Žalobkyňa a žalovaná boli sestry. Žalovaná mala túto sumu vrátiť do 31. 12. 2010, čo sa však nestalo. Preto žalobkyňa dňa

16. 04. 2013 podpísala so žalovanou Dodatok k Zmluve o pôžičke o novej lehote splatnosti, a to do dňa 31. 12. 2014. Žalovaná do novej dohodnutej lehoty splatnosti, pôžičku nevrátila a nevrátila ju žalobkyni ani po doručení jej výzvy na zaplatenie pohľadávky. Žalovaná dňa 11. 02. 2015 doručila žalobkyni odpoveď na jej výzvu, v ktorej navrhla, že splatí svoj dlh jednorázovo v čiastke 500,- eur a to do 28. 02. 2015 a následne bude splácať svoj dlh v mesačných splátkach po 100,- eur. Žalobkyňa s takýmto návrhom žalovanej nesúhlasila. Keďže žalovaná peňažnú pôžičku nevrátila ani do dňa podania žaloby, domáhala sa žalobkyňa jej vrátenia od žalovanej podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka súdnou cestou, vrátane príslušenstva.

2.Dňa 10. 03. 2015 bolo na tunajší súd doručené podanie pôvodnej žalobkyne, ktorým došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v sume 500,- eur z dôvodu úhrady tejto sumy žalovanou. Dňa 24. 03. 2015 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobkyne, ktorým došlo k ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu

žaloby v sume 2.000,- eur z dôvodu úhrady tejto sumy žalovanou. Žalobkyňa žiadala v tejto časti žaloby konanie zastaviť.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 8 C 69/2015-16 zo dňa 26. 05. 2015 konanie v časti zaplataenia istiny v sume 500,- eur zastavil. Tunajší súd vyzval pôvodnú žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe. Dňa 31. 08. 2015 bolo na tunajší súd doručené jej vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuznáva, pretože sumu 500,- eur a sumu 2.000,- eur už pôvodnej žalobkyni uhradila. Poukázala na zastavujúce uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8 C 69/2015-16 zo dňa 26.05.2015 a k svojmu vyjadreniu priložila výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že sumu 2.000,- eur poukázala na účet pôvodnej žalobkyne.

4. Počas konania súd rozsudkom č. k. 8 C 69/2015-52 zo dňa 16. 01. 2018 rozhodol tak, že (pôvodná) žalovaná je povinná zaplatiť (pôvodnej) žalobkyni sumu 12 500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 01.01.2015 až do zaplataenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V časti dlžnej sumy 2 000,- eur s príslušenstvom súd konanie zastavil a priznal (pôvodnej) žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. V dôsledku podaného odvolania pôvodnou žalovanou dňa 28.03.2018 bol rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8 C 69/2015-52 zo dňa 16. 01. 2018 uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co 53/2019-71 zo dňa 31.03.2020 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Následne bolo v konaní zistené, že pôvodná žalobkyňa X. K., dňa XX. XX. XXXX zomrela. Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 30D 438/2019, Dnot 28/19 zo dňa 06. 05. 2019, právoplatného dňa 06. 05. 2019, práva a povinnosti vyplývajúce z pohľadávky priznanej poručiiteľke pôvodnej žalobkyni na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. konania 8C 69/2015-52 zo dňa 16. 01. 2018 voči povinnej pôvodnej žalovanej N.. H. O. a jej právnym nástupcom vo výške 12 500,- Eur vrátane úrokov, prešli na nového žalobcu, T.. Š. K., manžela poručiiteľky.

7. Následne súd zistil, že i pôvodná žalovaná N.. H. O., zomrela a to dňa XX. XX. XXXX. Na základe Uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č. k. 4D 456/2018, Dnot 3/2019 zo dňa 30. 07. 2019 sú dedičmi po nebohej pôvodnej žalovanej jej plnoleté deti T. O., narodený XX.XX.XXXX, bydlisko Y. Č.. XXXX/X, Bratislava a Y. O.Á., narodená XX.XX.XXXX, bydlisko X. Č.. XXX/XX, J. I., neskôr bydlisko I. Č.. XXX/Xd, XXX XX V..

8. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd tak pokračoval v konaní s vyššie uvedenými dedičmi po pôvodnej žalobkyni a žalovanej.

9. Počas konania, na pojednávaní dňa 06. 07. 2021, právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že už od roku 2019 komunikuje so žalovanou Y. O.C.. Doručovala jej i všetky písomnosti v tejto veci. Má od nej informáciu, že žalovaní by chceli rodinný dom na Y. Č.. I. P. X. predať a dlžná čiastka by sa mala žalobcovi vyplatiť z predaja tohto rodinného domu. Avšak dodnes, čo je už rok 2021, sa nič nedeje, k predaju ich rodinného domu doteraz neprišlo.

10. Súd predvolával (okrem žalobcu) aj žalovaných na pojednávanie na deň 04. 05. 2021, 06. 07. 2021 ako aj na deň 23. 08. 2021. Žalovaní sa nedostavili ani na jedno pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie na deň 23. 08. 2021 bolo žalovanému T. O. doručené dňa 15. 07. 2021 (doručenka na č. I. 126 spisu), novej žalovanej Y. O. dňa 20. 07. 2021 (doručenka na č. I. 114 spisu). Súd doručoval žalovaným predvolanie na pojednávanie, vrátane poučenia žalovaných o následku nedostavenia sa na pojednávanie dňa 23. 08. 2021, vrátane poučenia žalovaných o možnosti vydať rozsudok pre zmeškание žalovaných podľa ustanovenia § 273 a nasledujúce zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "Civilný sporový poriadok") v prípade ich neprítomnosti na pojednávaní bez ospravedlnenia. Súd doručoval vyššie uvedené žalovaným poštou i políciou.

11. Na pojednávani dňa 23. 08. 2021 právna zástupkyňa žalobcu navrhla, aby súd v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaných podľa ustanovenia § 273 a nasledujúce Civilného sporového poriadku. Ďalej navrhla, aby súd konanie o žalobe v časti 2 000,- eur s príslušenstvom zastavil, keďže žalobca v tejto časti zobrať počas konania žalobu späť, pretože pôvodná žalovaná túto čiastku počas konania žalobcovi zaplatila.

12. Podľa ustanovenia § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa ustanovenia § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávani vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávani bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa ustanovenia § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Podľa ustanovenia § 276 Civilného sporového poriadku, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

16. Súd mal preukázané, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozhodnutia pre zmeškanie žalovaných, tak ako to na pojednávani dňa 23. 08. 2021 navrhla súdu právna zástupkyňa žalobcu. Žalovaní majú riadne vykázané predvolanie na pojednávani na deň 23. 08. 2021 (viď ods. 10), na pojednávani sa neospravedlnili, nedostavili sa na pojednávani, ide o majetkový spor o zaplatenie, boli riadne poučení o možnosti v prípade ich neospravedlnenej neprítomnosti na pojednávani rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaných. Preto súd v súlade s ustanovením § 274 Civilného sporového poriadku, rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

17. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobrať späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

18. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Keďže počas konania žalobca žalobu v časti sumy 2 000,- eur s príslušenstvom zobral späť, súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku, teda konanie o žalobe v tejto časti zastavil.

20. Keďže mal žalobca v konaní vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal v rozsahu 100% .

21. O výške náhrady trov konania bude podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie (výrok I.) nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

V takom prípade, ako aj proti výroku o zastavení konania v časti 2 000,- eur spolu s príslušenstvom a výroku o nároku na náhradu trov konania (výroky II a III), možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaní z ospravedlniteľného dôvodu zmeškali pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaných tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môžu žalovaní podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedeli. (§ 277 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.