

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4Csp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202642  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202642.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej V., proti žalovanému J. o zaplatenie 1 547,93 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 406,30 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,47 € od 21.12.2019 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.1.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.2.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.3.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.4.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.5.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.6.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.7.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.8.2020 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,47 € od 21.9.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,50 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.10.2020 sa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodná žalobkyňa“), domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 547,93 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.4.2018 do zaplatenia. V žalobe poukázala na to, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding, a.s.“), a to v dôsledku zlúčenia s touto spoločnosťou, čo je uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Uviedla, že so žalovaným uzatvorila dňa 27.7.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 2 500 €. Žalovaný mal v zmysle tejto zmluvy pôžičku splácať v pravidelných 60-ich mesačných splátkach v sume 69,79 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4 187,40 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2 093,70 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, dňa 26.1.2018 listom - predžalobná upomienka, vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.3.2018 úver zosplatlila, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.3.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby však žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného k tomuto dňu tak predstavoval sumu 1 547,93

€. Pôvodná žalobkyňa si zároveň uplatnila aj úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.1.2021 platobný rozkaz č.k. 4Csp/61/2020-54, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 22.2.2021.

3. Žalovaný podal dňa 9.3.2021 proti platobnému rozkazu odpor. Uviedol v ňom, že si je vedomý, že zaplatil v splátkach sumu 2 093,70 € a že by mal ešte uhradiť okolo 500 €, nie však sumu 1 547,93 € a úroky. Poukázal pritom na § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 a ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný podal v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, súd uznesením zo dňa 18.3.2021 č.k. 4Csp/61/2020-64 platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.4.2021.

5. Podaním doručeným súdu dňa 6.5.2021 pôvodná žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobkyne, nakoľko na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na terajšiu žalobkyňu, ktorá zároveň vyjadrila svoj súhlas so vstupom do tohto konania. Súd uznesením zo dňa 18.5.2021 č.k. 4Csp/61/2020-102 pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

6. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 23.8.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 12.8.2021, v ktorom s poukazom na zásadu hospodárnosti konania súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 27.7.2015 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 2 500 €, ktorý mal byť žalovaným splatený v 60-tich mesačných splátkach po 69,79 €, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2015 a zvyšných splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, pri konečnej splatnosti úveru v mesiaci júl 2020. Strany si v nej dohodli úrokovú sadzbu vo výške 25 % ročne. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 4 047,82 €, celkové náklady spotrebiteľa 1 547,82 €, RPMN 21,90 % a priemerná RPMN 18,24 %.

8. Z prehľadu splátok a úhrad predmetného úveru vyplýva, že žalovaný do 15.1.2018 uhradil celkom 1 744,75 € a následne ešte dňa 13.4.2018, 24.4.2018, 16.5.2018, 13.7.2018 a 15.8.2018 po 69,79 €. Celkovo tak do podania žaloby uhradil na spotrebiteľský úver sumu 2 093,70 €.

9. Listom zo dňa 26.1.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ pôvodná žalobkyňa žalovanému oznámila, že ku dňu vyhotovenia tohto listu eviduje na predmetnej úverovej zmluve nedoplatok na splátkach vo výške 209,37 € a žiadala ho tento nedoplatok bezodkladne uhradiť. Zároveň žalovaného upozornila, že ak do 5.3.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2017, bude oprávnená úver zosplatiť. Z priloženej doručky vyplýva, že žalovaný uvedenú zásielku prevzal dňa 31.1.2018.

10. V liste zo dňa 28.3.2018 pôvodná žalobkyňa oznamovala žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň v ňom uvedená spoločnosť vyzývala žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 897,13 €.

11. Z Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a pôvodnou žalobkyňou ako postupcami a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s dodatkom č. 4 k tejto rámцovej zmluve zo dňa 11.1.2021 a prílohou č. 3 k tejto zmluve vyplýva, že predmetom rámцovej zmluvy bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní. Ďalej sa v rámцovej zmluve dohodlo, že konkrétne pohľadávky, ktoré sa majú postúpiť, budú

určené v jednotlivých Žiadostiach o postúpenie a prevod, pričom dátumom postúpenia sa rozumie každý dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu Žiadosti o postúpenie a prevod od postupcov postupníkovi.

12. Z projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a pôvodnou žalobkyňou a VÚB leasing, a.s. ako nástupnickými spoločnosťami vyplýva, že pôvodná žalobkyňa ako právny nástupca bude pokračovať v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti, ktorým sa rozumeli všetky ostatné zložky podnikania okrem splátkového predaja Triangel a leasingu QCar, teda sa stala k 1.1.2018 právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. aj vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému z predmetnej úverovej zmluvy.

13. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod z 9.4.2021 (kde pôvodná žalobkyňa a VÚB Leasing, a.s. vystupovali ako postupcovia a žalobkyňa ako postupník), vyplýva, že predmetná pohľadávka voči žalovanému (patriaca už pôvodnej žalobkyni) sa s odvolaním na rámcovú zmluvu postupuje na žalobkyňu k dátumu prevzatia, t.j. k 23.4.2021.

14. V liste zo dňa 28.4.2021 pôvodná žalobkyňa oznamovala žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobkyňu.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa ZoSÚ, nakoľko uvedená spoločnosť pri jej uzatváraní vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku rozdelenia Consumer Finance Holding, a.s. sa k 1.1.2018 stala právnym nástupcom tejto spoločnosti vo vzťahu k pohľadávke z predmetnej zmluvy pôvodná žalobkyňa, ktorá následne s účinnosťou k 23.4.2021 pohľadávku riadne postúpila na žalobkyňu.

34. Po preskúmaní obsahu zmluvy o úvere súd zistil, že táto neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Ak je v predmetnej zmluve uvedená RPMN vo výške 21,90 %, zo základných parametrov zmluvy (výška úveru 2 500 €, pravidelná mesačná splátka 69,79 €, počet splátok 60), možno vyvodiť záver, že RPMN mala byť v zmluve správne uvedená minimálne vo výške 24,81 % (<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>). S uvedením nesprávnej RPMN v neprospech spotrebiteľa je spojené aj nesprávne uvedenie celkovej čiastky k zaplateniu, keď namiesto 4 187,40 € je v zmluve uvedená suma 4 047,82 €. Keďže výška RPMN je v zmluve uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

35. Žalovaný v odpore poukázal na § 7 ods. 1 a 11 ods. 2 ZoSÚ, teda namietal, že Consumer Finance Holding, a.s. riadne neprešetrila jeho bonitu pred uzavretím zmluvy. Hoci z obsahu zmluvy vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. si zistila určité údaje o zamestnaní a finančnej situácii žalovaného (viď bod II. zmluvy), v konaní nebolo zo strany žalobkyne preukázané, že Consumer Finance Holding, a.s. pred uzavretím zmluvy zo žalovaným nahliadla do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch za účelom posúdenia schopnosti žalovaného splácať úver. Zo strany Consumer Finance Holding, a.s. tak došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, čo malo v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ za následok jednak bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a zároveň aj stratu oprávnenia požadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Zosplatenie úveru zo strany pôvodnej žalobkyne ako právneho nástupcu Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 28.3.2018 preto treba vyhodnotiť ako neplatný právny úkon (§ 39 Občianskeho zákonníka).

36. Keďže v danom prípade nedošlo k platnému zosplateniu úveru, žalovaný mal právo splácať úver v splátkach až do termínu jeho konečnej splatnosti. Súd v tejto spojitosti uvádza, že ak v zmysle zmluvy mal byť úver splatený v 60 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 20.10.2015, potom termín poslednej 60-tej splátky (a teda aj termín konečnej splatnosti úveru) bol 20.9.2020 a nie v mesiaci júl 2020, ako sa nesprávne uvádza v zmluve o úvere.

37. Ako už súd konštatoval vyššie, predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobkyňa nedoložila amortizačnú tabuľku úveru, z ktorej by bolo zrejmé aká časť každej mesačnej splátky pripadala na istinu, súd vychádzal z toho, že pri dohodnutom počte 60-ich splátok mal potom žalovaný povinnosť poukazovať Consumer Finance Holding, a.s. z poskytnutého úveru vo výške 2 500 € mesačne iba alikvotnú časť pripadajúcu na jednu splátku istiny, t.j.  $2\,500 : 60 = 41,67$  € mesačne (po zaokrúhlení), čiže výška prvých 59 splátok bola 41,67 € a poslednej 60-tej 41,47 € (k spôsobu výpočtu výšky splátky porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30.1.2020 sp. zn. 5Co/283/2019 a rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17.3.2021 sp. zn. 17CoCsp/3/2021 a z 24.2.2021 sp. zn. 15CoCsp/53/2020).

38. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný do 15.1.2018 uhradil na úver celkom 1 744,75 €, teda necelých 42 splátok po 41,67 €, pričom 41 splátka bola splatná až 20.2.2019, z čoho je zrejmé, že ku dňu 19.3.2018, kedy podľa tvrdení žalobkyne pôvodná žalobkyňa úver zosplatnila, žalovaný ešte nebol v omeškaní s jeho splácaním. Aj keby teda žalobkyňa preukázala, že Consumer Finance Holding, a.s. konala s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní zmluvy so žalovaným, k 19.3.2018 nebolo možné úver zosplatiť a zosplatenie úveru by tak či tak bolo neplatným právnym úkonom.

39. Vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi už len sumu 406,30 € predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 2 500 € a celkovými úhradami žalovaného na tento úver vo výške 2 093,70 € a vo zvyšnej časti požadovanej istiny žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyňi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. So zreteľom na to, že úver nebol zosplatený, možno žalobkyňi priznať úroky z omeškania len z jednotlivých neuhradených mesačných splátok, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplatenia. Žalovaný doposiaľ na úver uhradil sumu 2 093,70 €, keď poslednú úhradu realizoval dňa 15.8.2018. Už k tomuto dátumu teda mal uhradených celých 50 splátok po 41,67 € a 10,20 € z 51 splátky splatnej 20.12.2019. Do omeškania sa tak dostal dňa 21.12.2019 so zvyškom 51 splátky vo výške 31,47 € a s nasledujúcimi splátkami odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. V prípade všetkých

neuhradených splátok bola výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania 5 % ročne. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,47 € od 21.12.2019 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.1.2020 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.2.2020 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.3.2020 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.4.2020 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.5.2020 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.6.2020 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.7.2020 do zaplataenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 41,67 € od 21.8.2020 do zaplataenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 41,47 € od 21.9.2020 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti žalobkyňou požadovaných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

41. Žalovaný síce na pojednávaní žiadal, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach, avšak zároveň sa vyjadril, že pokiaľ by dlžná suma nepresahovala 500 €, bol by ju schopný uhradiť aj jednorázovo. Za týchto okolností mu súd uložil povinnosť zaplatiť dlžnú istinu vo výške 406,30 € spolu s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

42. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že predmetom konania bolo zaplataenie sumy 1 547,93 €. Žalobkyňa mala úspech v časti sumy 406,30 €, t.j. 26,25 %. Vo zvyšnej časti predstavujúcej sumu 1 141,63 €, t.j. 73,75 %, mal úspech žalovaný. Celkovo tak bol v konaní úspešnejší žalovaný, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,50 % (73,75 - 26,25). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).