

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Em/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210916
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317210916.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: matky, v konaní v procesnom postavení oprávnenej: L. L., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom D., P. XXXX/XX a otca v procesnom postavení povinného: F. P., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Q. Ď.J., F. XXX/XX, zastúpený advokátkou: JUDr. Daniela Ježová, PhD., LL. M., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Javorinská 13, IČO:42 129 532, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka - oprávnená sa návrhom súdu doručeným dňa 12.06.2017 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 29.06.2016 č.k. 14P/13/2014-915 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.02.2017 č.k. 9CoP/55/2016-967 v časti, ktorou bol upravený styk otca - povinného s mal. F.. V návrhu, ako aj v ďalších podaniach, ktoré súdu doručovala, poukazovala na to, že napriek rozhodnutiu súdu, otec jej dieťa v určený deň a čas nevracia, svojvoľne si ho ponecháva v domácnosti týždeň, dva, dokonca v r. 2019 si ho ponechal skoro 5 týždňov.

2. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.07.2019 č.k. 10Em/4/2017-516 bol nariadený výkon rozsudku v časti úpravy styku otca s mal. F. špecifikovaným v bode 1. odôvodnenia. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.01.2020 č.k. 26CoE/126/2019-696 výrokom I. rozhodol o pokračovaní v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým podľa zmeneného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 3P/47/2017-768 zo 16.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/33/2019-912 z 05.09.2019. Výrokom II. odvolací súd uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 26.07.2019 č.k. 10Em/4/2017-516 potvrdil.

3. Dňa 10.08.2021 matka návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vzala späť. Uviedla, že styk otca so synom sa v súčasnosti realizuje na základe súdneho rozhodnutia, t.j. otec dieťa vráti určený deň, avšak naďalej sa opakuje situácia, že syna späť otec nedonesie v určený čas ale s meškaním od niekoľkých minút až po dve hodny. Povinný jej meškanie nikdy neoznami, len keď so synom prichádzajú do Levíc, pošle jej sms. Umožnila mu mať dieťa i navyše, napr.

počas Veľkej Noci. Snažila sa byť ústretová mysliac si, že otec bude tiež reagovať ústretovo. On však naďalej opakovane podáva trestné oznámenia, v ktorých tvrdí, že dieťa bije, príp. tvrdí, že mu podáva diazepam a následne (počas upraveného styku) dieťa dáva vyšetriť na pohotovosti. Opakovane sa musí podrobovať výsluchom aj mal. F.. I napriek tomu, že otec čas odovzdania dieťaťa nedodržiava, netrvá na

nariadení výkonu rozhodnutia, keďže dieťa nechce zbytočne stresovať a situácia je lepšia ako v čase, keď návrh podávala. Pokiaľ by však otec - povinný opakoval správanie, bude nútená podať nový návrh.

4. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá, druhá Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

6. S poukazom na skutočnosť, že matka - oprávnená netrvá na výkone rozhodnutia, ako i skutočnosť, že otec v súčasnosti rozhodnutie súdu, ktorým bol jeho styk s mal. F. upravený, čo sa týka dní návratu rešpektuje i keď sa stane, že maloletého nevráti presne určený čas (v tomto smere súd otca upozorňuje na striktné dodržiavanie času návratu maloletého k matke, pokiaľ sa samozrejme s matkou nedohodnú inak), súd konanie zastavil.

7. Súd považuje za potrebné uviesť, že mu je z rozhodovacej činnosti, ako i pripojených spisov a písomných vyjadrení rodičov známe, že vzťah otca k matke maloletého je už niekoľko rokov negatívny, ich vzájomná komunikácia ohľadne mal. F. nefunguje. Súd apeluje na rodičov, aby vzájomnú averziu prekonali a v záujme maloletého dieťaťa si vybudovali korektné vzťahy. Nie je žiadúce, aby svoje prípadné krivdy a animozitu z rozpadnutého vzťahu riešili prostredníctvom mal. F., na ktorého takéto správanie pôsobí veľmi negatívne. Súd vyslovuje obavu z toho, že pokiaľ sa správanie rodičov nezmení, môžu sa u mal. dieťaťa s nástupom puberty a negatívneho vnútorného prežívania zlého vzájomného vzťahu rodičov objaviť poruchy správania. Rodičia si musia uvedomiť, že sú povinní práva svojho dieťaťa nielen deklarovať, ale najmä rešpektovať, pričom maloletý má právo na prežitie pokojného, šťastného a nekonfliktného detstva, podmienky pre prežitie ktorého mu v prvom rade môžu zabezpečiť jeho rodičia.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).