

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010322
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820010322.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému J. J. U. G. Y., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.08.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. J. J. U.,
Q.. XX.XX.XXXX T. X.K. O., W. U. J. T., G. Q. D. R.: N. O., J. XXX, XXX XX W.,
2. J. R. J., Q.. XX.XX.XXXX T. E., W. U. E. XXX/XX, Q., G. Q. D. R.: N. O., J. XXX, XXX XX W.,

s ú v i n n í , ž e

1. v presne nezistený deň, na začiatku mesiaca september 2019 žiadal R. J. J.F. D. K., Q.. XX. H. XXXX na nezistenom mieste v Reedukačnom centra v W., Q. I. J. Č.. XXX, T. K. N. (ďalej len „centrum“), aby za neho urobil „rajóny“ (poriadok), pričom mu povedal, že keď to neurobí dostane bitku, v dôsledku čoho, ako aj predchádzajúcich bezdôvodných napadnutí zo strany R. J., keď ho kopol dvakrát do stehna a v izbe centra mu dal za prítomnosti J. U. dve facky to zo strachu pred bitkou vykonal,

2. asi 4 dni po nástupe maloletého R. R., Q.. XX.G. XXXX do centra, t.j. po 11.septembri 2019, mu v sprchách centra R. J. povedal, aby mu vypral ponožky, ktoré si práve dal dole z nôh, lebo keď to neurobí, tak dostane bitku, pričom sa ho zastal D. K., Q.. XX. H.G. XXXX, ktorého chytil pod krk J. U., potlačil ho ku stene a povedal mu, aby sa do toho nestaral a keď to maloletý R. R. videl, tak sa zľakol možnej bitky a ponožky vypral,

3. asi o týždeň neskôr prišli za maloletým R. R., Q.. XX. G.I. XXXX do izby, ktorú v centre obýval R. J.Z. G. J. U., R. J. do neho strčil a povedal mu, aby urobil namiesto nich poriadok v predizbe a sprche, lebo keď to neurobí, tak dostane bitku od obidvoch, v dôsledku čoho, ako aj predchádzajúcich vyhrážok voči nemu a napadnutiu D. K. to vykonal,

4. o niekoľko dní prišli za maloletým D. K., Q.. XX. H.G. XXXX do sprchy centra R. J. G. J. U., vyfackali ho a chceli, aby urobil namiesto nich poriadok v kúpeľni a WC, pričom D. K. Y. rozplakal a zo strachu pre nimi, ako aj v dôsledku predchádzajúcich napadnutí zo strany R. J. to vykonal,

5. o niekoľko dní na to prišiel za maloletým R. R., Q.. XX. G.I. XXXX R. J., kde mu na nezistenom mieste v centre povedal mu nech za neho urobí poriadok v sprche a vo WC, a že keď to neurobí tak ho zbije, v dôsledku čoho, ako aj predchádzajúcich vyhrážok voči nemu a napadnutiu D. K. to vykonal,

6. v nezistenom dni v mesiaci október 2019 prišiel za maloletým R. R., Q.. XX.G. XXXX J. U., kde mu na nezistenom mieste v centre povedal, aby za neho urobil poriadok v sprche a vo WC, a že keď to neurobí tak ho zbije, v dôsledku čoho, ako aj predchádzajúcich vyhrážok voči nemu a napadnutiu D. K.. vyhrážok to vykonal,

7. v presne nezistený deň po vianočných prázdninách po návrate J. U. z úteku, prišli za maloletým R. R., Q.. XX. G.I. XXXX do izby centra PG. J. G. J.Á. U., ktorý mu povedal, aby za neho urobil poriadok v predizbe a spoločenskej miestnosti, ktoré mal urobiť J. U. za trest, kvôli úteku a opýtal sa ho „či sa nebojí?“, v dôsledku čoho, ako aj predchádzajúcich napadnutí zo strany J. U., keď ho bezdôvodne udrel dlaňou po tvári a uchu a neskôr aj strčil na schodoch a vyhrážok voči nemu a napadnutiu Denisa O. to vykonal,

t e d a

obvinený: R. J., D. Q.: XX.XX.XXXX

v bodoch 1. a 5. obžaloby samostatne a v bodoch 2., 3., 4. a 7. obžaloby spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia násilím nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

obvinený: J. U., D. Q.: XX.XX.XXXX

v bode 6. obžaloby samostatne a v bodoch 2., 3., 4. a 7. obžaloby spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia násilím nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

t ý m s p á c h a l i

obvinený: R. J., D. Q.: XX.XX.XXXX

spolupáchatelstve pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), § 20 Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

obvinený: J. U., D. Q.: XX.XX.XXXX

spolupáchatelstve pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) § 20 Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný R. J.

podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. I písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného ml. J. U. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Revúca, rozsudkom zo dňa 23.8.2021, právoplatný dňa 23.8.2021, pod sp. zn. 1T 61/2021 pre z obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom. Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej strane - Reedukačné centrum Tornaľa škodu vo výške 997,14 eur a podľa § 82 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok, pretože tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd dňa 20.10.2020 obžalobu na obžalovaných ml. J. U.N. G. J.. R. J. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a svedkov: poškodeného D. K., R.Š. R. R., J. Z. D., J. T. E., H. X. G. G. P.,.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili že sú nevinní.

Obžalovaný ml. J. U. G. K. J. R. J. T. podstate zhodne popierali spáchanie tr. činnosti, aj keď pripustil konflikty s poškodeným Denisom Oravcom, Peter Pálkom, jednalo sa o hádky a nedorozumenia, ktoré považovali za bežné. Pokiaľ to ostatní tak nevnímali uviedli v rámci záverečnej reči a posledného slova, že svojho konania ľutujú. Svedkovia a poškodení ml. Denis Oravec a ml. Peter Pálka na hlavnom pojednávaní už len okrajovo popisovali konflikty a šikanu zo strany obžalovaných, bolo im to nepríjemné uviedli kedy a za akých okolností to hlásili pedagógom, tiež uviedli že ich vzťahy sa medzi tým upravili a s ohľadom na tzv. vlačné výpovede a aj s ohľadom na časový odstup týchto svedkov boli prečítané ich výpovede z prípravného konania a k týmto uviedli, že to bolo tak ako vypovedali v prípravnom konaní.

Svedok - poškodený D. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných pozná, je s nimi v priateľskom vzťahu. Občas sa hádali, niekedy ho chytil Miki za krk. A väčšinou sa ho dotkol tak, že to bolelo, toho bolo viac. Konflikty boli kvôli hádkam, kvôli ovládaču, v dielni sa vadili.

Na otázky uviedol, že hádky začínal niekedy obžalovaný, niekedy aj on. Na ďalšie otázky uviedol, že nevie kedy presne prišiel do reedukačného centra Tornaľa, asi 01.09.2017. J. U. poznal z Reedukačného centra Čerenčany, lebo tam boli spolu. Predtým konflikty neboli. Prvý konflikt prebiehal tak, že boli v dielni a hádali sa, už nevie kvôli čomu, a chytil ho za krk a nadával mu. Druhý prebiehal tak, že boli na umývarke, tam bol aj J. a kopol ho do nohy do lýtku a to bolelo. Potom hore na skupine, tam sa pohádali kvôli ovládaču a tam ho tiež začal škrtiť. Nepamätá si to všetko presne, lebo bolo toho veľa. Mižigár od neho chcel aby za neho niečo robili 2-3 krát. Pozmývať alebo pozametať chodbu. To nebola jeho povinnosť. Povedal len urob to. Urobil to preto, lebo sa J. bál. Mikiho sa nebál. Bál sa ho preto, lebo niekedy ho chytil do pasce a mal strach, nakoľko je silnejší ako on. Raz sa bili „na férovku“ na matracoch. Spoločne od neho nič nežiadali. Raz alebo dvakrát ho udreli. Aj Miki ma udrel raz do rebier aj J. raz, to čo ho kopol. J. sa mu vyhrážal na začiatku bitkou, že ak za neho neurobí rajóny, tak dostane. U. sa mu nevyhrážal bitkou, väčšinou ho udrel, nevie či sa mu to chcelo, niekedy to bral zo srandy, ale niekedy to bolelo. J. škodil podobným spôsobom aj R. P. J. mu dával robiť rajóny. Išli na umývarku a R. P. išiel na záchod tak mu J. ošľal nohu, alebo mu dával prať ponožky. Išiel sa sťažovať, ale to bolo keď prišli ako noví do reedukačného centra. Vtedy to neriešili, a potom ako to išlo ďalej tak to povedali pánovi E.. Na umývarke s ponožkami sa to udialo tak, že si urobil rajón a išiel na záchod a videl ako J. nad ním stál a Peter P. pral jeho ponožky a boxerky. Nevie kto tam okrem J. bol, ale on tam bol a videl to. J. sa vyhrážal R. P. že ho zbije, a že ho dokope, to počul. Keď bol na izbe a kreslil si a oni dvaja boli na umývke a kvôli niečomu sa pohádali tak povedal, že ho zabije, to počul. Na začiatku to nehlásili, nakoľko si mysleli, že to nebudú riešiť a potom ako to išlo takto ďalej tak sme išli za pánom Galom. S obžalovanými má dobrý vzťah, odpustil im. Je s nimi kamoš. Oni ho nežiadali o odpustenie, to on odpustil. Teraz je to lepšie ako pred tým.

Na doplňujúce otázky obhajkyne uviedol, že obž. U. ho nútil robiť 1 - 2-krát rajón. Prvýkrát sa to nezačalo riešiť normálne. J. dostal trest, ale potom treste zase začal. Konflikt v dielni začal alebo sa pohádali kvôli stoličke. Sedel na nej a vyložil si si nohy a Miki si išiel sadnúť a dal nohu na stoličku a potom ho začal škrtiť. Pri konflikte mu U. nadával, že ho zabije. Bola to hádka o stoličku.

Vo vzťahu k J. na doplňujúce otázky obhajkyne uviedol, že naznačoval mu na telo, že mu dá jednu, väčšinou povedal že ho zbije a tak. Keď ho udrel tak to bolelo. Stalo sa to, keď bol nový. Väčšinou mal s Petrom P. problémy, s ním veľmi nie. Škrtil ho a povedal, že ho zbije. Pohádali sa kvôli ovládaču a začal ho škrtiť, že ho dobije a zbije, keď mu nedá ovládač. Mal ovládač a nechcel mu ho dať, tak ho hodil na gauč a začal ho škrtiť. Rajóny mal robiť, ale nie vo vlastnom mene 2-3 krát. Potom povedal, že to robiť nebude. To že má robiť rajóny mu povedal J.. Po prečítaní výpovede zápisnica o skoršej výpovedi svedka - poškodeného Denisa O. z prípravného konania, uviedol, že presne si to nepamätá, bolo to už dávno, mohlo to byť 1-2 krát. Potom mu povedal, že nech si to robí sám, že on mám svoje rajóny. Neoznámil to nikomu. Začali to riešiť až s postupom času. Vo vzťahu k nemu to bolo všetko. Ďalší konflikt bol s ovládačom, ale už si to všetko nepamätá. Škrtil ho kvôli ovládaču. Mal z neho strach, lebo je silnejší. Neublížil mu spôsobom, že by mal zranenia. Bol s Mikulášom v izbe, bolo to pred konfliktami. Po konfliktoch to bolo v poriadku, býval s U. aj s J..

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka - poškodeného Petra Pálku, ktorý uviedol, že pozná obžalovaných, ale od prepustenia z Reedukačného centra s nimi nie je v žiadnom vzťahu. Ako prišiel do centra, tak sa začali diať tie problémy. Chcel s nimi normálne vychádzať, ale to sa nedalo, obžalovaní si mysleli, že sú niečo iné, že sú výnimoční a keď sa s nimi chcel rozprávať, tak naňho reagovali tak, že si ho doberali. Takéto správanie sa dialo viackrát.

Na doplňujúce otázky prokurátora svedok-poškodený uviedol, že sa to udialo viac razy a chceli od neho či už U. alebo J., aby za nich robil na rajóny, aby za nich vykonával prácu. Bol som pod nátlakom, bál sa, že aj tak dostane bitku. Raz ho napadol U.. Dostal facku. Boli v jeho izbe a svedok-poškodený mu posunul stoličku a za to mu dal facku. Či ho napadol za tým, si nespomína. Na to či ho napadol obžalovaný J. si nespomínal. Za J. spravil veľa vecí, pral v sprchách ponožky, pri tom bol D. O. a J.. Jedného dňa bol v spoločenskej miestnosti a D. O. strčili aj s posteľou, ten spadol na zem a rozplakal sa. Konanie obžalovaných vnímal ako šikanu. Zveril sa iba D. a potom to povedal pánovi E. a začalo sa to riešiť. Potom to prestalo, boli kamaráti. Po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi svedka - poškodeného z prípravného konania tento uviedol, že to čo bolo prečítané bolo to pravdivé, dnes pokiaľ vypovedal ináč, je to preto, že to neriešil už ako prišiel domov. Čo sa dialo nebral ako srandu. J. prišiel za mín a vyzeral byť normálny, chcel byť s ním v izbe. Vychovávateľ to dovolil. Aj cvičiť chodili spolu, na izbe nemali spolu žiadne problémy. Obžalovaní nechceli, aby zmenil výpoveď ani po presťahovaní sa na spoločnú izbu.

Na doplňujúce otázky obhajkyne svedok-poškodený uviedol, že neviem prečo mu dal facku. Nevedel uviesť koľkokrát robil rajóny za obž. U.N., asi 4-krát, bolo to ráno aj večer. Tak padlo, že dostane alebo tak, a raz sa postavil pred neho a povedal, že ak to neurobí tak dostane, bolo to aj vtedy keď D. O. bili, tam mu povedal, že sa nemá do toho starať, lebo dostanem. Počul ako povedali, že poďme niečo spraviť D. O., prevrátili ho, on spadol na zem a plakal a povedal im, že nech ho nechajú a že nech mu nerobia zle a obaja sa naňho pozreli.

Na doplňujúce otázky obhajkyne svedok-poškodený uviedol, že bol som v sprche a obž. J. mu dal ponožky do ruky, aby ich vypral, že inak dostane. Povedal to hlasno, a potom tie ponožky opral. Prať ponožky žiadal dvakrát. Robiť rajóny za J. mal viac razy, ale kedy si nepamätal. Prišiel za ním, že sprav za mňa rajóny inak dostaneš. To žeby dostal sa nestalo, pričom rajóny vždy spravil.

Svedok J.. Z. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vychovávateľom v reedukačnom centre od 9/2019. Bol pridelený na skupine J., R. G. D. a následne prichádzali aj ostatní. Na doplňujúce otázky prokurátora uviedol, že o problémoch, ktoré sa riešia teraz na súde, sa dozvedel asi po 3 týždňoch čo boli na skupine. Prišli za ním chlapi, že sa niečo deje. Najskôr prišiel D. K.. a potom R. P.. Najskôr nepovedali čo a ako bolo. To bolo potom keď s nimi viedli dlhší rozhovor a potom zisťovali čo konkrétne sa deje. Najskôr vraveli, že tam dochádza k niečomu k čomu by nemalo. Nepamätá si kto s tým za ním prišiel, najskôr to začal riešiť on a potom s tým išiel za p. E.. Začalo to R., ktorý dostal mínus 50 bodov a potom bol do toho zapletený aj U.. Obaja boli potrestaní. Najskôr R., ktorý sa k tomu aj priznal, že dal prať ponožky a týmto to celé začalo, vtedy to bol prvý priestupok. U. sa riešil neskôr, keď obidvoch riešili naraz. V tých začiatkoch, keď sa toto stalo, tak ho to neprekvapilo, keďže R. G. J. boli dominantnejší a silnejší, ale že by boli schopný niečoho takého, tak to nepredpokladal. Po podaní trestného oznámenia sa vzťahy o niečo potom zhoršili. Boli tam pravidelné a časté hádky medzi chalanmi, ale od toho januára

sa to začalo postupne zlepšovať. Aj chalani sa ukludnili, aj skupina začala lepšie fungovať. Začal s nimi tráviť viac času aj na výchovnej skupine.

Na otázky obhajkyne uviedol, že najskôr prišlo so sťažnosťou na R.. K hodnoteniu J. U. uviedol, že zo začiatku ako prišiel mal arogantné, drzé správanie. Toto sa následne mierne zlepšovalo, dokázal fungovať veľmi slušne, a dostal sa aj do žiackej rady. Po návrate v lete bol pozitívny na THC, potom mal dobré správanie asi 6 týždňov, správal sa dobre a potom mal obdobie, kedy znova začal konať skratovo, mal úteky. Pri prechode z výchovnej skupiny museli nosiť rúška no on toto odmietal, za toto bol pravidelne trestaný. 16.12.2020 sa dopustil útoku, v januári boli pre neho v Bratislave. Potom mal zase dobré správanie a nakoniec to skončilo tak, že bol vzatý do väzby.

Na doplňujúce otázky obhajkyne uviedol, že na základe toho išiel za pánom Galom a začali to riešiť a potom sa k tomu R. priznal, za to čo povedali chalani prvýkrát, vedel však uviesť k čomu sa priznal. Nevedel uviesť, ani nebol svedkom presne komu, kedy a ako sa vyhrážal R. J.. Nebol svedkom toho ako mal žiadať J. od D. O., aby za neho urobil rajóny, ale počul o tom od D. O.. Vrazil, že sa bál, že ho zbije. Pôsobil ustráchané. Riešili to ústnym dohovorom s R. a za to dostal trest. K osobe R. J. uviedol, že zo začiatku bol dosť agresívny a výbušný. Aj u neho došlo v určitom čase k zmene správania - k lepšiemu. Ale tiež koná pravidelne skratovo, dokáže krátko fungovať až priam ukázkovo až vzorovo a následne potom všetko pokazí. Úlohou centra je diagnostikovanie nejakej chyby, konkrétneho mentálneho stavu a snaha o zlepšenie a začlenenie do spoločnosti. Sú tam umiestňované aj problémové deti, deti z neúplných rodín, z detských domovov. Deti z rôznych podmienok a z rôznymi problémami. Po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi svedka z prípravného konania uviedol, že písal porušenie a prijaté opatrenia písal p. E.. K tomuto môže uviesť, že to začal riešiť on. Nevymyslel si to.

Svedok J. T. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v Reedukačnom centre pracuje ako vedúci výchovy. Pracuje tam už 10 rokov a z toho dva roky ako vedúci výchovy. Na začiatku v 9/2019 vychovávateľa mu oznámili, že v šiestej výchovnej skupine je šikana, že R. P. a D. O. sú šikanovaní. J. sa k tomu aj priznal, že šikanoval, že im prikazoval robiť jeho rajóny, prali sa tam nejaké ponožky. Keď nevyhovelo, že neurobil ten rajón tak tam padla aj facka a aj že tam bolo vymočenie sa na nohy, ale to nevie komu. Začali to riešiť interne, a to tak že si zavolať J., ktorý sa k tomu priznal a dostal trest mínus 50 bodov podľa vnútorného školského poriadku a povedali, že ak sa to bude opakovať, tak to bude mať následky. Pozorovali ich, aby sa to ďalej nedialo, bolo im vysvetlené, že keď to neprestane tak sa to bude riešiť inak. Prešiel nejaký čas a zase prišli vychovávateľa, že to pokračuje a už tu bol spomenutý aj U.. R. P. a D. O. povedali čo všetko sa deje, že sa to opakuje a že sa ich boja, museli robiť to čo oni povedali a mali z nich strach. Zavolať chlapcov R. P. a D. O., a povedali že sa to deje ďalej. Pýtal sa ich, či chcú dať trestné oznámenie za šikanovanie a povedali, že áno, tak šli na políciu s pani a vypovedali na polícii, ako sa to stalo, a potom to už riešila polícia.

Na otázky svedok uviedol, že o veci mu povedali vychovávateľa pán J., ktorý už u nich nerobí a pán D.. Keď prijíma opatrenia robí výsluchy. Potom z toho vyhodnotí, či sa to bude riešiť interne alebo keď je to vážnejšie tak cez políciu. Sú tam aj záznamy, keď to prvýkrát riešili, tak je tam zápis, je tam uvedené, že kto dostal aký trest. Keď sa dozvedeli, že to bude riešené cez políciu, tak žiaci naďalej boli sledovaní. Nemal informácie o tom, či to pokračuje. Pýtal sa aj šikanovaných aj ostatných detí, tak vrazili že sa to ustálilo, že už majú aj bližší vzťah k sebe. Po prvom zázname následne situáciu 3-4 mesiace sledovali a potom vypuklo, že tá šikana pokračuje ďalej.

Na ďalšie otázky uviedol, že čo sa týka šikanovania, tak tie opatrenia boli vtedy, keď to nahlásili na políciu. V tejto veci už neregistrovali žiadne šikanovanie, lebo sa tá situácia ustálila a to vtedy keď boli nahlásený na polícii. Pred políciou jedine raz, keď to na začiatku vypuklo, tak len vtedy bol potrestaný za šikanovanie, k tomu sa aj priznal aj za rajóny aj za ponožky. Vychovávateľa pozorovali stav chlapcov, ako sa správajú, či pokračuje šikana, všímali si aké je ich správanie, reakcie, a potom im povedal žiak R. R.. G. D. K., že to pokračuje. Priznali sa, že sa ich báli.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka H. X., ktorý uviedol, že v reedukačnom centre je od 14.11.2019. Na doplňujúce otázky prokurátora svedok uviedol, že má vyrovnaný vzťah s nimi všetkými. Na to či bol svedkom útoku na poškodených uviedol, že si nepamätám veľa toho, lebo to bolo ešte pred tým ako tam prišiel, a potom už to bolo kľudné. Denis mu povedal, že Miki ho chytil údajne pod krk v dielni, ale nepamätá si to. Po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi svedka z prípravného konania uviedol, že ak mali menšiu výmenu názorov, iba raz ho udrel a to bolo z reflexu a nepamätá si, že by sa vyhrážal útekom.

Na doplňujúce otázky obhajkyne uviedol, že od dátumu, keď prišiel do centra nebol svedkom konfliktu medzi J., R. R., G. D. K... Ako došiel bol na trojizbe R. R., G. Y. D., R. R.. mu nepovedal nič ani sa spolu nerozprávali.

Svedok G. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vlni alebo predvlni robil majstra chlapcom a chodil s nimi do dielne ako majster. Vykysli sa nezrovnalosti, hádali sa medzi sebou, na minútu sa na nich človek nepozrie a je zle. Potom do toho prišli U. a D. O., a tí čo tam dorábali, tak to bolo strašné. Dohovoril Mikimu, lebo to už bolo vrcholom všetkého čo tam stváral. A potom už nevie čo sa dialo vo výchove. Nepamätá sa presne, kľbčili sa medzi sebou, už to bolo na hrane. To bolo vtedy raz a potom sa to už nedialo. K tomu čo bolo vo výchovnom procese sa nevie vyjadriť.

Na doplňujúce otázky prokurátora svedok uviedol, že spomínaný konflikt zaregistroval bolo to na jeseň 2019 do obeda 9-10 hod., dostali úlohy a oni dvaja sa pohádali. U nich to bolo tak, že jeden na druhého sa pozreli a už bolo zle. Dôvod ich konfliktov nevedel uviesť. Bola to provokácia z jednej aj z druhej strany, či tam boli aj nejaké fyzické napadnutia tak to nevidel.

Na otázky svedok uviedol, že provokácie medzi U. G. D. K.. vzájomné. Nejednalo sa o fyzický konflikt, len kričali obidvaja. Ani jeden nepovolil bola to hádka. Zobral U. bokom a dohovoril mu a prestali s tým. Nevie čo bolo vo výchove. Užho už potom takéto nebolo.

Vo vzťahu k J., tam nebol svedkom ničoho.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

Z výsluchu svedkyne poškodenej J. X.ovej z prípravného konania vyplynulo, že čo sa týka jej syna D. O., že ho mal v reedukačnom centre niekto vydierať, o tom sa dozvedela až v čase výsluchu. Naposledy s ním bola v kontakte počas letných prázdnin v roku 2019 a vtedy nič také nespomínal.

Z výsluch z prípravného konania svedkyne poškodenej Ž. R. bolo zistené, že o veci nevedela, nakoľko jej syn nič nepovedal. Asi dva týždne po tom ako bol už doma jej povedal o situácii, ako bol spolu s kamarátom na záchode a že tam mali prísť obaja obžalovaní, že ich provokovali a potom jeho kamaráta riadne zbili do tváre. Nevie akým spôsobom ho šikanovali.

Z výpovede zák. zást. obžalovaného G. U. bolo zistené, že počas stretnutí so synom jej hovoril, že v centre má veľa kamarátov, pričom nevie žeby niekoho šikanoval. Niekedy vo februári jej syn volal že boli za ním policajti že mal niekoho vydierať a že to nie je pravda. Nakoľko jej syn veľakrát klamal v iných veciach nie je o tom na sto percent presvedčená o jeho nevine.

Z výsluchu zák. zást. obž. H. J. z prípravného konania vyplynulo, že tento využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov od ÚPSVaR Spišská Nová Ves súd zistil, že ml. R. J. vyrastal v neúplnej rodine nakoľko jeho matka zomrela. V evidencii sociálnej kurately je od roku 2012 z dôvodu záškoláctva. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/180/2013 zo dňa 25.02.2014 boli jeho rodičia uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Rozhodnutím úradu č. 2018/123389 zo dňa 28.03.2018 bolo ml. Patrikovi a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Z dôvodu záškoláctva a nevhodného správania bolo rozhodnutím úradu č. 2019/2144 zo dňa 04.01.2019 ml. Patrikovi uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Nakoľko opatrenie nesplnilo svoj účel bol podaný podnet na okresný súd. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/156/2019 zo dňa 04.07.2019 súd nariadil ml. Patrikovi výchovné opatrenie a to pobyť v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Nakoľko uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/45/2020 zo dňa 19.02.2020 bolo mu nariadené opakované výchovné opatrenie.

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov od ÚPSVaR Michalovce súd zistil, že spisovú dokumentáciu na rodinu ml. J. U. vedú od 2012 z dôvodu rozvodu rodičov a úpravy rodičovských práv a povinností. O biologickom otcovi 3 detí, J. U. nemajú vedomosť, nie sú s ním v kontakte. Ml. J. U. kvôli pretrvávajúcim behaviorálnym poruchám mal rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/98/2019 nariadenú ústavnú starostlivosť a bol umiestnený do Reedukačného centra Tornaľa.

Zo správy RC Tornaľa na obvineného R. J. súd zistil, že bol zaradený do 6. výchovnej skupiny. Na skupine sa snaží byť dominantným, nadraduje sa nad ostatných. Má osvojený obranný mechanizmus v podobe agresívnych prejavov, avšak po usmernení sa snaží kontrolovať svoje správanie. V kolektívne sa snaží zapôsobiť sebaisto a dominantne, chýba mu objektívna sebareflexia. V mesiaci september bol potrestaný podľa školského poriadku za šikanovanie dvoch spolubývajúcich na skupine. Ďalej bol

potrestaný za fajčenie na izbe, naplánovaný útek, za rozkopanie vchodových dverí, ďalší útek a fyzické napadnutie vrstovníka na odbornom výcviku.

Zo správy RC Tornaľa na obvineného J. U. súd zistil, že bol zaradený do 6. výchovnej skupiny. Niekedy je verbálne hrubý k rovesníkom, často sa snaží presadzovať svoju vôľu aj na úkor iných. Podľa školského poriadku bol potrestaný za fajčenie na izbe, naplánovaný útek, za to že rozkopal vchodové dvere a ďalší útek.

Podľa registra trestov na obž. J.. U., tento nemá vykázané žiadne odsúdenie. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol jedenkrát priestupkovo riešený a to za priestupok proti majetku zo dňa 04.09.2015.

Podľa registra trestov na obž. R.. J., tento doposiaľ nebol súdne trestaný. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol jedenkrát priestupkovo riešený a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu keď dňa 28.07.2019 fyzicky napadol R. Š..

Súd sa oboznámil s výrokom rozsudku sp zn. 1T/61/2021 zo zápisnice, podľa ktorého Obžalovaný ml. J. U., Q.. XX.XX.XXXX T. X.K. O., trvale bytom J. T., W..Č.. T. N. O. T. W., bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Súd mu uložil podľa § 284 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a súčasne mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane - N. O. W., škodu vo výške 997,14 eur (deväťdesiatšesť eur a štrnásť centov). Podľa § 82 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných omamných látok.

Na základe tatko vykonaného dokazovania po zhodnotení dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd jednoznačne preukázané, že konanie oboch obžalovaných napĺňa všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 , ods. 2 písm. b) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Pri ukladaní trestu u J.. J. U. vychádzal súd zo skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 61/2021 zo dňa 23.8.2021, právoplatný dňa 23.8.2021 bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom. Keďže sa skutku v tomto konaní dopustil obžalovaný skôr, ako bol vyhlásený rozsudok v konaní 1T 61/2021, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu voči trestu uloženému v konaní 1T 61/2021. V danom prípade považoval súd už uložený trest v konaní sp. zn. 1T 61/2021 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný a preto upustil u ml. J. U. od uloženia súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu nezistil u obžalovaného ml. R. J. poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. Zákona ako ani existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 Tr. zákona. Nakoľko sa v danom prípade jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu, prísnejšia trestná sadzba za predmetný zločin vydierania je v zmysle § 189 ods. 2 Trestného zákona v rozpätí štyri roky až desať rokov, pričom sa jedná o mladistvého obžalovaného, podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona sa trestné sadzby odňatia slobody znižujú na polovicu. Horná hranica zníženej trestnej sadzby pritom nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Súd vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný čiastočne priznal nejaké napadnutia, aj keď si ich zle vysvetľuje. V zmysle vyššie uvedeného mu preto súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona pri rovnováhe pomeru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a pri zohľadnení závažnosti spáchaného skutku a okolností prípadu, vzhľadom a na pomery mladistvého obžalovaného, ktoré spočívali v tom, že menovaný je v zariadení pre poruchy správania, jeho účelom je jeho prevýchova a správne vymedzenie čo je v správaní v norme, čo je mimo noriem a hraničí s protiprávnosťou, preto podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom na samej spodnej hranici 2 rokov bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany

spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, preto mu uložil trest odňatia slobody pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 1 roka, pričom takto uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu považuje súd za dostatočný na dosiahnutie účely trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho v budúcnosti od páchania podobnej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd uložil obžalovanému J.. R. J. trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.