

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202439
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202439.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Z. H. R., X.. G. XX.XX.XXXX, C. X/B. R., X.. G. XX.XX.XXXX, S. L. Y. XXX, obaja zastúpení AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 52619818, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00151653, 2/ U9, a.s., so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 35849703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. Y., a to rodinnému domu s. č. XXX postavenému na pozemku parc. registra „. F. Č.. XXX/X a k pozemku parc. registra „M. F. Č.. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2.“

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Žalobcom 1/ a 2/ sa priznáva voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

IV. Žalovanému 2/ sa voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil povinnosť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. Y., rodinný dom s. č. XXX postavený na pozemku parcele registra „M. F. Č.. XXX/X a k pozemku parcele registra „M. F. J.. Č.. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2. Zároveň žiadal uložiť povinnosť žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ a 2/ zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Y., rodinný dom s. č. XXX postavený na pozemku parcele registra „M. F. Č.. XXX/X a k pozemku parcele registra „M. F. J.. Č.. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2. V žalobe uviedol, že medzi žalobcami a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.08.2009. Dňa 28.08.2009 bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva. V dôsledku neuhrádzania dlžnej sumy riadne a včas došlo k začatiu konania na tunajšom súde, v ktorom žalovaný 1/ žiada o úhradu dlžnej sumy vo výške 38.956,45 EUR s prísl. Konanie je vedené pod sp. zn. 7Csp/136/2017 a nie je právoplatne ukončené, avšak súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol. Súčasne z dôvodu neuhrádzania dlžnej sumy žalovaný 1/ začal výkon záložného práva a zvolil proces tzv. dobrovoľnej dražby a na vykonanie dražby si vybral žalovaného 2/. Žalovaný 2/ ako dražobník stanovil termín dražby na deň 24.08.2021. Žalobcom bolo doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 20.07.2021. Miesto konania dražby bude C.- V. M. O. R. P., R. R. V., H.: H. K. A.. Čas otvorenia dražby: X,XX hod. Predmetom dražby sú nehnuteľnosti uvedené v úvode. Vklad záložného práva v prospech žalovaného 1/ bol zo dňa 28.09.2009. Bol tiež vydaný Exekučný príkaz EX 331/2016 na zriadenie exekučného záložného práva na tieto nehnuteľnosti. Žalobcovia v postavení spotrebiteľa však namietajú proti zneniu zmluvných podmienok a namietajú aj výšku pohľadávky. Navyše žalobcovia

uvádzajú, že úver im nebol vyplatený v plnej výške, pričom žalovaný 1/ žiada o uhradenie plnej výšky úveru aj s príslušenstvom. Doposiaľ nedošlo k ukončeniu konania, z ktorého žalovaný 1/ zakladá svoje právo. Nie je preto možné realizovať výkon dobrovoľnej dražby, ktorá je naplánovaná na 24.08.2021 a je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Žalobcovia poukázali na § 2 písm. a/ zákona č. 527/2002 Z.z. a uviedli, že dobrovoľnú dražbu nesprevádza žiadna súdna kontrola. O tom, či sa dražba vykoná, o výške pohľadávky, rozhodne súkromná osoba, pričom dražbu vykoná ďalšia súkromná osoba, ktorá pri tejto činnosti sleduje svoj zisk. Žalobcovia však protestujú proti zneniu zmluvných podmienok a namietajú výšku pohľadávky, pričom ich námietkam bolo tunajším súdom vyhovieť, t.j. nárok záložného veriteľa bol spochybnený súdom a možno predpokladať neúspešnosť záložného veriteľa pri uplatňovaní jeho pohľadávky, čím by bol výsledok dražby zrušený. Žalobcovia sú v postavení slabšej strany.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsľuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/136/2017 vyplýva, že žalovaný 1/ sa podanou žalobou domáha, aby súd uložil žalobcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ sumu 38.956,45 EUR spolu s úrokmi vyčíslenými do 15.07.2014 vo výške 9.166,37 EUR, úrokmi z omeškania vyčíslenými do 02.07.2017 vo výške 8.599,46 EUR, 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 48.122,82 EUR od 03.07.2017 do zaplataenia a náhradu trov konania. V žalobe žalovaný 1/ uviedol, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2009 poskytol žalobcom ako dlžníkom ÚverPLUS na bývanie za účelom kúpy nehnuteľnosti vo výške 45.000,- EUR s úrokovou sadzbou na dobu jedného roka vo výške 6,19 % p.a., pričom výška úrokovej sadzby sa v priebehu zmluvného vzťahu menila trikrát. Žalobcovia 1/ a 2/ sa poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi zaviazali vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 359 splátkach po 280,66 EUR mesačne splatných do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2009 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.08.2039. Pohľadávka žalovaného 1/ voči žalobcom bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam vlastníčky Z. D.,

zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Y., a to v zmysle uzatvorenej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 28.08.2009. Žalobcovia svoj dlh voči žalovanému 1/ splácali už od začiatku nepravidelne, občas v sumách nižších ako zmluvne dohodnutých, pričom následne sa úhradami snažili svoj dlh zaplatiť. Poslednú úhradu realizovali dňa 23.06.2017 vo výške 150,- EUR. Žalovaný 1/ listom zo dňa 02.03.2014 vyzval žalobcov, aby svoj vzniknutý dlh v sume 3.306,44 EUR voči nemu zaplatili v určenej lehote 15 dní s tým, že ak nebude dlžná suma zaplatená, môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a k realizácii záložného práva. Nakoľko k úhrade dlžnej sumy nedošlo, žalovaný 1/ ku dňu 15.07.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a písomným podaním zo dňa 16.07.2014 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru oznámil žalobcom. Žalovaný 1/ chcel po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky realizovať dobrovoľnú dražbu založených nehnuteľností, ktoré sú v súčasnej dobe zapísané v liste vlastníctva číslo XXXX pre obec a katastrálne územie Y., bolo mu však v tom zabránené predbežným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12C/58/2015 zo dňa 10.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2015. a ktorým mu bola uložená povinnosť dočasne sa zdržať výkonu záložného práva.

8. Z obsahu spisu 7Csp/136/2017 ďalej vyplýva, že Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.08.2021 č.k. 7Csp/136/2017 súd konanie v časti žalovanej istiny 7.740,-EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

9. Podľa predloženého LV č. XXXX pre k.ú. Y. sú vlastníckymi rodinného domu č. XXX na parc. č. XXX/ X a tejto parcely o výmere XXX m² žalobcovia v celosti.

10. Žalobcovia predložili súdu Oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 20.07.2021, z ktorého vyplýva, že dňa 24.08.2021 o 09,40 hod. sa uskutoční prvá dražba, predmetom ktorej sú predmetné nehnuteľnosti. Navrhovateľom dražby je žalovaný 1/, dražobníkom žalovaný 2/.

11. Žalobcovia osvedčili, že sú so žalovaným 1/ v zmluvnom vzťahu zo zmluvy o úvere. Je preukázané, že úver zo strany žalobcov nebol riadne splácaný a žalovaný 1/ pristúpil k jeho vymáhaniu. V danom prípade je vydaný rozsudok, na základe ktorého nebol žalovanému 1/ nárok uplatnený práve zo spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX priznaný, žaloba bola sčasti zamietnutá a sčasti bolo konanie zastavené. Žalobcovia osvedčili nebezpečenstvo hroziacej ujmy na majetku, keďže žalovaný 1/ pristúpil k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe, hoci jeho právo je v danom prípade spochybnené v konaní o veci samej. Právny vzťah je vzťahom spotrebiteľským, žalobcovia namietajú, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, čo sa posudzuje v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 7Csp/136/2017. Za situácie, keď žalobcovia poukazujú na tieto neprijateľné podmienky dojednané v zmluve o úvere, či v zmluve o zriadení záložného práva, kedy výkonom záložného práva by sa mohlo vymôcť aj to, na čo by prípadne žalovaný 1/ nemal nárok, je nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/ dôvodné. Záložné právo plní zabezpečovaciu funkciu, za určitých okolností aj uhradzovaciu funkciu. Vzhľadom k tomu, čo dosiaľ vyšlo v konaní najavo, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že možnosť úspechu žalobcov v konaní vo veci samej je vylúčená. Predbežne možno konštatovať, že žalobou uplatnený nárok žalovaného 1/ je spochybnený, nie je vylúčené, že nárok mu nebude v konaní 7Csp/136/2017 priznaný, preto možno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považovať za dôvodný. Cieľom neodkladného opatrenia je i predchádzať ďalším súdnym sporom (napríklad žalobe o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby). Voči žalovanému 2/ (dražobná spoločnosť) bol návrh zamietnutý, dražobná spoločnosť vykonáva dobrovoľnú dražbu na základe zmluvy o záložnom práve a návrhu záložného veriteľa, organizuje dražby, nie je v právnom vzťahu so žalobcami, ale iba s navrhovateľom dražby, teda žalovaným 1/. Takéto neodkladné opatrenie sa preto ukladá navrhovateľovi dražby, postačuje predbežná úprava pomerov vo vzťahu účastníkov hmotnoprávneho vzťahu, keďže táto sa prenesie aj do právneho postavenia dražobníka, ktorý je viazaný pokynmi navrhovateľa dražby, teda žalovaného 1/.

12. Súd neukladal žalobcom povinnosť podať návrh vo veci samej, keďže v súčasnosti prebieha konanie, v ktorom sa žalovaný 1/ domáha zaplatenia dlžnej sumy z titulu poskytnutého úveru a v ktorom sa rieši i otázka, či žalovanému 1/ nárok patrí alebo nie a teda, či ho môže vymáhať.

13. Súd poučuje žalovaného 1/, že môže podať žalobu vo veci samej.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobcovia boli v konaní plne úspešní vo vzťahu k žalovanému 1/, preto im súd priznal voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Vo vzťahu k žalovanému 2/ žalobcovia úspešní neboli, trovy konania by patrili žalovanému 2/, avšak tomuto doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ nepriznal. O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.