

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121241285
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121241285.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W., B., N.. XX.XX.XXXX P. B., N.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom ako matka, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky M. Y., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica Q.. K. XXX/X, Ľ., t. č. DEBORA útulok pre matky s deťmi, Topoľová 4924/8, Banská Bystrica, právne zast. JUDr. Ninou Hríbikovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 20, Banská Bystrica a otca F. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica Q.. K. XXX/X, Ľ.Á., právne zast. JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL. M., advokátkou so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi W., B., N.. XX.XX.XXXX P. B., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B., N.. XX.XX.XXXX a maloletým B., N.. XX.XX.XXXX každý párnny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod.

II. Otec je oprávnený maloleté deti v stanovené dni a hodiny prevziať a povinný v stanovené dni a hodiny odovzdať pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka s maloletými deťmi zdržiava.

III. V stanovené dni a hodiny je matka povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

IV. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38P/19/2021.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.02.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca uhrádzať výživné vo výške 70 eur mesačne na výživu mal. B. a výživné vo výške 60 eur mesačne na výživu mal. B.. Návrhu matky súd vyhovel a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/19/2021-17 zo dňa 04.03.2021 súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na úhradu výživného vo výške 70 eur na výživu mal. B. a výživného vo výške 60 eur mesačne na výživu mal. B..

2. Dňa 23.04.2021 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Otec v podanom návrhu uviedol, že matka s otcom ohľadom maloletých detí odmieta komunikovať, pričom s ohľadom na uložený zákaz priblíženia sa k matke úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.02.2021 sp. zn. 0Tp/31/2021 otec nemá inú možnosť ako výlučne telefonicky kontaktovať

matku. Otec o deťoch nemá žiadne informácie, nevidel ich od 12.02.2021, nevie o ich zdravotnom stave a osobné veci im môže doručiť výhradne prostredníctvom poštového doručovateľa. Stretnutia so svojimi maloletými deťmi sa otec domáhal taktiež pred centrom DEBORA, avšak bezúspešne. Obe maloleté deti poznajú domácnosť otca, vyrastali v nej do 12.02.2021, rovnako otec pozná denný režim maloletých detí. Z uvedených dôvodov otec s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí byť vychovávané oboma rodičmi navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil styk maloletých detí s ich otcom.

3. Uznesením sp. zn. 38P/19/2021 zo dňa 10.05.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v pondelok a v stredu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec je oprávnený maloleté deti v stanovené dni a hodiny prevziať a povinný v stanovené dni a hodiny odovzdať matke pred vchodom zariadenia, v ktorom sa matka s maloletými deťmi zdržiavajú. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Proti uvedenému uzneseniu matka podala prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie, na základe čoho Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v závere odôvodnenia svojho rozhodnutia skonštatoval nevykonateľnosť výroku, ktorým okresný súd rozhodol o oprávnení otca prevziať a povinnosti odovzdať maloleté deti pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka s maloletými deťmi zdržiava, nakoľko takto formulovaný výrok porušuje uložený zákaz otca fyzicky sa približovať k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako päť metrov (ktorý zákaz bol otcovi uložený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0Tp/31/2021 zo dňa 19.02.2021 z dôvodu v tom čase prebiehajúceho trestného stíhania otca pre podozrenie zo spáchania trestného činu „Týranie blízkej a zverenej osoby“ podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal otec dopustiť voči matke maloletých detí). Na základe uvedeného odvolací súd prikázal okresnému súdu vyzvať rodičov maloletých detí, aby navrhli spôsob realizácie vzájomného odovzdávania detí pri realizácii úpravy styku vzhľadom na obmedzenia, ktoré boli v trestnom konaní uložené otcovi. Odvolací súd zároveň uviedol, že bude vhodné, aby súd opätovne rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia až po nariadení a vykonaní výsluchu rodičov, príp. po pojednávaní v tejto veci s tým, že matka zabezpečí, aby boli prítomné aj obe maloleté deti, aby si súd urobil úsudok o vzájomnej verbálnej a neverbálnej komunikácii nielen rodičov medzi sebou, ale predovšetkým rodičov a maloletých detí. Okresný súd má ďalej zväžiť dobu trvania styku vzhľadom na obmedzenia otca, ktorý počas pracovného týždňa pracuje v trojzmennej prevádzke a na preukázanú potrebu otca podrobiť sa protialkoholickému liečbe. Na základe toho potom môže okresný súd posúdiť dôvodnosť, rozsah a podmienky neodkladného opatrenia o úprave styku a svoje zistenia uvedie v dôvodoch rozhodnutia.

5. Z právoplatného uznesenia Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 3Pv 44/21/6601-24 zo dňa 28.06.2021 mal súd preukázané, že trestná vec obvineného F. W., otca maloletých detí, ktorý bol trestne stíhaný zločinom týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, bola postúpená Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

6. Z vyjadrenia MUDr. Martina Somoru z Centra pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici zo dňa 19.08.2021 mal súd preukázané, že otec maloletých detí je pacientom ich ambulancie od apríla 2021, kedy sa začal podrobovať kontrolám močových vzoriek. Tieto kontroly absolvoval týždenne, spolupracoval, všetky výsledky preukázali neprítomnosť alkoholu a iných psychoaktívnych látok. Pacient bol monitorovaný aj etylglukuronid, enzým, ktorý detekuje pitie alkoholu aj niekoľko dní spätne, aj tento bol opakovane negatívny. Posledný odber močovej vzorky bol 18.08.2021. V jeho prípade sa však nejedná o špecializovanú liečbu, ale o monitorovanie močových vzoriek. Z uvedeného dôvodu je z psychiatrického hľadiska potrebná jeho dlhodobá detencia, prípadne zapojenie do terapeutických ambulantných skupín.

7. Na deň 20.08.2021 súd nariadil termín výsluchu, na ktorom sa zúčastnili rodičia maloletých detí spolu s maloletými deťmi, právne zástupkyne rodičov a opatrovník maloletých detí. Výsluch prebiehal v osobitnej miestnosti súdu určenej na výsluch maloletých detí. Pred výsluchom rodičov súd vykonal výsluch maloletej B. za prítomnosti opatrovníka. Maloletá bola spontánna, usmievala sa, hrala sa s

hračkami, kreslila obrázky. Uviedla, že nakreslila dva domčeky, v jednom bude bývať ona s maminou a s bratom, v druhom oco so starými rodičmi, uviedla, že s maminou chodia na prechádzky, s ocom sa chodia pozeráť na vláčiky. Následne vošli do miestnosti rodičia maloletej spolu s maloletým B. a právne zástupkyne rodičov. Maloletá B., keď uvidela otca (s ktorým sa pred výsluchom nestretla), spontánne prejavila radosť, pribehla otcovi, ktorý ju vzal do náručia, otec maloletú oslovoval „princezná“, maloletá sa ho spýtala, čo tam robí, s otcom sa začala hneď rozprávať, usmievala sa na neho. Maloletá sa s otcom hrala, kreslila otca a jej brata na tabuľu. Matka mala na rukách maloleteho B., potom ho posadila na zem k hračkám, obidvaja rodičia sa s deťmi hrali. Otec detí bol zhovorčivejší, matka viac na celú situáciu dohliadala, dávala pozor na deti. Rodičia na seba reagovali pokojne, viac však komunikovali s deťmi ako medzi sebou. Počas hry s deťmi odpovedali rodičia aj na otázky súdu. Uviedli, že v rámci poradenského procesu sa doteraz uskutočnili tri stretnutia, prvého stretnutia sa zúčastnili všetci, rodičia spolu s maloletými deťmi aj starí rodičia. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo s matkou s maloletými deťmi a na ďalšie stretnutie prišiel otec. V súčasnosti sa otec s maloletými deťmi stretáva raz do týždňa na dve hodiny v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. na základe rozhodnutia matky, na tieto stretnutia otec chodí spolu so svojim otcom. Otec uviedol, že síce pracuje v trojzmennej prevádzke, avšak pokiaľ mu matka umožňuje styk s deťmi a vyjde mu na tento čas pracovná zmena, vie si tento čas prispôbiť, buď má nadrobené, alebo si tento čas s niekým vymení. Otec v súčasnosti nepožíva alkoholické nápoje, pravidelne odovzdáva moč v CPLDZ Banská Bystrica, lieči sa na odporúčanie lekára ambulantne, lieky však neužíva. Otec uviedol, že pokiaľ je s deťmi, snaží sa dodržiavať pravidlá určené matkou, avšak sem tam dá maloletej aj horalku, nedá sa jej ju nedať. Počas stretnutia s deťmi chodia na prechádzky, maloletá sa rada chodí pozeráť na vláčiky na stanicu. Matka sa na výsluchu vyjadrila, že zatiaľ by frekvenciu stretávania otca s deťmi nemenila, keď sa deti s otcom stretávali častejšie, maloletá B. menila správanie voči nej aj voči maloletemu B., problémom boli hlavne soboty. Teraz je už situácia lepšia, maloletá sa už nepomocuje. Vzťah rodičov sa zlepšil, začali spolu komunikovať. K dennému režimu maloletych detí matka uviedla, že maloleť B. spí už len jeden krát denne, a to od 11:00 hod. do 14:00 -14:30 hod., maloletá B. počas dňa chodí spať o 12:30 hod., ale spí krátko. K prítomnosti tretej osoby pri preberaní a odovzdaní maloletych detí sa obidvaja rodičia vyjadrili, že prítomnosť tretej osoby už nie je potrebná.

8. Opatrovník maloletych detí sa na výsluchu vyjadril, že by bolo vhodné styk otca s maloletými deťmi rozšíriť na dva dni v týždni po dve hodiny a jeden deň cez víkend aby prebiehal v dlhšom rozsahu, aby maloleté deti mali zachovaný vzťah k svojmu otcovi. Deti majú k otcovi kladný vzťah, neodmietajú ho, tešia sa z jeho prítomnosti, maloleť B. je vo veku, kedy je potrebné aby trávil čas aj s otcom, aby sa ich vzťah upevňoval. Zároveň, vzťahy v rodine budú usmerňované aj v rámci prebiehajúceho poradenského procesu, kde rodičia, ako aj starí rodičia budú vedení k tomu, aby dokázali spolu komunikovať a aby sa vzťahy medzi nimi v záujme maloletych detí zlepšili.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

21. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

22. Preskúmaním a posúdením obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v časti dôvodné. Otec sa podaným návrhom domáha dočasnej úpravy styku s maloletými deťmi. Dočasná úprava styku neodkladným opatrením slúži na zabezpečenie, prípadne na nadviazanie kontaktu oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom a vytvára podklad pre rozhodnutie súdu vo veci samej v otázke výchovy ako aj rozsahu styku. Neodkladným opatrením nie je možné vytvoriť úpravou styku taký stav, ktorý by bez náležite vykonaného dokazovania nahrádzal rozhodnutie vo veci samej. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Preto ak je dieťa v starostlivosti (faktickej v danej veci) jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného

legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (nález ÚS ČR 2298/15 zo dňa 15.03.2016). Obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, rozvíjať jeho schopnosti a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí.

23. Maloleté deti sú v súčasnosti dočasne zverené do osobnej starosti matky. Súd v prejednávanej veci nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko má za preukázané, že styk otca s maloletými deťmi sa od odchodu matky zo spoločnej domácnosti v súčasnosti na základe rozhodnutia matky realizuje len jedenkrát týždenne na dve hodiny. Matka sa na výsluchu dňa 20.08.2021 vyjadrila, že styk otca s maloletými deťmi by ponechala v uvedenom rozsahu, nakoľko vyššia frekvencia stretávania otca s deťmi mala negatívny vplyv na maloletú B., ktorá po styku s otcom menila správanie v negatívnom zmysle vo vzťahu k nej aj vo vzťahu k maloletému B.. Uvedené tvrdenia matky súd mal síce za preukázané aj z vyjadrenia psychologičky útulku Debora, kde sa v súčasnosti matka s maloletými deťmi zdržiava, avšak takéto správanie maloletej sa prejavovalo za situácie, resp. v dobe, keď vzťah rodičov bol značne narušený, rodičia spolu nekomunikovali, čo sa odrážalo na vnímaní a prejavoch maloletej. V súčasnosti, aj podľa vyjadrenia rodičov, sa ich vzťah zlepšil, dokážu spolu komunikovať. Otec sa podľa jeho vyjadrenia snaží pri stretnutiach s maloletými deťmi dodržiavať režim nastavený matkou, aj keď nie stopercentne. Súd mal možnosť urobiť si úsudok o vzťahu medzi maloletými deťmi a rodičmi na výsluchu dňa 20.08.2021, kde súd bez akýchkoľvek pochybností dospel k záveru, že deti majú kladný vzťah nielen k matke, ale aj k otcovi, maloletá B. sa z prítomnosti otca úprimne tešila, otca objala, hrala a rozprávala sa s ním, kreslila mu obrázky, maloletý B. sa na otca usmieval, neodmietal ho. Napokon, z obsahu spisového materiálu od začatia konania až doteraz ani nevyplynulo, že by maloleté deti otca odmietali, resp. že by medzi otcom a maloletými deťmi nebol vytvorený pozitívny vzťah. Čo sa týka vzájomného vzťahu rodičov, súd si mohol urobiť len čiastočný úsudok, keď mohol vidieť ako sa rodičia k sebe správajú počas hry s maloletými deťmi, a to za prítomnosti iných osôb (právni zástupcovia, opatrovník). Súčasný reálny vzťah rodičov môže súd zhodnotiť len na základe výpovede rodičov, ktorí sa zhodne vyjadrili, že ich vzťah sa zlepšil, dokážu spolu komunikovať.

24. Súd pri úprave styku otca s maloletými deťmi bral do úvahy denný režim maloletých detí (maloletý B. spí už len jedenkrát denne od 11:00 hod. maximálne do 14:30 hod. a maloletá B. sa ukladá na spánok o 12:30 hod., pričom spí len krátko). Okolo 18:00 hod. maloleté deti večerajú, o 19:30 hod. sa už ukladajú na nočný spánok. Otec počas dvoch hodín týždenne, ktoré v súčasnosti trávi s deťmi, sa s deťmi zdržiava vonku, na prechádzkach, pretože je neefektívne aby sa otec s maloletými deťmi na tak krátky čas presúval do miesta jeho bydliska v Ľubietovej, vzdialeného od zariadenia, kde sa matka s deťmi v súčasnosti zdržiava 22,7 km, čo za aktuálnej dopravnej situácie predstavuje 21-30 minút presunu v rámci jednej cesty. Určené dve hodiny styku otca s maloletými deťmi počas pracovného týždňa (2x v párný kalendárny týždeň a 1x v nepárný kalendárny týždeň) týmto neodkladným opatrením od 15:30 hod. do 17:30 hod. teda otec deťmi zrejme bude tráviť rovnako. Počas styku v rámci pracovného týždňa otec maloleté deti žiadnym spôsobom neohrozuje. Otec maloletých detí sa vzhľadom na jeho pracovné zaradenie v trojzmennej prevádzke vyjadril, že je schopný zabezpečiť si svoje pracovné povinnosti tak, aby určenú dobu stretávania mohol tráviť s maloletými deťmi, buď si dokáže tento čas v práci nadrobiť alebo si zmenu vymeniť. Napriek skutočnosti, že matka maloletých detí sa vyjadrila, že problémom stretávania maloletej B. s otcom boli víkendy počas sobôt, po ktorých sa vracala k matke so zmeneným správaním, pomôčovala sa, súd upravil styk otca s maloletými deťmi aj počas každého druhého víkendy. Uvedené matka namietla aj vo vyjadrení zo dňa 17.05.2021 (č.l. 123) keď nesúhlasila, aby otcovi bolo umožnené vziať si deti v soboty na tak dlhý čas, nakoľko otec si deti vezme k sebe domov do Ľubietovej, kde hrozí riziko novej konzumácie alkoholu z jeho strany a deti tak môžu byť ohrozené. K tejto námietke matky však súd uvádza, že z vyjadrenia lekára otca MUDr. Martina Somoru z Centra pre liečbu drogových závislostí mal súd preukázané, že tak zo vzoriek moču otca ako aj z monitoringu etylglukuronidu nebolo zistené, že by otec požíval alkoholické nápoje, testy boli u otca opakovane negatívne. Podľa názoru súdu je tak vysoko pravdepodobné, že otec v súčasnosti alkoholické nápoje nepožíva. Keďže podľa názoru súdu je v záujme maloletých detí rozvíjať a upevňovať svoj vzťah s otcom, ku ktorému majú zjavne pozitívny vzťah, súd upravil styk otca s maloletými deťmi aj počas víkendy, a to v každú nepárnu kalendárnu nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Otec tak má možnosť počas trvania neodkladného opatrenia preukázať tak súdu ako aj matke maloletých detí, že sa dokáže o maloleté deti náležite postarať aj po dlhší čas ako dve hodiny počas dňa, že je schopný dodržať

matkou stanovený režim maloletých detí, najmä čo sa týka stravovania maloletých detí a ich spánkového režimu. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že správanie maloletej B. po návštevách v domácnosti otca (počas sobôt) bolo spôsobené nejednotnosťou výchovných prostredí, v ktorých sa maloleté deti nachádzali, rodičia v tom čase mali veľmi narušený vzťah. V súčasnosti sa vzťah medzi manželmi upokojil, rodičia spolu dokážu komunikovať. Súd je uzrozumený s tým, že otec zrejme bude počas nediel tráviť čas v domácnosti v Ľubietovej aj so svojimi rodičmi, no podľa názoru súdu je pre maloleté deti dôležité zachovať si vzťah aj so svojimi starými rodičmi, avšak len za predpokladu, že títo budú schopní prispôsobiť režim maloletých detí v ich domácnosti režimu maloletých detí v domácnosti matky. Súd zároveň zdôrazňuje, že je absolútne nevhodné a nežiaduce, aby sa otec, prípadne starí rodičia negatívne vyjadrovali na osobu matky v prítomnosti maloletých detí. Súd pri úprave styku zohľadnil aj skutočnosť, že maloleté deti sa doteraz s otcom stretávali počas letných mesiacov, no s príchodom jesene je potrebné rátať aj s chladnejším počasím, kedy nie vždy bude môcť otec tráviť čas s maloletými deťmi vo vonkajšom prostredí. V domácnosti otca majú deti vytvorené vhodné podmienky, majú tu vytvorený priestor, kde sa môžu hrať, kde sa môžu uložiť na poobedňajší spánok.

25. Súd pri úprave styku otca s maloletými deťmi bral do úvahy aj vyjadrenie opatrovníka, ktorý súdu odporučil styk otca s maloletými deťmi rozšíriť, a to aj na deň počas víkendov, kedy budú môcť byť deti s otcom po dlhší čas, a to aj s ohľadom na vek maloletého B., ktorý je vo veku, kedy je potrebné, aby bol upevňovaný jeho vzťah s otcom. Opatrovník zároveň poukázal na skutočnosť, že v súčasnosti prebieha psychologicko - poradenský proces za účasti rodičov, maloletých detí a starých rodičov, v rámci ktorého rodičia a starí rodičia budú vedení k tomu, aby dokázali spolu komunikovať, aby sa zlepšili ich vzájomné vzťahy, budú usmerňovaní aj v oblasti režimu a výchovy maloletých detí tak, aby sa matka, otec a starí rodičia navzájom rešpektovali a aby maloleté deti mali nastavený rovnaký režim či už v domácnosti matky alebo v domácnosti otca.

26. Pre prípad, že by otec nevyužil príležitosť danú mu týmto rozhodnutím súdu a nepreukázal schopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti najmä počas dní, ktoré maloleté deti budú tráviť s ním v rámci víkendov a došlo by opätovne k celkovému zhoršeniu správania maloletej B., túto skutočnosť môže matka, prípadne opatrovník maloletých detí kedykoľvek avizovať súdu. Zároveň, spôsob, akým sa otec vysporiada so starostlivosťou o maloleté deti, vezme súd do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhu matky vo veci samej. Je na otcovi, aby aj starým rodičom maloletých detí, pokiaľ sa maloleté deti budú zdržiavať v ich domácnosti, objasnil situáciu a trval na tom, aby bol zachovaný rovnaký výchovný prístup k maloletým deťom aj v ich domácnosti a aby sa starí rodičia vyvarovali akýchkoľvek negatívnych vyjadrení na osobu matky. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že je nežiaduce, aby sa v čase, ktorý by maloleté deti mohli tráviť v domácnosti otca a starých rodičov, v tejto domácnosti požívali alkoholické nápoje. Otec sa síce vyjadril, že v súčasnosti alkoholické nápoje nepožíva (čo vyplynulo aj z vyjadrenia lekára otca MUDr. Somoru), no je potrebné si uvedomiť, že závislosť otca nevymizne tým, že otec bude v tomto smere len monitorovaný na základe biologických odberov. Je potrebné, ako uviedol aj lekár otca, aby sa otec dlhodobo vyhýbal požívaniu alkoholu, resp. aby sa zapojil do terapeutických ambulantných skupín.

27. Úprava rodičovských práv a povinností bude ustálená až na podklade vykonaného dokazovania v konečnom rozhodnutí súdu, preto rozsah styku otca s maloletými deťmi súd vzhľadom na doposiaľ zistený skutkový stav považuje za primeraný, zodpovedá veku maloletých detí. Súd upravil miesto prebratia a odovzdania maloletých detí v súlade s návrhom otca pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka zdržiava. Vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie otca pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal otec dopustiť voči matke maloletých detí, bolo zastavené, súd aj s ohľadom na vyjadrenie obidvoch rodičov, ponechal preberanie a odovzdávanie maloletých detí otcom bez prítomnosti tretej osoby. Frekvenciu styku otca s maloletými deťmi upravenú týmto neodkladným opatrením súd považoval vzhľadom na doteraz zistený skutkový stav, ako aj vzhľadom na vek a najlepší záujem maloletých detí za dostatočnú. Návrh otca prevyšujúci takto upravený styk otca s maloletými deťmi preto súd vo zvyšku zamietol.

28. Nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím, definitívne o úprave práv a povinností k maloletým deťom bude rozhodnuté rozhodnutím vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu. Nakoľko neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu konania a nie sú ním upravené pomery natrvalo, dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/19/2021.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).