

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010185
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému R. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. augusta 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: R. C.,
N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. B. XXX, C..Č.. Ú. F. N. M., F. Š. XXX/XX,

je vinný, že

v čase od 14.00 h dňa 30. marca 2021 až do 08.45 h dňa 16. apríla 2021, po tom, čo mu 23. marca 2021 bola doručená výzva Okresného súdu Revúca na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/23/2020 z 22. septembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. decembra 2020, k výkonu tohto trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici bezdôvodne nenastúpil a zdržiaval sa v obci Sirk, v okrese Revúca a inde,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 23.06.2021 na súd obžalobu na obžalovaného R. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom č. k. 1T/40/2021-64 zo dňa 24.06.2021. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca a obhajca obžalovaného podali proti uvedenému trestnému rozkazu včasný odpor, na základe čoho samosudca nariadil na deň 23.08.2021 hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, ktorého za zúčastnil obhajca obžalovaného a prokurátor, bez prítomnosti obžalovaného, ktorý výslovne žiadal o vykonanie hlavného pojednávania vo svojej neprítomnosti.

Obhajca obžalovaného uviedol, že obžalovaný nepopiera spáchanie skutku, pokiaľ by bol prítomný na hlavnom pojednávaní učinil by vyhlásenie o vine, avšak s vykonaním hlavného pojednávania súhlasí a navrhol prečítať výpoveď obžalovaného z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica z výpovedi obžalovaného z prípravného konania, z ktorej súd zistil, že obžalovaný uviedol, že je pravdou že prevzal výzvu na nástup do ÚVTOS, čo potvrdil na doručenkú. Vedel, že má nastúpiť do ÚVTOS 30.03.2021. Akurát to bolo v takom nevhodnom dátume, že nemali peniaze a tak nevedel nastúpiť, a preto podal žiadosť o odklad ale asi až po troch až štyroch dňoch po dátume nástupu. Túto žiadosť mu zo súdu zamietli. Do výkonu trestu ho priviezli policajti dňa 16.04.2021. ľutuje svoje konanie a priznáva svoju vinu, keby mal peniaze do výkonu trestu by nastúpil.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané takisto listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný pričom 9 odsúdení je v rozmedzí rokov 1990 až 2014. Posledné dve odsúdenia sú tunajším súdom a to trestným rozkazom sp. zn. 1T/24/2019 zo dňa 25.09.2019 a trestným rozkazom sp. zn. 4T/23/2020 z 22.09.2020. Podľa evidencie priestupkov sa v minulosti nedopustil žiadneho priestupku.

Zo správy z ÚVTOS Dubnica n/Váhom na obžalovaného súd zistil, že do výkonu trestu bol predvedený dňa 16.04.2021 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. V ÚVTOS Dubnica n/Váhom vykonáva trest od 11.05.2021. Správanie a vystupovanie voči personálu u obžalovaného je slušné, v kolektíve sa výraznejšie neprejavil, konflikty doposiaľ neboli zaznamenané. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. Do pracovného procesu zaradený nie je. V súčasnosti je v procese adaptácie na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Obec Sirk obžalovaného bližšie nehodnotila.

Zo žiadosti obžalovaného o konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti, vyplynulo, že obžalovaný vzhľadom na zlý zdravotný stav sa necítil na to aby absolvoval eskortu z ÚVTOS Dubnica n/Váhom na Okresný súd Revúca a preto žiadal o prejedanie veci v jeho neprítomnosti.

Z pripojeného spisu sp. zn. 4T/23/2020 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/23/2020 zo dňa 22.09.2020 právoplatným dňa 30.12.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo žiadosti o odklad výkonu trestu súd zistil, že odklad výkonu trestu žiadal obžalovaný z dôvodu, aby mohol finančne zabezpečiť rodinu.

Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/23/2020 zo dňa 02.03.2021 právoplatným dňa 02.03.2021, bol podľa § 410 ods. 1 Tr. poriadku návrh obžalovaného na odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. 4T/23/2020 zo dňa 02.03.2021 súd zistil, že obžalovaný bol vyzvaný, aby najneskoršie v priebehu dňa 30.03.2021 v čase od 8:00 hod. do 14:00 hod. nastúpil v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica na výkon trestu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/23/2020 zo dňa 22.09.2020 právoplatným dňa 30.12.2020, pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, inak bude predvedený. V rámci bodu I. upozornenia bol poučený, že v prípade, ak v stanovenej lehote nenastúpi na výkon trestu odňatia slobody, hrozí mu trestný postih pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia (§ 348 ods.1 písm. a Tr. zák.).

Z doručky súdneho doručovateľa mal súd za preukázané, že obžalovaný si výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal osobne dňa 23.03.2021 čo potvrdil podpisom.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal už v prípravnom konaní a svoje konanie oľutoval. Obžalovaný bez vážneho dôvodu nenastúpi na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, pričom výzvu na nástup si osobne prevzal dňa 23.03.2021, pričom bol poučený o dôsledkoch tohto konania. Súd mal v danom prípade zato, že obžalovaný bol uzrozumený s tým, že svojím nekonaním spáchal daný trestný čin. Súd v rámci vykonaného dokazovania nezistil žiadny závažný dôvod, ktorý by bol objektívnou prekážkou, pre ktorú by bolo obžalovanému znemožnené v určenom termíne nastúpiť do výkonu trestu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov. Súd zistil u obžalovaného však aj existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Trestná sadzba za predmetný skutok je v zmysle § 348 ods. 1 Trestného zákona až dva roky trestu odňatia slobody. Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom vzal na zreteľ aj skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, avšak väčšina odsúdení je staršieho dáta. Súd tiež vzhliadol na skutočnosť, že v konaní sp. zn. 4T/23/2020 o ktorého marenie výkonu sa jedná, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, pričom súd sa pri ukladaní dĺžky trestu spravoval aj proporčnosťou k dĺžke tohto trestu. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutku uvedenému v obžalobe priznal, súd konštatuje, že uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne, je dostatočné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd uložil obžalovanému R. C. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a zaradil ho pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.