

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/36/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109010630
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2109010630.43

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci proti obžalovanému L. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.08.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. T. nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom A.,
bližšie neurčené, prechodne bytom S., ul.
F. č. 7, t. č. ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 17. júla 2007 v čase od 20.00 hodiny do 20.15 hodiny v obci Zavar na ul. Športovej pred pohostinstvom „U Henčeka“ sa vyhrážal Jánovi Henčekovi a to tým spôsobom, že počas chôdze vytiahol zozadu od chrbta krátku strelnú zbraň zn. Kimar.Mod. 85 AUTO, kal. 9 mm, výr. čísla K ktorou Jánovi W. po obtiahnutí ľavou rukou mu mieril na oblasť hrudníka a vyhrážal sa mu zabitím, čo u T. W. vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

2. v čase asi o 20.10 hodine dňa 13.09.2010 v Trnave na ulici Nobelovej na parkovisku za čerpacou stanicou SHELL vystúpil ako spolujazdec z vozidla zn. AUDI A6, EČ: TT-XXX DF, začal sa bezdôvodne vyhrážať na parkovisku stojacemu U. C. a L. F., a to tak, že na nich oplzlo vykrikoval a vyhrážal sa „mám ťa zabiť, čo si myslíš, čo si“, na čo poškodení nereagovali, vtedy sa vrátil do svojho vozidla, z ktorého hneď vystúpil, v ruke držal nôž s čepeľou dlhou asi 10 cm a rýchlym krokom išiel smerom k poškodenému U. C. a poškodenému L. F., pričom na nich kričal „zabijem ťa a mám ťa podrezať“, pristúpil k nim asi na vzdialenosť dvoch metrov, stále opakoval „zabijem ťa, rozpáram ťa, čo si myslíš, kto si“, a keď bol od nich vo vzdialenosti jedného metra, tak poškodený L. F. vytiahol svoju zbraň zn. GRAND POWER K 100, 9 mm Luger, v. č. V ktorú má v legálnej držbe, na čo obvinený L. T. reagoval slovami „čo tu mávaš s tým „plyňákom“, mám ťa podrezať“, preto poškodený L. F. vystrelil varovný výstrel do vzduchu, a kričal na neho, aby ich nechal na pokoji, že zbraň nie je plynová, vtedy obvinený spravil prudký výpad smerom k nim, nakoľko teda útok stále trval, poškodený L. F. vystrelil druhý krát do vzduchu, z vozidla zn. AUDI A6 vystúpil vodič, ktorý zakričal na obvineného L. a T., aby si sadol do vozidla, čo on neuposlúchol, preto poškodený L. F. namieril v tom okamihu na obvineného zbraň, ten napriek tomu stále na nich vykrikoval, ale začal ustupovať k vozidlu zn. AUDI A6, keď do neho nasadol, tak poškodený L. F. zakričal, aby zostali na mieste do príchodu polície, na čo obvinený L. T. znovu vyskočil z vozidla a rozbehol sa smerom k nim, pričom kričal „ja si ťa nájdem a zabijem ťa“, ako aj ďalšie vulgárne výrazy, načo následne z miesta vo vozidle odišiel,

t e d a

v bode 1

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

v bode 2

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a verejne,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

v bode 1

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/98/2008 zo dňa 07.07.2009, právoplatného dňa 07.07.2009, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

v bode 2

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a aj per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžalôb prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný L. T. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného L. a T. ho.

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda v bode 1 ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a v bode 2 ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože boli naplnené 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov - subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívne stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por., nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, pripojené spisy podstatné pre rozhodnutie danej veci a to: OS Trnava sp. zn. 7T/25/2005, z neho najmä: rozsudok zo dňa 16.10.2006, právoplatný dňa 17.10.2006, OS Trnava sp. zn. 1T/16/2006, z neho najmä: trestný rozkaz zo dňa 3.1.2007, právoplatný dňa 12.1.2007, OS Trnava sp. zn. 7T/212/2007, z neho najmä: rozsudok zo dňa 31.5.2011, v spojení s rozsudkom KS v Trnave zo dňa 24.1.2012 sp. zn. 3To/99/2011, právoplatný dňa 24.1.2012, OS Nitra sp. zn. 2T/98/2008, z neho najmä: rozsudok zo dňa 7.7.2009, právoplatný dňa 7.7.2009, OS Bratislava III sp. zn. 3T/133/2009, z neho najmä: TR zo dňa 9.9.2009, právoplatný dňa 3.10.2009, OS Senica sp. zn. 2T/109/2011 z neho najmä: rozsudok zo dňa 11.2.2013, právoplatný dňa 25.4.2013), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 17 x súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť.

Pre toto konanie je najpodstatnejšie konanie OS Nitra sp. zn. 2T/98/2008, kde bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona rozsudkom zo dňa 07.07.2009, právoplatný dňa 07.07.2009, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. K tomuto rozhodnutiu a spáchanej trestnej činnosti obžalovaného pripadalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 1. tohto rozsudku, nakoľko sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť a toto rozhodnutie následné zbiehanie trestnej činnosti obžalovaného prešlo.

Ďalej je pre toto konanie podstatné konanie OS Trenčín sp. zn. 3T/29/2013, kde bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona trestným rozkazom zo dňa 25.02.2013, právoplatný dňa 26.03.2013, kde sa upúšťalo od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Krajským súdom Trnava zo dňa 24.01.2012, sp. zn. 3To/29/2013. K tomuto rozhodnutiu a spáchanej trestnej činnosti obžalovaného pripadalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu ku skutku uvedeného v bode 2. tohto rozsudku, nakoľko sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť a toto rozhodnutie následné zbiehanie trestnej činnosti obžalovaného prešlo.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie trestné konania.

Obžalovaný bol v skúmanom období 10 x priestupkovo postihovaný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu oboch trestných činov a tieto úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona - že už bol obžalovaný v minulosti súdne trestaný), zároveň súd pristúpil k aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu, v zmysle § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v rozmedzí sadby 6 mesiacov až 3 roky.

Zároveň s prihliadnutím na odsúdenie rozsudkom OS Nitra sp. zn. 2T/98/2008 súd musel pristúpiť k uloženiu dvoch samostatných trestov, nakoľko toto odsúdenie prešlo zbiehajúcu trestnú činnosť obžalovaného, tak ako už bolo vyššie uvedené, nakoľko prvý skutok obžalovaný v predmetnej veci spáchal dňa 17.07.2007 a rozsudkom OS Nitra sp. zn. 2T/98/2008 zo dňa 07.07.2009, právoplatný dňa 07.07.2009, bol obžalovaný právoplatne odsúdený, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, za skutok spáchaný dňa 15.11.2007. Druhý skutok obžalovaný spáchal dňa 13.09.2010.

Trest ku skutku 1.

S prihliadnutím na výšku trestu, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom OS Nitra sp. zn. 2T/98/2008 a skutočnosť že je potrebné ukladať súhrnný trest k tomuto odsúdeniu, súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/98/2008 zo dňa 07.07.2009, právoplatného dňa 07.07.2009, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do

ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, pričom súd zohľadnil predovšetkým samotný postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, ako aj dĺžku času od spáchania skutku.

Trest ku skutku 2.

V prvom rade treba poukázať na skutočnosť, že za skutok 2. je potrebné ukladať samostatný trest s prihliadnutím na odsúdenie obžalovaného OS Trenčín sp. zn. 3T/29/2013, kde bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona trestným rozkazom zo dňa 25.02.2013, právoplatný dňa 26.03.2013 (spáchanie skutku dňa 09.09.2011), kde sa upúšťalo od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Krajským súdom Trnava zo dňa 24.01.2012, sp. zn. 3To/29/2013. Čo sa týka tohto odsúdenia, po ňom už neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k nasledovným odsúdeniam obžalovaného, nakoľko týmto odsúdením bolo preťaté zbiehanie trestnej činnosti obžalovaného.

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. (Stanovisko NS SR Tpj 55/2016).

Súd obžalovanému teda uložil nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo výmere 4 mesiacov, t.j. pod spodnú hranicu trestnej sadzby a to o jednu tretinu, keď použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona a obžalovanému mimoriadne znížil prípadný trest, pričom súd zohľadnil predovšetkým samotný postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, ako aj dĺžku času od spáchania skutku. Zároveň však bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest, nakoľko už pred spáchaním oboch skutkov bol obžalovaný vo výkone nepodmienečných trestov a ani tieto nemali na obžalovaného prevýchovný účinok.

Súd zároveň obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.