

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202135
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721202135.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky: C. E., X..X.XX.XXXX, L. Š. XX/XX, V. Š., J.. B.. C. F.K. H.. S. L., B. XXX/XX,R., A.: XXXXXXXXX, proti odporcovi: 1) J. M. R., J. XX, L., A.: XXXXXXXXX 2) S. Š., P. XXX/XX, Š., A.: XXXXXXXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka Č.. XXXXXXXXXX, B. XX.XX.XXXX, uzavretej spolu so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingového úvere, č. XXXXXXXXXX, B. XX.XX.XXXX, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Odporca v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX, B. XX.XX.XXXX, uzavretej spolu so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingového úvere, č. XXXXXXXXXX, B. XX.XX.XXXX.

III. Súd ukladá navrhovateľke v lehote 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej: žalobca C. E., X..X.XX.XXXX, L. Š. XX/XX, V. Š. c/a žalovaný v 1./rade: J. M. R., J. XX, L., A.: XXXXXXXXX, o povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX, B. XX.XX.XXXX na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

IV. Navrhovateľ má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 11.8.2021 domáhala, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi v prvom rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX B. XX.XX.XXXX, uzavretej spolu so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingového úvere, č. XXXXXXXXXX, B. XX.XX.XXXX, na výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo H. X. J. G. S. B. B. H. (A. J.) G. Č.. XXXXXXXXXX, B. XX.XX.XXXX, uzavretej spolu so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingového úvere, č. 8500094225, z 03.12.2014. Zároveň navrhol, aby súd uložil navrhovateľovi podať návrh na začatie konania vo veci samej. Návrh v písomnom podaní odôvodnila tým, že s odporcom v 1./rade dňa 3.12.2014 uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru (zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX). Na základe zmluvy jej veriteľ poskytol pôžičku vo výške 1.500,- eur s mesačnou splátkou vo výške 81,99 eur. Reálne jej však bola poukázaná iba suma 1.350,- eur. Na úhradu úveru zaplatila veriteľovi 1.701,02 eur. Súčasťou súboru písomnosti pri formulárovej zmluve bola aj dohoda o zrážkach zo

mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX B. X.XX.XXXX. V čase podpisovania zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Nepoznala konzekvencie, ktoré sú spojené s uzavretím takejto dohody. Dohodu podpísala pravdepodobne spolu s ostatnými písomnosťami. O uzavretí dohody sa dozvedela až od svojho zamestnávateľa, ktorému bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy bez existencie súdneho rozhodnutia, na základe ktorého by bola zaviazaná k povinnosti plniť. Odporca v 1./rade výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či obsahuje všetky náležitosti vyžadované platným zákonom. Zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Dohoda umožňuje odporcovi v 1./rade vymáhať plnenia, na ktoré nemá nárok a navyše ide o premlčanú pohľadávku. Existuje obava, že odporca v 1./rade zasiahne do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení. V záujme predchádzania vzniku tejto ujmy navrhuje, aby sa dočasne zakázal odporcom výkon zrážok zo mzdy. Okrem uloženia povinnosti odporcovi v 2./rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky. Na podporu svojho návrhu poukázala na neodkladné opatrenia vydané v obdobných veciach a to uznesenie Krajského súdu Prešov sp.zn. 2Co 199/2016, Okresného súdu Prešov sp. zn. 14Csp 42/2016, ako aj uznesenie NS SR sp.zn. 6Cdo 259/2012.

Na preukázanie svojich tvrdení predložila žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, výzvu odporcu v 1./rade adresovanú zamestnávateľovi navrhovateľky na výkon zrážok zo mzdy, kde veriteľ vyčíslil nedoplatok dlhu vo výške 3.212,94 eur, dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, prehľad splátok.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 CSP

(1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Súd po oboznámení sa s návrhom, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, dohodou o zrážkach zo mzdy, výzvou na výkon zrážok dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

Neodkladné opatrenie súd nariadi, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z obsahu návrhu je nepochybné, že neodkladným opatrením má účastník záujem zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov strán. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť, ak navrhovateľ neosvedčí danosť aspoň základných skutočností, ktoré musia byť nepochybné a presvedčivé, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Skutočnosti, ktoré majú osvedčiť nutnosť potreby dočasnej úpravy nemusia byť nepochybne preukázané, postačí ak sú pravdepodobné. Nariadením neodkladného opatrenia by nemalo dôjsť k nevyváženému vzťahu strán alebo tretích osôb. Vzhľadom k dočasnému charakteru neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu. Predložená Dohoda o zrážkach zo mzdy je typovou formulárovou zmluvou a má slúžiť na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o úvere. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh skutočne existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje a dlžník nemá možnosť zrážky zo mzdy priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa spochybňujúcich záväzok strán je nepochybné, že voči nemu je u jeho zamestnávateľa uplatnená dohoda o zrážkach zo mzdy na vymoženie pohľadávky odporcu v prvom rade, pričom zrážky sú vykonávané bez súdnej kontroly dôvodnosti a výšky pohľadávky. Tým môže dôjsť k nedôvodnému zásahu do jeho majetkových práv. Preto súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je osvedčené tým, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pričom navrhovateľom je spochybnený priamo titul, na základe ktorého majú byť zrážky vykonávané. Navrhovateľ nemá iné prostriedky do právoplatného rozhodnutia súdu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, zrážky zo mzdy zastaviť, iba tým, že žiada o nariadenie neodkladného opatrenia. Tým sa zabráni postih majetku navrhovateľa a bez neodkladného opatrenia by mohol nastať

ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav. Nariadením neodkladného opatrenia sa nerieši dôvodnosť nároku vo veci samej. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť v súdom stanovenej lehote podať žalobu vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a 262 CSP. Navrhovateľovi ako úspešnej strane priznal náhradu trov v rozsahu 100 % voči odporcovi v prvom rade, v prospech ktorého je uskutočňovaný výkon práva s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Náhradu trov konania navrhovateľke voči odporcovi v druhom rade súd nepriznal, pretože voči tomuto účastníkovi si navrhovateľ trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.