

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201895  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201895.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. P., F.. XX.XX.XXXX, I. P., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov - matky: L. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom T. T. XXX, XXX XX T. T., a otca: H. P., F.. XX.XX.XXXX, aktuálne bytom T. T. XXX, XXX XX T. T., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nad maloletými deťmi I. P., nar. XX.XX.XXXX I. I. P.F., F.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica.

II. Matka maloletých detí L. P., F.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na maloletú I. P., F.. XX.XX.XXXX a maloletého I. P., nar. XX.XX.XXXX, na každé maloleté dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec maloletých detí H. P., F.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na maloletú I. P., F.. XX.XX.XXXX a maloletého I. P., F.. XX.XX.XXXX, na každé maloleté dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/60/2021 - 15 zo dňa 26.05.2021.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.06.2021 sa navrhovateľ domáhal nad maloletými deťmi I., F.. XX.XX.XXXX a I., F.. XX.XX.XXXX nariadenia ústavnej starostlivosti, ktorá bude realizovaná v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29 s tým, že rodičia maloletých detí budú povinní prispievať na ich výživu na každé dieťa zvlášť výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na účet Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica.

2. Rodičia maloletých detí a kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľa súhlasili.

3. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6P/60/2021 - 15 zo dňa 26.05.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matka maloletých detí povinná odovzdať maloleté deti do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia a rodičom bola súčasne uložená povinnosť prispievať na ich výživu minimálnym výživným, počnúc dňom doručenia uznesenia.

4. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

5. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Vzhľadom na aktuálne pomery rodičov, súd určoval výšku vyživovacej povinnosti iba v rozsahu minimálneho výživného v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Podľa uvedeného ustanovenia je povinnosťou každého rodiča prispievať na výživu dieťaťa aspoň sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktoré je určené zákonom č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V súčasnej dobe s účinnosťou od 01.07.2021 predstavuje výška minimálnej vyživovacej povinnosti sumu 29,87 €.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Keďže v konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, súd v súlade s § 363 CMP v spojení s § 337 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie týmto rozhodnutím zrušil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

14. Keďže všetci účastníci a kolízny opatrovník sa na pojednávaní dňa 24.08.2021 vzdali odvolania, rozsudok v súlade s § 2 CMP a § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiari nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP), s výnimkou výroku I. o schválení rodičovskej dohody, kde rodičia toto právo s poukazom na § 122 CMP nemajú, voči tomuto výroku môže podať odvolanie iba kolízny opatrovník.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, podanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci konania a kolízny opatrovník na pojednávaní vzdali práva podať odvolaie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.