

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/212/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226798  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5116226798.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom: JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, so sídlom Ochodnica 21, IČO: 44 961 472, zapísaný na OÚ Žilina, číslo živnostenského registra: 580-43963, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., V. Tvrdého 17, Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: B. C. C. D., Csc., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 253 339, o zaplatenie 822,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu 822,96 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 822,96 eur od 15.9.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 822,96 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že v mesiaci marec 2016 vykonával opravu strechy v obci F. Žalovaný si u neho objednal prácu, a to dodávku, opravu strešnej krytiny. Následne mu vypracoval tri cenové ponuky, ktoré mu osobne odovzdal. Ponuku akceptoval, čo potvrdil pri telefonickom kontakte s jeho synom. Obsahom cenovej ponuky bola hliníková strešná krytina. Okamihom, kedy žalovaný cenovú ponuku prijal, bola zmluva o dielo uzavretá. Začiatok prác bol stanovený na deň 6.4.2016. Na základe tejto ústnej dohody začali vykonávať práce. Bol im poskytnutý aj materiál - uložené dosky na povale. Dňa 7.4.2016 zistil, že materiál poskytnutý žalovaným nebude postačovať, pričom na základe ústnej dohody so žalovaným objednal ďalšie drevo. Počas výkonu prác žiadal, aby bola vyhotovená objednávka - zmluva na výkon diela písomne, nakoľko ústnou formou už boli dohodnutí. Z dôvodu právnej istoty trval na písomnej forme objednávky, ako aj samotného spísania zmluvy. Vzhľadom na neistotu záväzkového vzťahu ako aj tú skutočnosť, že žalovaný žiadal zníženie dohodnutej ceny a zisťoval, či by to nešlo „bez papiera“, aby nemusel platiť daň, bol to samotný žalovaný, ktorý odstúpil od zmluvy. Od zmluvy odstúpil 10.4.2016. Vyplývalo to z jeho správania a svoju vôľu prejavil jasne, určite a zrozumiteľne. Bolo však jeho povinnosťou uhradiť vykonané práce do dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. do 10.4.2016. Následne sa pokúsil prostredníctvom svojho právneho zástupcu kontaktovať žalovaného pokusom o zmier zo dňa 16.6.2016. Svoju žalobu opieral o ust. § 631 Obč. zákonníka, § 642 ods. 1 Obč. zákonníka a najmä o § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka.

Súd v spore vydal platobný rozkaz 2C/212/2016-22, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Namietal uzavretie dohody - zmluvy o dielo. I napriek ústretovosti z jeho strany sa mu nepodarilo uzavrieť žiadnu písomnú dohodu o vykonaní prác. Priznal, že telefonicky požiadal žalobcu o vypracovanie alternatívnych ponúk na opravu striech rodinného domu a

hospodárskej budovy na adrese F. G. XXX. Žalobca mu tieto cenové ponuky zaslal 29.3.2016 a odovzdal v stredu 30.3.2016.

Okamžite namietal neprijateľné navýšenie cien minimálne o 30% pre každú ponuku. Požiadal žalobcu o prepracovanie cenových ponúk. Žalobca mu prisľúbil, že cena za vykonanú prácu bude 1/3-na a cena za materiál 2/3-ny. I napriek jeho žiadosti, aby prepracoval cenové ponuky, nasledujúci deň začal s vykonávaním prác na hospodárskej budove ako aj rodinnom dome. Vzhľadom na situáciu, ktorá nastala, podmienene súhlasil so začatím prípravných prác, a to výlučne na hospodárskej budove, avšak s podmienkami. Napriek sľubom však neobdržal upravené cenové ponuky ani na ďalší deň, ako ani na nasledujúci deň. Oznámil žalobcovi, že ďalšie pokračovania v prácach viaže na písomnú dohodu o vykonaní prác na základe výberu z upravených cenových ponúk. I napriek dohode mu žalobca opätovne ponúkol len jednu ponuku v zmenenom pomere cca polovička ceny za prácu a polovička za materiál. Takáto cena bola pre neho neprijateľná, podmienky žalobcu odmietol a vyzval ho, aby prestal s vykonávaním prác. Následne mu žalobca faktúrou vyúčtoval práce. Ďalej uviedol, že vykonaním prác mu vznikla škoda, pretože na svoje náklady musel odstrániť dosky z hospodárskej budovy.

Na tomto mieste tunajší súd poukazuje na to, že vo veci už raz rozhodol rozsudkom 2C/212/2016-133, a to ešte dňa 4.11.2019. Vtedy žalobu žalobcu zamietol. Svoje rozhodnutie súd oprel predovšetkým o tú skutočnosť, že medzi sporovými stranami nebola uzavretá písomná zmluva, pričom podstatou spotrebiteľských zmlúv je písomná zmluva. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca.

Uznesením KS v Žiline 9Co/83/2020-176 bol rozsudok Okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Z tohto uznesenia vyplýva, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé ako súd posudzoval vzťah medzi sporovými stranami. Na jednej strane hovorí o bezdôvodnom obohatení, na druhej strane záväzok súvisiaci s vykonaním prác, ďalej posudzuje zmluvu o dielo, prípadne spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného dôvodu odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súd druhej inštancie ďalej poukázal na to, že v novom rozhodnutí bude súd prvej inštancie povinný jednoznačne uviesť, ako zistil a vyhodnotil skutkový stav, ako vec právne posúdil a z akých dôvodov prípadne nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy.

Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorom vypočul sporové strany, oboznámil sa s pripojenou fotodokumentáciou, s cenovými ponukami, so súpisom vykonaných prác, s príjmovými dokladmi, s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline 9Co/83/2020 a zistil nasledovné:

Vo všeobecnosti je možné uviesť, že dňa 2.4.2016 žalobca na požiadanie žalovaného sa dostavil do obce Lodno v mesiaci marec 2016. Ústne sa dohodli, že žalobca opraví strešnú krytinu na rodinnom dome a na hospodárskej budove. Dohodu o vykonaní diela po telefóne schválil. Začiatok prác bol stanovený podľa dohody na deň 6.4.2016.

Predmetom toho sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 822,96 eur s príslušenstvom.

Žalobca aj po tom, ako bol uznesením súdu druhej inštancie zrušený rozsudok súdu prvej inštancie, zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Doplnil, že mal zabezpečiť a urobiť falcovanú strešnú krytinu. Z toho dôvodu objednal dosky a tieto potom nakrátil na určitú šírku. Podotkol, že samotný žalovaný bol na stavbe 4 až 5 krát. Počas prác prišiel syn žalovaného, ktorý žiadal, aby mohol zakúpiť materiál sám a aby vykonali prácu bez papiera, to znamená, bez daňových dokladov, čo odmietol. Následne ukončili práce a odišli zo stavby. V danom prípade postupoval ako v iných prípadoch, ročne robievajú 20 až 25 striech rodinných domov. Telefonicky alebo e-mailom ich zavolajú, odsúhlasia si práce a pracujú na stavbe. Ďalej uviedol, že niekedy nie je potrebná zmluva alebo objednávka. Pokým si zákazníci dôverujú, teda dodávateľ a odberateľ, tak sa dohodnú na cene, túto si odobria a začnú pracovať.

Naopak, žalovaný na pojednávaní doplnil, že na samom začiatku si definovali jasne to, že žalobca pripraví ponuky pre jednotlivé varianty opravy striech. Následne sa potom rozhodne, ktorú variantu si vyberie. Trval na tom, aby v rámci ponúk boli vyčíslené sumy za prácu a za cenu materiálu. Táto podmienka však nebola zo strany žalobcu splnená, preto nemohlo dôjsť ani k akceptácii samotnej

zmluvy. Ďalej podotkol, že v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba subsumovať príslušné ustanovenia Obč. zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Súd v tejto veci ešte v prvotnej fáze vypočul aj svedka H. I., ktorý vo svojej výpovedi uviedol v podstate to, že žalobca ho oslovil na dodávku reziva, dosiek okolo 3 m<sup>3</sup>, ktoré mu aj na stavbu doviezol. Finančné prostriedky za dovoz a drevo neobdržal. Dosky mu boli neskôr vrátené naspäť samotným žalovaným. Nejaké dosky chýbali, ale tieto potom boli uhradené.

Svedok H. J. vypovedal, že so svojím kolegom zhadzovali škridlu na budovách žalovaného. Následne na strechu nabíjali fóliu, laty, dosky. Zistili, že im chýba drevo, ktoré bolo neskôr objednané. Potom sa rozhodlo, že už pracovať na tejto stavbe nebudú. Jednalo sa o stavbu v obci Lodno. Keď odchádzali zo stavby, tak na streche konkrétneho domu boli nabité len dosky a bola tam nabitá aj fólia.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s pripojenou fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé, že práce začali na dome v obci F..

Z pripojených cenových ponúk mal súd zistené, že žalobca ponúkol žalovanému prvú ponuku 29.3.2016, ktorá znela na sumu 9.024,10 eur. Druhá ponuka z 29.3.2016 bola na sumu 8.803,80 eur a napokon tretia cenová ponuka bola na sumu 10.202,70 eur. Napokon cenová ponuka z toho istého dňa bola stanovená na sumu 4.754,90 eur ako cena práce a cena za materiál činila 5.255 eur.

Z pripojených LV je zrejmé, kde malo dôjsť k rekonštrukcii striech hospodárskej budovy a samostatného rodinného domu.

Z pripojeného uznesenia Krajského súdu v Žiline 9Co/83/2020 vyplývajú skutočnosti, na ktoré sa mal zamerať súd prvej inštancie pri posudzovaní tohto sporu.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

Sporové strany produkovali v tomto konaní viacero listinných dôkazov a súd mal k dispozícii aj výpovede svedkov. Súd tieto dôkazy hodnotil jednotlivo, zároveň aj spoločne a pritom musel konštatovať nasledovné:

Po hmotnoprávnej stránke súd hodnotil tento spor v zmysle § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, t.j. ako bezdôvodné obohatenie, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z výpovede svedkov, z pripojených listinných dôkazov mal súd nepochybne preukázané, že skutočne na základe ústnej dohody medzi žalobcom a žalovaným došlo k dohode o oprave strachy na rodinnom dome a hospodárskej budove. Ďalej bolo zistené, že v tomto spore bolo nepochybne preukázané a sporové strany to ani nenamietali, že došlo k ústnej dohode ohľadne opráv striech na rodinnom dome a hospodárskej budove. Takisto žiadna zo sporových strán nepopierala, že sa aj začalo s prácami na rekonštrukcii striech v obci Lodno, a to dňa 2.4.2016. Začiatok prác bol stanovený na deň

6.4.2016. Následne však pri vykonávaní prác došlo k rozporu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný tvrdil a žiadal, aby mu žalobca ponúkol rôzne alternatívy na opravu striech v písomnej podobe. Toto nezabezpečil a odstúpil od zmluvy. Žiadna zo sporových strán nerozporovala ani tú skutočnosť, že do momentu odstúpenia od zmluvy boli vykonané určité práce za účelom opravy strechy. Napokon súd uzatvára, že v tomto konkrétnom prípade skutočne došlo k ústnej dohode na rekonštrukciu striech v obci Lodno, a to rodinného domu a hospodárskej budovy. Po začatí prác však žalovaný vypovedal zmluvu s tým, že mu neboli ponúknuté objektívne návrhy na realizáciu obnovy striech. Žalovaný svoju obranu založil na tom, že napriek tomu, že boli vykonané niektoré práce zo strany žalobcu, tak tieto práce neboli vykonané v takom rozsahu, ako musel vykonať sám žalovaný – odstránenie dosiek, vrátenie dosiek zo strešnej krytina. Túto obranu žalovaného súd považoval za účelovú. Na jednej strane priznal, že mu bola časť na rekonštrukcii striech urobená, na druhej strane však spochybňoval výšku bezdôvodného obohatenia.

Zo svedeckej výpovede H. I. - subdodávateľa bolo zistené, že tento skutočne pripravil pre žalobcu dosky na rekonštrukciu strechy, bolo to v rozsahu 3 m<sup>3</sup>. Tento aj priznal, že po tom, ako žalovaný odstúpil od zmluvy, tak tieto dosky mu žalovaný vrátil. Podľa názoru súdu mal však tieto dosky, pokým spochybňoval výšku bezdôvodného obohatenia, vrátiť samotnému žalobcovi, pretože vzťah medzi žalobcom a subdodávateľom bol založený na základe kúpy týchto dosiek. Z výpovedí svedkov mal súd nepochybne preukázané, a to nepopieral ani žalovaný, že sa najskôr začalo s rekonštrukciou strechy na dome.

Ďalej súd poukazuje na to, že práce boli vykonávané na dome a táto okolnosť bola preukázaná ešte v čase pôvodného konania a nebola sporná. Čo sa týka preukázania ceny prác, tak tieto ceny, ktoré žalobca účtoval žalovanému, boli nižšie, ako cenníkové položky, ktoré účtoval syn žalovaného a ktoré preukazoval z príjmových dokladov a faktúr, ktoré doložil do tohto konania.

Samotný žalobca napokon ustúpil od vykonania znaleckého dokazovania na cenu diela. Podľa jeho názoru by to bolo zbytočné vzhľadom na skutkový stav. Znova súd opakuje, že je nepochybné, že žalobca a jeho firma vykonali určité práce ohľadne rekonštrukcie strechy na rodinnom dome a toto nebolo ani sporné. Sporená bola obrana žalovaného, čo sa týka výšky bezdôvodného obohatenia. Žalovaný stále tvrdil, že nespôsobil bezdôvodné obohatenie pre svoju osobu, pretože všetky dosky zo strechy rodinného domu odstránil a tieto vrátil subdodávateľovi H. I.. Bol to žalobca, ktorý si od H. I. zabezpečil 3 m<sup>3</sup> dosiek na rekonštrukciu strechu. Je nepochybné, že to bol žalobca, ktorý utrpel stratu pri týchto rekonštrukčných prácach - kúpil materiál, začal s rekonštrukciou strechy, následne bola vypovedaná zmluva a za práce, ktoré vykonal, mu nikto nezaplatil. Podľa názoru súdu je absolútne irelevantné, že to bol žalovaný, ktorý dosky vrátil svedkovi H. I.. Týmto sa nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za získaný majetkový prospech. Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Bol to žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech, a preto mu trovy konania súd priznal.

Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa

osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).