

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/120/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203401  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920203401.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Francúzka republika, 75009 Paríž, Boulevard Haussmann 1, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom 811 01 Bratislava - Staré Mesto, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: X. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. Č.. X, štátny občan SR, o zaplatenie 3 317,11 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 317,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 297,11 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 3 317,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 297,11 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia  
2.Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 13Csp/120/2020 zo dňa 08.02.2021, ktorý však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn.. 13Csp/129/2020 zo dňa 10.06.2021 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému.

3. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR postupom podľa § 116 ods.2 C.s.p. dňa 16. 06.2021, pričom písomnosť sa považuje za doručenu po uplynutí 15 dní od vyvesenia a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo z úradnej tabule súdu zvesené dňa 01.07.2021.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, pričom zástupca žalobcu žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd postupom podľa ust. § 180 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi stranami sporu dňa 27.09.2017 spolu s prílohami, výpisom z účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a predžalobnej výzvy zo dňa 18.06.2018, platobným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 13Csp/120/2020

zo dňa 08.02.2021, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, uznesením tunajšieho súdu sp. zn.. 13Csp/120/2020 zo dňa 10.06.2021 o zrušení platobného rozkazu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 27.09.2017 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. 264465621062486, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver pri výške úverového rámca 5 000,- Eur s mesačnou splátkou 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosťou prvej mesačnej splátky desiaty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, s výškou úrokovej sadzby 24 % pri RPMN 26,82 %, pričom tento úver bol poskytnutý na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Podľa bodu 1.5 úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal opísaný tovar v základných podmienkach úverovej zmluvy a žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3 048,33 Eur tak, že túto sumu 3 028,93 Eur čerpal výbermi hotovosti z bankomatu a platbami na vybraných obchodných miestach a suma 19,40 Eur predstavuje poplatky. Uvedené skutočnosti vyplývajú z úverového účtu žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalobcovi len sumu 261,59 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 18.06.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.4 úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný celý dlh klienta voči banke. Takto má žalobca nárok na zaplatenie žalovanej sumy v celkovej výške 3 317,11 Eur, teda na vrátenie sumy 2 919,96 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 349,55 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 27,60 Eur z titulu dlžného poisťného z úveru a 20,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

7. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

9. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Napriek výzve zo strany žalobcu žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa uhradil len čiastočne. Žalovaný je s úhradou zvyšku svojho záväzku v omeškaní a tak vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 19.06.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky do zaplatenia, pričom výška úrokov je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013

11. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala v spore v plnom rozsahu úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ako strane, ktorá bola v spore neúspešná a to v rozsahu 100 %.

12. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

13. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.