

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 39Cbi/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3012200740
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3012200740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcov 1) Ing. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 1, H., 2) V.. Z.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H., 3) V.. I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. XX/N, H., 4) I.. R. W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, M., Q. republika, zastúpenej V.. Z.. N. R., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. XX/N, H., 5) V.. Z.. N. R., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. XX/N, H., proti žalovanému Správcovský dom, k. s., so sídlom Nitrianska 42, P. O. Box 90, Partizánske, IČO 47236329, správcovi konkurznej podstaty úpadcu COLLAGEN SLOVAKIA, s. r. o., v konkurze, so sídlom Kúpeľná 193, Partizánske, IČO 36313025, o vylúčenie majetku zo súpisu majetku podstát takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa voči žalobcom 1) - 5) priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom žalobcov 1) - 5) sú povinní žalovanému trovy konania uhradiť spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1) - 5) sa podanou žalobou domáhali vylúčenia časti pozemku o výmere 543 m2, parcela registra C, parc. č. XXX/X v k. ú. I. H., zapísaný na LV č. XXX vedenom B. úradom C., katastrálnym odborom zo súpisu konkurznej podstaty vo veci vyhlásenia konkurzu na úpadcu COLLAGEN SLOVAKIA, s. r. o..

-2-

39Cbi/23/2013

Svoju žalobu odôvodnili tým, že ich právny predchodca, W. R., zomr. XXXX, spolu so svojim bratom G. R. boli spoluvlastníkmi každý v podiele ? parc. č. XXX o výmere X.XXX m2, orná pôda, zapísaná v PK vl. Č. XX, ktorá sa pôvodne nachádzala v k. ú. H.. Po zmene hranice katastrálneho územia sa nachádza v k. ú. I. H.. Vlastníctvo k tomuto pozemku nebolo pôvodným vlastníkom nikdy odňaté, pozemok nebol nikdy vyvlastnený ani inak poštátnený a táto časť pozemku nebola ani nikdy vlastníkmí predaná. Šetrením zistili, že napriek uvedenému bola časť pozemku PK parc. č. XXX o výmere 543 m2 likvidátorkou bývalého štátneho podniku v likvidácii U. mäsový priemysel, U., IČO 680605, spolu s majetkom štátu predaná kupujúcemu V.. V. K., U. U., IČO 30717001. Ako vyplýva z GP č. XXX-XXX-XXX/XX bolo 543 m2 ako diel "d" odčlenené z PK parc. č. XXX a pričlenené k EN parc. č. XXX. Pretože Československý štát nebol vlastníkom tejto časti pozemku, likvidátorka štátneho podniku konala v rozpore so zákonom a nebola oprávnená ich pozemok predať. Preto je uvedený právny úkon neplatný, ako i ďalšie naň nadväzujúce právne úkony a pretože vlastnícke právo sa nepremičí, sú stále vlastníkmí dotknutého pozemku. Poznomenali, že v roku 1968 ich otec, W. R., zomrel a dedičským rozhodnutím D XXXX/XX nadobudli žalobcovia 1), X), brat V.. W. R. X.. a matka do spoluvlastníctva aj predmetný pozemok. Po smrti matky nadobudli jej podiel opäť uvedené osoby a po smrti brata V.. W. R. X.. v roku

2010 sa dedičmi stali žalobcovia 3) - 5). S poukazom na uvedené majú za to, že časť pozemku o výmere 543 m², ktorá v súčasnosti tvorí súčasť CKN par. Č. XXX/X o celkovej výmere 3.939 m², zastavané plochy a nádvoria, vedená na LV č. XXX vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom pre k. ú. I. H. nemala byť do súpisu konkurznej podstaty vôbec zaradená.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a uviedol, že žalobcovia 1) - 5) sa samostatnou žalobou na Okresnom súde Partizánske domáhali určenia vlastníckeho práva k pozemku, ktorý je predmetom aj tejto žaloby. Navrhol preto toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Partizánske. Vyjadril názor, že predmetná nehnuteľnosť bola do oddelenej konkurznej podstaty zabezpečeného veriteľa G., a. s., zaradená dôvodne, keďže ten vychádzal z vtedajšieho i súčasného právneho stavu, a to, že vlastníkom nehnuteľnosti je úpadca.

3. Uznesením č. k. 39Cbi/23/2013-65 zo dňa 17.04.2018 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod. sp. zn. 5C/162/2013. Po odpadnutí prekážky, a to po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v uvedenej veci, súd pokračoval v konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetkovej podstaty na podklade žaloby žalobcov 1) - 5).

4. Za účelom prejednávania veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobcovia 1) - 5), hoci naň boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčast' neospravedlnili a o odročenie pojednávania nepožiadali. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcov 1) - 5), pričom prihliadol na obsah spisu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/162/2013-659 zo dňa 20.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/40/2020-750 zo dňa 28.10.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

-3-

39Cbi/23/2013

6. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/162/2013-659 zo dňa 20.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/40/2020-750 zo dňa 28.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2020, súd žalobu o určenie vlastníckeho práva žalobcov 1) - 5) k časti pozemku o výmere 543 m², parcela registra C, parc. č. XXX/X v k. ú. I. H., zapísaný na LV č. XXX vedenom B. úradom C., katastrálnym odborom, zamietol s odôvodnením, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný (totožný so žalovaným v tomto konaní) splnil zákonom stanovené podmienky pre vydržanie a jeho vlastnícke právo žiadnym vierohodným spôsobom spochybnené zo strany žalobcov. Žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, a preto súd dospel k záveru, že vlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti nadobudol žalovaný ako oprávnený držiteľ v dobrej viere a jeho vlastnícke právo prevažuje nad rizikom nedbalého vlastníka, ktorý až do roku 2012 nemal vedomosť, kde sa jeho vlastnícke právo nachádza a kto ho má v držbe.

7. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3, 4, 8 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len "ZKR") účinného v čase vyhlásenia konkurzu, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámkou o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné. Správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámkou, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi. Ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše

poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila. Súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby. Právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Ak bol majetok speňažený, má osoba s právom vylučujúcim zapísanie majetku do súpisu právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcami 1) - 5) nie je dôvodná. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii presne stanovuje postup, za dodržania ktorého sa môže tretia osoba, ktorá tvrdí svoje vlastnícke právo k veci

-4-

39Cbi/23/2013

zapísanej do súpisu majetkovej podstaty, domáhať vylúčenia tejto veci zo súpisu majetku. Osoba, ktorá tvrdí, že vec jej patrí, a teda nemá byť zapísaná v súpise majetkovej podstaty, je povinná v zákonom stanovenej lehote správcovi predložiť všetky dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak tak nespraví, správca navrhne súdu, aby takejto osobe uložil povinnosť podať žalobu voči správcovi. Lehota stanovená súdom nesmie byť kratšia ako 30 dní. Preskúmaním dotknutej veci súd zistil, že žalobcovia 1) - 5) neboli uznesením súdu vyzvaní na podanie žaloby a žalobu podali z vlastnej vôle, čím nebol dodržaný postup stanovený zákonom. Ako vyplýva z ustanovenia § 78 ods. 8 ZKR právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným zákonom. Keďže tento postup zo strany žalobcov 1) - 5) nebol dodržaný, nemôžu sa s úspechom domáhať vylúčenia predmetnej nehnuteľnosti z majetku zapísaného do súpisu. Okrem toho rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/162/2013-659 zo dňa 20.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/40/2020-750 zo dňa 28.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2020, bola žaloba žalobcov 1) - 5) o určenie vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti zamietnutá, čo znamená, že žalobcovia 1) - 5) ani neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali svoje vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.