

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200209
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200209.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: F. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 199,80 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalobu žalobcu zamietá.

Žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 199,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 199,80 eur od 10.09.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 37,69 eur a náhrady trov konania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 4.8.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30801578 (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu: nájom hd stb, nájom koncového zariadenia, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom, satelit štandard, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry: Faktúra č. 1603135952 na sumu 12,60 eur so splatnosťou 10.04.2016, Faktúra č. 1604131514 na sumu 14,90 eur so splatnosťou 10.05.2016, Faktúra č. 1608146321 na sumu 15,00 eur so splatnosťou 10.09.2016, Faktúra č. 1609139127 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.10.2016, Faktúra č. 1610139291 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.11.2016, Faktúra č. 1611139302 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.12.2016, Faktúra č. 1612136885 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.01.2017, Faktúra č. 1701139612 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.02.2017, Faktúra č. 1702137539 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.03.2017, Faktúra č. 1703137668 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.04.2017, Faktúra č. 1704137313 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.05.2017, Faktúra č. 1705137081 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.06.2017, Faktúra č. 1706136551 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.07.2017, Faktúra č. 1707136232 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.08.2017, Faktúra č. 1708134349 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.09.2017, Faktúra č.

1709134016 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.10.2017, Faktúra č. 1710139979 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.11.2017, Faktúra č. 1711133167 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.12.2017, Faktúra č. 1801134010 na sumu 312,30 eur so splatnosťou 10.02.2018. V rámci Faktúry č. 1801134010 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca odstúpil od Zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 399,80 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 399,8 eur a príslušenstva vo výške 0 eur, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje touto žalobou nárok vyplývajúci z nasledujúcich faktúr: Faktúra č. 1801134010 na sumu 312,30 eur so splatnosťou 10.02.2018. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu uskutočnil nasledovne úhrady: platba vo výške 20,00 eur zo dňa 22.07.2019, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 16.08.2019, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 16.09.2019, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 16.10.2019, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 18.11.2019, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 16.12.2019, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 21.01.2020, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 17.02.2020, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 07.07.2020, platba vo výške 20,00 eur zo dňa 09.09.2020. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah uzatvorený v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a žalovaný sa zaviazal uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanému služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa Zmluvy čo aj urobil, a žalovanému uhradiť postupcovi cenu podľa Zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku uvedené vo vystavených faktúrach, čo však neurobil. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania vo výške vo výške 37,69 eur nasledovne: 5% ročne zo sumy 312,30 eur od 11.02.2018 do 18.11.2019 vo výške 27,64 eur, 5% ročne zo sumy 299,80 eur od 19.11.2019 do 16.12.2019 vo výške 1,15 eur, 5% ročne zo sumy 279,80 eur od 17.12.2019 do 21.01.2020 vo výške 1,38 eur, 5% ročne zo sumy 259,80 eur od 22.01.2020 do 17.02.2020 vo výške 0,96 eur, 5% ročne zo sumy 239,80 eur od 18.02.2020 do 07.07.2020 vo výške 4,63 eur, 5% ročne zo sumy 219,80 eur od 08.07.2020 do 09.09.2020 vo výške 1,93 eur, 5% ročne zo sumy 199,80 eur od 10.09.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadřila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 30801578 zo dňa 4.8.2015, Preberacím protokolom z 4.8.2015, faktúrami č. 1708134349, č. 1709134016, č. 1710139979, č. 1711133167, č. 1801134010, č. 1704137313, č. 1705137081, č. 1706136551, č. 1612136885, č. 1701139612, č. 1702137539, č. 1703137668, č. 1604131514, č. 1608146321, č. 1610139291, č. 1611139302, č. 1707136232, č. 1603135952, č. 1609139127, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb účinnými od 1.3.2015, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb káblovej televízie účinnými od 1.3.2015, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie účinnými od 1.3.2015, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb internetového prístupu účinnými od 1.3.2015, Oznámením o

postúpení pohľadávky z 2.5.2019, Pokusom o zmier z 13.11.2020, vyjadrením žalobcu z 19.7.2021 s prílohami, a to Preberacím protokolom z 4.8.2015 a odstúpením od zmluvy z 14.12.2017, vyjadrením žalobcu z 17.8.2021 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Zo Zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách vyplýva, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzavrel so žalovanou dňa 4.8.2015 túto zmluvu, ktorou sa právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. zaviazal zriadiť a poskytovať služby žalovanej a žalovaná sa zaviazala tomuto platiť cenu a poplatky v zmysle zmluvy. Predmetom zmluvy je služba Satelit Štandard: 9,60 eur/mesiac. Zároveň bolo v zmluve dohodnuté poskytovanie dvoch kusov HD STB, prenájom každého po 1,50 eur za mesiac, aktivačný poplatok 26,50 eur jednorázovo pre každé zariadenie, základná inštalácia technikom 50 eur jednorázovo.

6. Podľa záverečných ustanovení zmluvy predstavovali pokuty v zmysle platného Cenníka: a. Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie STB zariadenia v prenájme zo strany Účastníka 50,- eur, b. Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty zo strany Účastníka 19,90 eur, c. Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10,00 eur, d. Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača zo strany Účastníka 9,90 eur, e. Pokuta za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre 3,00 eur.

7. Podľa Preberacieho protokolu Služba Satelitnej televízie-Nová DIGI zo 4.8.2015 je zrejmé, že žalovaná prebrala osobne pri podpise Preberacieho protokolu zariadenie vo vlastníctve DIGI Slovakia, s.r.o. : Prvé HD STB a Smart Karta, druhé HD STB a Smart Karta, 2 ks diaľkových ovládačov, konzola, Satelitná anténa, 2 ks zdrojový kábel a adaptér.

8. Faktúrou č. 1603135952 so splatnosťou 10.04.2016 žalobca žalovanej fakturoval sumu 12,60 eur za nájom prvého a druhého HD STB a Satelit Štandard.

9. Faktúrou č. 1604131514 so splatnosťou 10.05.2016 žalobca žalovanej fakturoval sumu 14,90 eur za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie.

10. Faktúrou č. 1608146321 so splatnosťou 10.9.2016 žalobca žalovanej fakturoval sumu 15 eur za nájom prvého a druhého HD STB.

11. Faktúrami č. 1609139127 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.10.2016, č. 1610139291 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.11.2016, č. 1611139302 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.12.2016, č. 1612136885 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.01.2017, č. 1701139612 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.02.2017, č. 1702137539 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.03.2017, č. 1703137668 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.04.2017, č. 1704137313 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.05.2017, č. 1705137081 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.06.2017, č. 1706136551 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.07.2017, č. 1707136232 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.08.2017, č. 1708134349 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.09.2017, č. 1709134016 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.10.2017, č. 1710139979 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.11.2017, č. 1711133167 na sumu 3,00 eur so splatnosťou 10.12.2017, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za nájom prvého a druhého HD STB.

12. Faktúrou č. 1801134010 so splatnosťou 10.2.018 žalobca žalovanej fakturoval sumu 312,30 eur za aktivačný poplatok za STB sumu 26,50 eur, pokutu za nevrátenie Scart kábla sumu 6 eur, pokuta - nevrátenie diaľkového ovládača sumu 20,- eur, pokuta nevrátenie koncového zariadenia sumu 100,- eur, pokuta nevrátenie smart karty sumu 39,80 eur, pokuta nevrátenie zdrojového kábla sumu 20,- eur, pokuta za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,- eur a základnú inštaláciu technikom sumu 50,- eur, teda celkovo 312,30 eur.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 2.5.2019 žalobca oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 399,80 eur z právneho predchodcu žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane jej prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že dňa 27.03.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. ako postupca na jednej strane so žalobcom ako postupníkom na strane druhej túto zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou bola aj pohľadávka voči žalovanej vo výške istiny 399,80 eur, čím je zároveň daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

15. Pokusom o zmier zo dňa 13.11.2020 žalobca vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu 326,73 eur zaplatila do 23.11.2020.

16. V podaní z 19.7.2021 žalobca uviedol, že v zmysle zmluvy v časti „Vyhlásenia účastníka alebo osoby oprávnenej konať v mene účastníka“ žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom zmluvy, ako aj so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len ako „VOP“), Osobitnými podmienkami pre poskytovanie satelitnej televízie (ďalej len ako „OP“) a Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len ako „Cenník“), ktoré sa ako neoddeliteľné súčasti zaviazal dodržiavať. Svojím podpisom na zmluve zároveň žalovaný potvrdil prevzatie VOP, OP, Cenníka a záväzné objednanie služieb špecifikovaných v zmluve. V zmysle zmluvy v časti „Záverečné ustanovenia“ sa v bode 2. zmluvné strany dohodli, na pokutách v zmysle platného cenníka a to za stratu, nevrátenie alebo poškodenie STB zariadenia v prenájme zo strany účastníka vo výške 50,- eur, za stratu nevrátenie alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka vo výške 19,90 eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra vo výške 10,- eur, za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača zo strany účastníka vo výške 9,90 eur a pokutu za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vo výške 3,- eur. Dňa 04.08.2015 zároveň postupca a žalovaný uzatvorili Preberací PROTOKOL služba satelitnej televízie - Nová DIGI (ďalej len ako „preberací protokol“). V zmysle VOP časť II. článok 1 sa preberacím protokolom rozumie: „písomný dokument, na základe ktorého Účastník potvrdí prebratie/ odovzdanie technického zariadenia Podniku. Preberací protokol môže obsahovať aj iné informácie o.i. informácie týkajúce sa Služby, využitia kampaní. Preberací protokol môže byť súčasťou Zmluvy.“ V zmysle preberacieho protokolu si žalovaný objednal základný balík SATELIT Štandard a kampaň SATELIT Jar 2015 s dobou viazanosti na 24 mesiacov (ďalej len ako „kampaň“). V zmysle časti Pokuty v zmysle Podmienok Kampane Preberacieho protokolu, si zmluvné strany v prípade nedodržania záväzku viazanosti po ukončení zmluvného vzťahu s podnikom dohodli že žalovaný postupcovi uhradí odškodné, ktorého výška sa určí ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje výšku zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvy pre poskytovanie verejných služieb a poskytnutej zľavy z jednorazových poplatkov v zmysle Cenníka pre poskytovanie verejných služieb. V zmysle podmienok kampane bola žalovanému poskytnutá zľava vo výške 100% za aktivačný poplatok za STB vo výške 26,50 eur a zľava vo výške 100% za základnú inštaláciu technikom vo výške 50,- eur. V zmysle preberacieho protokolu zároveň žalovaný potvrdil prevzatie nasledovných zariadení: - prvé HD STB a Smart Karta - Druhé HD STB a Smart Karta - diaľkový ovládač v počte 2 kusov - Konzolu - Satelitnú anténu - Zdrojový kábel, adaptér v počte 2 kusov. Listom zo dňa 14.12.2017 označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ (ďalej len ako „odstúpenie“) odstúpil postupca od zmluvy s účinnosťou k 31.12.2017 v súlade s ustanovením § 44 ods. 10 písm. b) č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) ako aj v súlade s ustanoveniami Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb DIGI SLOVAKIA, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. V zmysle odstúpenia zároveň postupca upozornil žalovaného, že v prípade ak má v užívaní, resp. nájme technické zariadenie patriace postupcovi, je povinný tieto do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie na predajné miesto. Ak Účastník nevráti technické zariadenie, má postupca nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka v nasledovnej výške: - pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia 50,- eur, - pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty 19,90 eur, - pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10,- eur, - pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača 10,- eur, - pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART kábla 3,- eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vyplývajúcu z neuhradenej faktúry č. 1801134010. Nakoľko žalovaný porušil zmluvnú povinnosť uplatnil si žalobca v zmysle faktúry č. 1801134010 zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- eur a zároveň aj ceny za poskytnuté zľavy vyčíslené podľa platného cenníka, ktoré boli žalovanému poskytnuté v súlade s objednanou kampaňou za podmienky dodržania záväzku viazanosti. Žalobca si dovoľuje k inštitútu zmluvnej pokuty uviesť, že podľa ust. § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), si môžu zmluvné strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník, ktorý poruší zabezpečenú povinnosť, povinný zaplatiť

aj vtedy, keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa zákona nie je významné ani to, či ide o porušenie povinnosti splniť záväzok riadne a včas alebo ide iba o čiastkové nesplnenie nejakej povinnosti. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie, t. j. pokutu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu, čo znamená že čelí porušeniu povinnosti. Ďalej plní reparačnú (uhradovaciu) funkciu a taktiež predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť. Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie motivuje dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody (veriteľ nemusí preukazovať, či mu škoda vznikla, ani to, že vznikla v určitej výške). Zmluvná pokuta predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, resp. porušenia povinnosti žalovaného zaplatiť za poskytované služby riadne a včas. Škoda tak pozostáva zo sumy, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku poskytnutia služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou si postupca zabezpečuje návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovaných služieb, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny. V Zmluve je zároveň definovaný záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb. Žalovaný sa však dostal do omeškania s úhradou faktúr za služby poskytované postupcom. Z uvedeného je teda zrejme, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť postupcovi zmluvne dohodnuté protiplnenie, t. j. neuhradil faktúry vystavené za poskytnuté služby riadne a včas. Zároveň žalovaný uvedené skutočnosti nijakým spôsobom v konaní nerozporoval a ani nepreukázal opak skutkových tvrdení žalobcu, ktoré boli zároveň preukázané predloženými dôkazmi pripojenými k žalobe. Žalobca v ďalšom uvádza súdu, že postupca odovzdal žalovanému zariadenia v súvislosti s poskytovaním svojich služieb, ktorých bližší popis uviedol v žalobe. V rámci faktúry č. 1801134010 si postupca uplatnil pokutu za nevrátenie uvedených zariadení. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku nevrátenia uvedených zariadení, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe a po dobu trvania tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Aj v súvislosti s poskytnutými zariadeniami postupcom žalovanému - žalobca v konaní tvrdil a tvrdí, že tieto zariadenia boli žalovanému riadne odovzdané, o čom žalobca v konaní doložil aj Preberací protokol, ktoré však žalovaný postupcovi nevrátil. Podľa názoru žalobcu ide o nesporné skutkové tvrdenie, že žalovaný predmetnými zariadeniami disponoval a využíval ich. Zároveň je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že s výškou zmluvnej pokuty za nevrátenie jednotlivých zariadení žalovaný súhlasil, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Žalovaný výšku zmluvnej pokuty žiadnym spôsobom nerozporoval a bol s jej výškou, v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, dopredu uzrozmeneý. Žalobca záverom uvádza, že si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje v tomto konaní len sumu za neuhradenú faktúru č. 1801134010 vo výške 312,33 eur. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k čiastočným úhradám, ktoré žalobca bližšie špecifikoval v podanej žalobe, uplatňuje si postupca zvyšnú časť neuhradenej sumy vyplývajúcej z faktúry č. 1801134010 vo výške 199,80 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že jeho uplatnený nárok je dôvodný a preukázaný čo do jeho vzniku aj výšky, žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

17. Odstúpením od zmluvy zo dňa 14.12.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že s účinnosťou od 31.12.2017 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovanej oznámil, že jej aktuálny záväzok predstavuje sumu 115,- eur. Zároveň upozornil žalovanú, že pokiaľ má v užívaní, resp. v nájme, technické zariadenie patriace DIGI SLOVAKIA, povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie DIGI SLOVAKIA na predajné miesto. Ak Účastník nevráti technické zariadenie, máme nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka v nasledovnej výške: pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia 50 eur,

pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty 19,90 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača 10 eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART kábla 3 eurá.

18. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a d) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmluvy a dodatku, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplataenie alebo podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

19. V zmysle § 43 ods. 2, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy a dodatku, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

20. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

22. Podľa § 44 ods. 12 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

23. Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

24. Z § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. V zmysle § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

35. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

36. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

37. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

38. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

39. Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

40. V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

41. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú medzi stranami sporu, vrátane všetkých dojednaní s ňou súvisiacich, je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

44. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

45. V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

46. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

47. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nepochybne podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

48. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom a žalovanou bola dňa 4.8.2015 uzavretá podľa zákona o elektronických komunikáciách Zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa strany dohodli, že žalovanej sa budú poskytovať vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o balík služieb satelitnej televízie Satelit Štandard. Zároveň boli v zmysle zmluvy žalovanej prenajaté dva kusy zariadení označených ako HD STB za aktivačný poplatok v sume 26,50 eur za každé z nich a pri jednorazovom poplatku za základnú inštaláciu technikom v sume 50,- eur. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby tak, ako je to zrejme z predložených faktúr.

49. Žalovaná si svoj záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy uzavretej dňa 26.08.2016 nesplnila tým, že riadne a včas neuhrádzala cenu za poskytnuté služby, ktoré jej pôvodný veriteľ (právny predchodca žalobcu) fakturoval jednotlivými faktúrami titulom mesačných poplatkov a nájmu koncového zariadenia.

50. Predmetom konania v danom prípade bol nárok na zaplatenie sumy 199,80 eur uplatnený na základe faktúry č. 1801134010 vystavenej na sumu 312,30 eur, spolu s kapitalizovaným a nekapitalizovaným úrokom z omeškania. Žalovaná uhradila nárok z predmetnej faktúry vo výške 112,50 eur, a to platbami dňa 18.11.2019 v sume 20,- eur (započítané na dlh z predmetnej faktúry v sume 12,50 eur), dňa 16.12.2019 v sume 20,- eur, dňa 21.1.2020 v sume 20,- eur, dňa 17.2.2020 v sume 20,- eur, dňa 7.7.2020 v sume 20,- eur a dňa 9.9.2020 v sume 20,- eur.

51. Súd musel posúdiť dôvodnosť celého nároku uplatneného na základe faktúry č. 1801134010. Podľa názoru súdu nárok na zmluvné pokuty uplatnené na základe faktúry č. 1801134010 spolu v sume 235,80 eur nie je dôvodný.

52. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

53. Pokiaľ ide o pokuty podľa čl. 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb celkovo v sume 185,80 eur, tieto pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Na základe uvedeného preto nie je zrejme, z akých dôvodov si žalobca uplatňuje proti žalovanej uvedené zmluvné pokuty, keďže v danom prípade nebolo z jeho strany preukázané, že by došlo strate, prípadne odcudzeniu jednotlivých zariadení, alebo že by ich žalovaná odmietala žalobcovi vydať. Z obsahu spisu nevyplývalo a žalobca ani nijakým iným spôsobom nepreukázal, že by žalobca (jeho právny predchodca) bol žalovanú požiadal o vydanie poskytnutých zariadení. Na základe uvedeného súd vyhodnotil nárok na zmluvnú pokutu ako nedôvodnú, nakoľko neboli splnené predpoklady, za ktorých by žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Nebolo totiž preukázané, že by k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu zariadení došlo.

54. Žalobca síce poukazuje na skutočnosť, že žalovanú žiadal o vrátenie uvedených zariadení v listine „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ z 14.12.2017, avšak žiadnym dôkazom nepreukázal, že by sa uvedená listina dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

55. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

56. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax za takú možnosť považuje nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď dorúčením listu alebo telegramu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta či do jeho poštovej schránky, príp. i vrhodením oznámenia o uložení takej zásielky do poštovej schránky adresát úkonu nadobudol objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom právneho úkonu. Stačí, ak mal objektívne príležitosť tak urobiť.

57. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi v okamihu, resp. dňom ocitnutia sa v jeho dispozičnej sfére a možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. vložením do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržiava). Nie je prípadne rozhodné, že sa adresát nedozvedel v tento deň o obsahu právneho úkonu (Uz NS ČR z 26. 4. 2007, sp. zn. 28 Cdo 1334/2006).

58. Dôjdením do sféry vplyvu príjemcu sa rozumie napríklad vloženie listu do schránky príjemcu alebo dôjdenie mailu na mailovú adresu príjemcu, ak príjemca dal v zmluve najavo, že písomnosti možno posilať aj elektronicky. Rozhodujúce je objektívne hľadisko, t. j. ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Pre čas dôjdenia prejavu vôle ďalej platí, že prejav vôle musí dôjsť adresátovi v čase, v ktorom sa podľa obvyklých okolností mohol s obsahom prejavu vôle oboznámiť; záleží teda na tom, kedy adresát mal a mohol predpokladať prijatie prejavu. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020)

59. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že listina z 14.12.2017, ktorou mal žalovanú vyzvať na vrátenie zariadení vo vlastníctve žalobcu (jeho právneho predchodcu), dostala sa do dispozičnej sféry žalovanej, a to žiadnym dôkazom.

60. Súd ďalej poukazuje na to, že žalobcovi ako vlastníkovi veci poskytuje ochranu ustanovenie § 126 ods. 1, § 682 Občianskeho zákonníka. Žalobca je preto oprávnený domáhať sa vrátenia prenajatej vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

61. Vlastníckemu právu sa poskytuje ochrana aj prostredníctvom trestnoprávných predpisov, sú to najmä príslušné ustanovenia Trestného zákona o spáchaní, resp. naplnení skutkovej podstaty trestného činu krádeže, sprenevery, neoprávneného používania cudzej veci alebo poškodzovania cudzej veci.

62. Žalobca ako vlastník veci, nepreukázal, aby využil niektorú z týchto foriem ochrany, keďže zo žalobného návrhu ani predložených listín nevyplýva, žeby si takéto právo uplatnil, na ochranu svojho vlastníckeho práva si zvolil dojednanie o zmluvnej pokute postihujúcej zákazníka, čo môže navodzovať dojem, že jeho skutočným záujmom nebolo opätovne ako vlastník aj vec držať a nakladať s ňou, ale že tu bola len zvolená možnosť získania náhrady za takúto vec prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty.

63. Zároveň je potrebné uviesť, že ide o zmluvnú pokutu, ktorej požadovanie od spotrebiteľa je v rozpore s dobrými mravmi, pretože na spotrebiteľa prenáša zodpovednosť za úhradu celej ceny zariadenia vo vlastníctve dodávateľa, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najprv požiadavkou na vrátenie týchto zariadení.

64. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl.87/1995 Zz.). Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012).

65. V predmetnej veci súd považuje za neprijateľný samotný spôsob dojednávania zmluvnej pokuty, kedy dodávateľovi umožňuje domáhať sa zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia zariadenia, ktoré je vo vlastníctve dodávateľa, bez toho, aby musel pred tým žiadať spotrebiteľa o vrátenie tohto zariadenia.

66. Bez toho, aby žalovaná ako spotrebiteľ bola vyzvaná na vrátenie zariadení a bez toho, aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanému

bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného bez toho, aby bolo verifikované, či táto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi nemožno akceptovať.

67. Je potrebné uviesť, že žalovaná sa nestala vlastníčkou koncových zariadení, a teda žalobca má právo kedykoľvek žiadať o vrátenie týchto zariadení, a aj z tohto dôvodu súd má za to, že by zaplatenie pokút za nevrátenie jednotlivých zariadení spolu v sume 185,80 eur a súčasne ponechanie možnosti žalobcu kedykoľvek žiadať o ich vrátenie, bolo neprimerané a nespravodlivé.

68. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

69. Vzhľadom na uvedené súd zamietal žalobu žalobcu v časti, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty za nevrátenie Scart kábla v sume 6 eur, nevrátenie diaľkového ovládača v sume 20,- eur, za nevrátenie koncového zariadenia sumu 100,- eur, za nevrátenie smart karty v sume 39,80 eur, nevrátenie zdrojového kábla v sume 20,- eur, teda celkovo v sume 185,80 eur.

70. V rámci faktúry č. 1801134010 sa žalobca domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty 50 eur za porušenie záväzku viazanosti, teda zmluvnej pokuty zrejme podľa Preberacieho protokolu zo 4.8.2015.

71. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MOBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn.33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti v dohode o zmluvnej pokute chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda pre neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/529/2015 z 18. 05. 2016).

72. V danom prípade sa zmluvná pokuta podľa časti Preberacieho protokolu označenej ako „Pokuty v zmysle podmienok kampane“ vypočíta ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje výšku zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvy pre poskytovanie verejných služieb a poskytnutej zľavy z jednorazových poplatkov v zmysle Cenníka pre poskytovanie verejných služieb.

73. Uvedené dojednanie súd v danom prípade nepovažoval za dostatočne určité v súlade s vyššie cit. ust. 544 ods. 1 a 2. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ je síce základ zmluvnej pokuty v sume 50,- eur uvedený vo formulárovej listine podpísanej žalovanou, ďalšie zľavy, ceny a poplatky, od ktorých výšky sa odvíja celková suma zmluvnej pokuty, sú uvedené v listinách, ktoré už podpísané žalovanou nie sú, teda v Cenníku pre poskytovanie verejných služieb (porovnaj aj nižšie cit. nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

74. Zároveň neurčitosť takéhoto dojednania zmluvnej pokuty spočíva aj v tom, že určenie celkovej výšky zmluvnej pokuty je pre priemerne informovaného spotrebiteľa značne komplikované a v okamihu podpisu niekoľkostranovej formulárovej zmluvy je takmer nemožné mať predstavu o skutočnej výške takejto sankcie (súčet 50 eur a poskytnutej zľavy z jednorazových poplatkov v zmysle Cenníka pre poskytovanie verejných služieb). Vyššie uvedené súd považuje za druhý dôvod neprijateľnosti uplatnenej zmluvnej pokuty podľa Preberacieho protokolu.

75. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne

pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

76. Naviac dojednanie aj samotného základu zmluvnej pokuty vo formulárovom dokumente „Preberací protokol Služba Satelitnej televízie - Nová DIGI“ nespĺňa podmienku platného dojednania zmluvnej pokuty. Uvedená listina nebola zmluvou dodávateľa so spotrebiteľom, mala slúžiť primárne na potvrdenie fyzickej inštalácie zariadení zvolených podľa samotnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo 4.8.2015. Uvedenie takejto sankcie v dokumente, ktorý spotrebiteľ považuje primárne za potvrdenie zariadenia (fyzickej inštalácie) služby a potvrdenie prevzatia prenajatých zariadení, nemožno považovať za prijateľné. Jedná sa o dokument prevažne s ustanoveniami technického charakteru súvisiacimi s inštaláciou zariadenia potrebného na prevádzkovanie služby. Zakotvenie takejto sankcie v uvedenom dokumente možno porovnať so sankciami uvedenými v obchodných podmienkach, prípadne cenníkoch.

77. V tejto súvislosti súd poukazuje na skoršiu judikatúru týkajúcu sa ustanovení obchodných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011).

78. V danom prípade nie je splnený zákonný predpoklad platného dojednania zmluvnej pokuty v sume 50,- eur v písomnej forme, nesplnenie ktorej má za následok absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

79. Žalobca naviac právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával.

80. Zmluvné dojednanie, obsiahnuté v preberacom protokole, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybuje význam zmluvnej pokuty; pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane, čo súd považuje za ďalší (tretí) dôvod neprijateľnosti uvedenej sankcie.

81. V danej veci zmluvnú pokutu považuje súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde. K ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Uvedené nezohľadnenie časového aspektu pri určení výšky zmluvnej

pokuty súd považuje za ďalší (štvrtý) dôvod jej neprijateľnosti (v súvislosti s uvedeným porovnaj vyššie cit. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/529/2015 z 18. 05. 2016).

82. Podľa názoru súdu takéto dojednanie zmluvnej pokuty podľa Preberacieho protokolu z 4.8.2015, poukazujúc na vyššie spomenuté dôvody v ich celkovom súhrne, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, preto súd žalobu žalobcu v časti nároku na zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur zamietol.

83. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyššie cit. ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a najmä na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

84. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu žalobcu týkajúcu sa nárokov žalobcu na zmluvné pokuty v celkovej sume 199,80 eur, zamietol. Jedná sa o uplatnenú časť neuhradených zmluvných pokút, pričom za nedôvodné súd považoval nároky na zmluvné pokuty podľa faktúry č. 1801134010 v sume 235,80 eur (pokuty za nevrátenie zariadení v sume 185,80 eur + pokuta za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,- eur).

85. Nakoľko nárok podľa faktúry č. 1801134010, ktorý je možné považovať za dôvodný je vo výške 76,50 eur a žalovaná uhradila na uvedenú faktúru sumu 112,50 eur, nie je dôvodný ani žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania. Úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 76,50 eur od 11.2.2018 do 18.11.2019 predstavuje sumu 6,77 eur, úrok z omeškania zo sumy 64 eur od 19.11.2019 do 16.12.2019 predstavuje 0,24 eur, úrok z omeškania zo sumy 44 eur od 17.12.2019 do 21.1.2020 predstavuje 0,21 eur, úrok z omeškania zo sumy 24 eur od 22.1.2020 do 17.02.2020 predstavuje 0,09 eur, úrok z omeškania zo sumy 4 eur od 18.2.2020 do 7.7.2020 predstavuje 0,07 eur. Spolu bol dôvodný nárok na úrok z omeškania vo výške 7,38 eur, pričom žalovaná preplatila dlžnú sumu, ktorú bolo možné žalobcovi priznať o 36,- eur (uhradila 112,50 eur, mala uhradiť iba 76,50 eur), v ktorej sume je aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu aj v časti nároku na kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 37,69 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 199,80 eur od 10.9.2020 do zaplatenia.

86. Pokiaľ by nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní mal byť národom na náhradu škody (žalobca označuje svoj nárok v žalobe alternatívne ako kompenzáciu škody), uvedený nárok by bol premlčaný s poukazom na ustanovenia § 54a a 875v Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami § 101 a § 106 ods. 1 , ods. 2 Občianskeho zákonníka. Subjektívna dvojročná premlčacia doba plynúca odkedy sa žalobca ako poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, začala plynúť najneskôr 14.12.2017, teda od odstúpenia od zmluvy, pričom uplynula najneskôr 14.12.2019. Žaloba bola pritom na súde podaná až 22.1.2021. Aj v takomto prípade by súdu neostávalo iné, ako žalobu žalobcu ohľadne nároku na náhradu škody zamietnuť v celom rozsahu.

87. V závere súd poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalobcom predložených, pričom v súlade s § 154 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskej veci.

88. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

89. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

90. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

91. V danom konaní bol žalobca neúspešný, pretože súd žalobu zamietol. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bola plne úspešná žalovaná, ktorej patrí nárok na priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100%.

92. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že žalovanej v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva ako trovy konania, ktoré je potrebné nahradiť, nevznikli. Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel nemá, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že nemá nárok na náhradu trov konania, a to aj s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej sp. zn. 6 Cdo 166/2016zo dňa 26.10.2016, obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.