

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207650
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119207650.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v právnej veci žalobcu Bytovka 61, so sídlom v Nemšovej, Topoľová 1982/11, IČO: 42 275 776, zastúpeného Mgr. Jurajom Jancom, advokátom so sídlom v Ilave, Mierové námestie 52/6, proti žalovanej X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Janou Štefánekovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Vážska 308/45, o zaplatenie 3 685,21 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 24C/41/2019 - 162 zo dňa 13.05.2021 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3 685,21 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 04.07.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uplatnený a súdom prvej inštancie priznaný nárok je nedoplatkom žalovanej z vyúčtovania za rok 2018, keď táto ako vlastníčka bytov a nebytových priestorov v bytovom dome pravidelne neuhrádzala preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv.
2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a navrhla napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd žalobu zamietne.
3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že odvolanie je fakticky neodôvodnené, bolo podané s cieľom oddialiť právoplatnosť rozsudku a tým aj vymáhanie priznanej pohľadávky. Napadnutý rozsudok navrhol ako vecne správny potvrdiť.
4. Podaním zo dňa 20.08.2021 zobrala žalovaná odvolanie v celom rozsahu späť.
5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) posúdil účinky späťvzatia odvolania žalovanou a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.
6. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom odvolateľa, ktorým môže vziať svoje odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa vyžaduje len jeho späťvzatie v časovo ohraničenej dobe, t. j. kým súd o podanom odvolaní nerozhodol. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhoduje už len o zastavení odvolacieho konania.

9. V danom prípade žalovaná podaním zo dňa 20.08.2021 zobrala späť podané odvolanie. Vzhľadom na to, že žalovaná vzala späť svoje odvolanie skôr, než o ňom rozhodol odvolací súd, bolo odvolacie konanie zastavené.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalovaná zavinila zastavenie odvolacieho konania späťvzatím odvolania. O samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).