

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-14P/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221206008
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221206008.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, J., t. č. v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, dieťa rodičov: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, J. a otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie ústavnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Maloletého K. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Ukladá navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 11.08.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o dočasnom zverení maloletého K. D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Zároveň tým istým podaním žiadal aj o vydanie rozsudku, ktorým bude maloletému nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Matku maloletého žiadal zaviazat' platiť na výživu maloletého mesačne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Košice II Uznesením sp. zn. 17P/134/2020-13 o neodkladnom opatrení zo dňa 27.10.2020, právoplatného dňa 21.11.2020 nariadil Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach, Trieda SNP č.1 po ukončení hospitalizácie odovzdať mal. K. D. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, 050 01 Spišská Nová Ves. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 17P/134/2020-54 zo dňa 24.2.2021, právoplatným dňa 24.3.2021 uložil maloletému K. D. výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1358/1, 052 01 Spišská Nová Ves najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Matka maloletého býva spolu so svojimi rodičmi a súrodencami. Dňa 5.8.2021 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti. Matka uviedla, že nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Nie je poberateľkou sociálnych dávok, svoje pomery si neupravila. Listom zo dňa 22.7.2021 Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves úradu oznámilo, že maloletý K. D., nar. XX.XX.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti, v dôsledku čoho úrad dňa 27.7.2021 podal na Okresný súd Košice II návrh na vydanie rozhodnutia o vyslovení osvojiteľnosti mal. K. D.. Maloletý je v profesionálnej náhradnej rodine, aktívne vo vývine napreduje. Absolvoval povinné očkovania, kontroly u pediatričky, v nefrologickej a ortopedickej ambulancii, kardiologické vyšetrenie. Má skrátенý krk, preto musí absolvovať rehabilitácie, pokiaľ ktoré pokiaľ nepomôžu, bude potrebná operácia. Má predpísanú korekčnú ortézu na hlavu, ktorú musí nosiť počas dňa aj noci, až kým nedôjde k náprave.

3. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vo veci starostlivosti o maloletého K. D. pod sp. zn. 17P/103/2021 vedené konanie o osvojiteľnosti, konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletého je potrebné bezodkladne upraviť. Maloletý je na základe rozhodnutia súdu umiestnený v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, kde celkovo jeho vývin prospieva. Navrhovateľ uviedol, že sociálnymi štetreniami v rodine matky maloletého bolo zistené, že matka neupravila svoje pomery. Zároveň z podnetu navrhovateľa, na základe oznámenia Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, bolo začaté konanie o osvojiteľnosti maloletého, nakoľko maloletého od jeho umiestnenia v centre nikto z rodiny nekontaktoval. Pobyť maloletého v centre bol rozhodnutím súdu určený na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. t.j. do 24.09.2021. Nakoľko je maloletému naďalej

potrebné zabezpečiť starostlivosť a ochranu, keďže matka maloletého nie je schopná sa o maloletého postarať a neprejavuje o maloletého záujem, súd rozhodol tak, že ponechal maloletého dočasne v starostlivosti centra. Maloletému tak bude kontinuálne zabezpečená potrebná starostlivosť v prospech jeho priaznivého vývinu. Súd má za to, že takéto rozhodnutie je v prospech maloletého dieťaťa, nakoľko v rodine maloletého nedošlo aj napriek uloženému výchovnému opatreniu za obdobie 6 mesiacov k náprave pomerov. Z návrhu na začatie konania, ako aj z podaní vo veci osvojiteľnosti maloletého vyplýva, že matka nejaví o maloleté dieťa záujem a nevyvíja žiadne úsilie smerujúce k náprave rodinných pomerov za účelom prevzatia starostlivosti o maloleté dieťa. Z uvedeného dôvodu bol navrhovateľom podaný aj návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému. Navrhovateľ podaným návrhom osvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerom maloletého dieťaťa, ktoré by po uplynutí doby 6 mesiacov ostalo bez potrebnej starostlivosti. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov uložil súd s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP a zároveň podľa § 330 CSP určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil