

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202351
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121202351.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky: U. O., štátna občianka F. republiky, trvale bytom Na záhrade XXX/X, Z., t.č. bytom P. B. XXXX/XX, Y. nad X., a otca: P. P., štátny občan F. republiky, trvale bytom Na záhrade XXX/X, Z., o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. mája 2021, č. k. 31P/26/2021-16 takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., odsek 1, ktorým súd upravil styk otca s maloletou W. tak, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou W. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 17.30 hod., p o t v r d z u j e .

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., odsek 2, ktorým súd určil, že styk bude realizovaný v prítomnosti matky, a to v trvaní troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia a po uplynutí troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia bude styk realizovaný bez prítomnosti matky m e n í tak, že styk bude realizovaný v prítomnosti matky. V ostatných častiach zostáva rozhodnutie súdu prvej inštancie nezmenené.

III. Odvolací súd návrh otca, ktorým žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou W. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., každý nepárný týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v sobotu od 08.00 hod. do 11.30 hod, v nedeľu od 08.00 hod. do 11.30 hod. a po 6 mesiacov upraviť styk každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., každý nepárný týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod, bez prítomnosti matky, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého upravil styk otca s maloletou W. tak, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou W. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 17.30 hod. Styk bude realizovaný v prítomnosti matky, a to v trvaní troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Po uplynutí troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia bude styk realizovaný bez prítomnosti matky. Matka maloletú W. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví. Za účelom realizácie styku otca s maloletou W. sa rodičia a maloletá stretnú v mieste bydliska maloletej. Súčasne určil, že neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod

spisovou značkou 31P/26/2021. V odôvodnení uviedol, že otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil styk s maloletou dcérou v každom párnom týždni v utorok a stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. Otec v návrhu uviedol, že s matkou maloletej žili spolu niekoľko rokov, pričom ich vzťah nebol nikdy úplne dokonalý. Krátko po narodení maloletej sa však jeho vzťah s matkou dieťaťa začal vyhrocovať až do takej miery, že nebola možná žiadna iná komunikácia ako hašterenie. Rozpory mali najmä v otázke starostlivosti a výchovy dcéry. Matka mu občas zakazovala dcéru vidieť, zatvárala ju pred ním v izbe. Otec sa za matku dieťaťa hanbil a rozhodol sa ukončiť ich vzťah. Matka sa následne odsťahovala ku svojej sestre, teraz býva u svojich rodičov. Spolu tak nežijú už rok a pol. Od rozpadu spoločnej domácnosti otec chodil za dcérou pravidelne. Snažil sa vytvoriť vzťah otec a dcéra, čo sa mu aj podarilo. Dcéra je na neho zvyknutá, má ho rada, trávil s ňou čas aj sám, matka tam bola vždy skôr ako dozor. Ak chce otec mať dcéru doma, matka s tým súhlasí, ale iba pod podmienkou, že k nemu príde aj ona. Dcéra sa k otcovi vždy teší, je u neho rada. Stretávanie otca s dcérou za prítomnosti matky, nemá hlbšiu budúcnosť, a otec si chce riešiť svoju budúcnosť, požaduje stretávanie s dcérou bez prítomnosti matky. Matka mu neumožňuje stretávanie s dcérou u neho doma bez jej prítomnosti, a preto bol nútený obrátiť sa s návrhom na súd. Dcéra mu veľmi chýba a chce byť súčasťou jej života, čo mu nie je umožňované. Na vec aplikoval ust. § 2 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1 CSP.

2. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že maloletá W. má 2 roky a pochádza z priateľského vzťahu svojich rodičov, ktorí už rok a pol nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je v starostlivosti matky, je dojčená a plienkovaná. Z rodného listu maloletej mal súd za preukázané, že táto sa narodila dňa 01.02.2019 matke U. O., ako otec dieťaťa je v rodnom liste zapísaný P. P. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 18.05.2021 mal súd za preukázané, že matka nerozumie, z akého dôvodu si otec podal návrh, lebo podľa jej vyjadrenia, sa otec s dcérou stretáva pravidelne za jej prítomnosti. Väčšinou sa stretnú v domácnosti otca, kde matka trávi čas spolu s dcérou. Matka poukázala na to, že počas týchto stretnutí otec pre dcéru nevytvára aktivity, nehrá sa s ňou. Nesúhlasí s návrhom otca, aby styk prebiehal bez jej prítomnosti, nakoľko maloletú dojčí. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od polovice roku 2019, spolu komunikujú výhradne cez SMS správy. Otec pri pohovore uviedol, že na svojom návrhu trvá. Situácia sa zhoršila, s matkou sa nedá komunikovať. Naposledy bol s dcérou zo stredy na štvrtok (29.04.2021) za prítomnosti matky, kedy obe prenocovali u otca. Otec poukázal na to, že mu nevyhovuje stretávanie sa s dcérou za prítomnosti matky tak, že matka sa mu ako keby „nasťahuje“ do jeho domácnosti. Otec deklaroval, že s dcérou má dobrý vzťah, dokáže sa o ňu postarať a nevidí zmysel prítomnosti matky. Uviedol, že s dcérou sa stretával 3 až 4 krát do týždňa za prítomnosti matky. Bez jej prítomnosti bol s dcérou iba raz vo februári 2021, pričom stretnutie prebehlo bez problémov, boli spolu na ihrisku. Otec uviedol, že mal záujem sa s matkou dohodnúť na styku, avšak matka s jeho návrhom nesúhlasila. Otec býva v rodinnom dome. Ďalej uviedol, že momentálne je situácia medzi ním a matkou lepšia. Dcéru naposledy videl dňa 19.05.2021 cca 2 - 3 hodiny za prítomnosti matky. Ďalej bol s dcérou 15.04.2021 aj 16.04.2021, tiež za prítomnosti matky. S rozsahom úpravy styku, aký navrhuje matka, otec nesúhlasí, pričom má za to, že tento rozsah nie je dostačujúci. Záverom správy kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na zistené skutočnosti odporučil upraviť styk s maloletou v párnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod., v piatok a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky v trvaní 3 mesiacov. Po uplynutí uvedeného obdobia odporučil upraviť styk bez prítomnosti matky. Na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 35P/43/2021 prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka dieťaťa žiada zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca dieťaťa zaviazat povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne a zároveň upraviť styk otca s maloletou každú sobotu v týždni v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., za prítomnosti matky. Matka dieťaťa zároveň návrhom vo veci samej sa domáha rozhodnutia s totožným petítom ako jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V uvedenej veci ešte nebolo vydané rozhodnutie. V predmetnej veci mal súd prvej inštancie súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s upravením styku otca s maloletým dieťaťom. Maloletá je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, otec sa s dcérou stretáva, avšak nepravidelne, pričom matka trvá na jej prítomnosti pri realizácii tohto styku. Otec vyjadril nesúhlas s prítomnosťou matky pri jeho styku s dcérou, pričom ale sám uviedol, že bez prítomnosti matky sa s dcérou stretol iba raz. Stretnutia otca s dcérou sú tak závislé od svojvôle matky, či táto styk dcéry s otcom

umožní a za akých podmienok. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 35P/43/2021, žiada, aby súd upravil styk otca s dcérou v rozsahu každej soboty v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za jej prítomnosti. Z návrhu otca v tejto veci ako aj z návrhu matky vo vyššiecitovanej veci má súd jednoznačne za preukázané, že rodičia spolu komunikujú výslovne iba prostredníctvom SMS správ, každý z rodičov vo svojom návrhu uvádza iné protichodné skutočnosti týkajúce sa ich vzťahu, rozpadu ich vzťahu, či vzťahu otca k maloletej dcére, navzájom sa obviňujú, pričom obaja deklarujú najlepší záujem ich maloletého dieťaťa. Na základe týchto skutočností mal súd za to, že je nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou dcérou, aby tak do vzťahov účastníkov v tomto smere bol vnesený určitý poriadok. Je nevyhnutné skonštatovať, že od útleho veku dieťaťa je potrebné budovať jeho vzťah s oboma rodičmi. Rodičia sa však za danej situácie nedokážu dohodnúť na najvhodnejšom rozsahu úpravy styku otca s dcérou, otec žiada tento styk realizovať bez prítomnosti matky, matka však na svojej prítomnosti trvá. Preto súd upravil styk otca s dcérou tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Súd má za to, že takto upravený styk bude v nevyhnutnej miere zabezpečovať udržiavanie vzťahu medzi dcérou a otcom. Matkou požadovaný rozsah styku v rozsahu dvoch hodín každý týždeň, súd považoval za príliš úzky, práve vzhľadom k veku maloletej ako aj k potrebe budovania jej vzťahu s otcom. Súd preto styk rozdelil na viac dní v týždni, aby tak bol v primeranej miere zachovaný kontakt a budovanie vzájomného vzťahu medzi maloletou a jej otcom. Napriek výhradám matky, že jej prítomnosť pri styku je nevyhnutná, súd tento styk upravil počas troch mesiacov za jej prítomnosti, avšak po ich uplynutí už bez jej prítomnosti, pretože má za to, že maloletá je už v takom veku, aby stretnutia s otcom zvládla aj bez jej prítomnosti, pričom tu neobstojí ani tvrdenie matky, že maloletá je dojčená, pretože styk súd upravil v rozsahu pár hodín a aj vzhľadom k veku maloletej, ktorá už prijíma aj stravu, má súd za to, že rozsah styku s otcom maloletá vydrží bez potreby kojenia. Navyše súd dáva do pozornosti, že takáto úprava styku je iba dočasná, bude trvať do rozhodnutia vo veci samej v tejto veci, kedy je jednoznačné, že práve pri rozhodovaní vo veci samej bude potrebné vykonať hlbšie dokazovanie na zistenie skutočne optimálneho rozsahu úpravy styku otca s dcérou, čo nie je možné vykonať v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení. Takisto budú vypočítaní a vzájomne konfrontovaní obaja rodičia maloletej. Súd má za to, že takto upravený styk je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, čo by mali rešpektovať aj jeho rodičia, pričom takto budú v nevyhnutnej miere zachované citové väzby medzi otcom a dcérou.

3. Proti tomuto uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla, že súd posúdil nedostatočne čas stretávania sa otca s maloletou vzhľadom na spánkový režim maloletej W., ktorý je v poobedných hodinách kolísavý. Rovnako stretávanie otca s maloletou je upravený v čase, keď maloletá spí. Súd pri rozhodovaní nevzal do úvahy režim maloletej W. ako i skutočnosť, že matka sa pred nariadením neodkladného opatrenia nevyjadřila. Stretávanie v čase od 08.00 hod. do 11.000 hod. je postačujúce vzhľadom a vek a spánkový režim dieťaťa, ktorý je až v poobedňajších hodinách. Navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou W. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárny týždeň v pondelok a v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že styk sa bude realizovať v prítomnosti matky.

4. Otec v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že v priebehu mesiaca máj sa s matkou dohodol na úprave styku bez prítomnosti matky. Takto sa otec s dcérou stretol asi 8-krát. Po nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 50,- eur, matka zámerne zamedzovala otcovi v stretávaní sa s dcérou. Napriek určeniu výživného neodkladným opatrením otec prispieva na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne. Následne sa otec začal opätovne stretávať s maloletou bez prítomnosti matky. Určené stretávanie matka ignorovala najmä v čase od 14.00 hod. do 17.30 hod. Matka maloletej nedostatočne nastavila maloletej spánkový režim a neprejavila snahu o zmenu režimu. Otec starostlivosť o dieťa zvláda a pracovný čas si dokáže nastaviť tak, aby sa mohol plnohodnotne venovať maloletej. Matka chce realizovať styk len za jej prítomnosti, bez prítomnosti rodinných príslušníkov otca. Rovnako matka mení miesta, kde odovzdáva maloletú-Navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou W. každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod, každý nepárny týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v sobotu od 08.00 hod. do 11.30 hod, v nedeľu od 08.00 hod. do 11.30 hod. a po 6 mesiacov upraviť styk každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod, každý nepárny týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod, bez prítomnosti matky.

5. Kolízny opatrovník sa písomne k podanému odvolaniu otca a k vyjadreniu matky nevyjadril.
6. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.
7. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP vo výroku I., odsek 1 ako vecne správny potvrdiť a vo výroku I., odsek 2 zmeniť podľa § 388 z nasledovných dôvodov:
8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
10. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
11. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.
13. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).
14. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.
15. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
16. V zmysle čl.3 a 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.
17. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
18. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.
19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

20. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

21. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleťoch, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

22. Odvolací súd poukazuje na to, že právo styku je jedným z rodičovských oprávnení, prostredníctvom ktorých má rodič právo podieľať sa na výchove maloleteho dieťaťa, ktoré mu nie je zverené do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o úprave styku s maloletým dieťaťom vždy treba brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako aj treba vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojom rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej miere. Odvolací súd má za to, že obidvaja rodičia by mali prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutých na zdravý fyzický a psychický vývoj maloleteho dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

23. Vlastnou činnosťou odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej W.e pod č.k. 35P/43/2021. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. mája 2021, č.k. 35P/43/2021-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21. júla 2021, č.k. 5CoP/35/2021-28 bola otcovi určená povinnosť platiť na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti /v časti úpravy styku otca s maloletou ako i ponechanie maloletej v starostlivosti matky/ súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

24. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že je osvedčená existencia vzťahov medzi účastníkmi konania ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s upravením styku otca s maloletým dieťaťom. Maloletá je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky a otec sa s maloletou stretáva, avšak nepravidelne, pričom matka trvá na realizácii styku v jej prítomnosti. Rodičia sa nedokážu dohodnúť na stretávaní. Súd prvej inštancie rozdelil styk na viac dní v týždni počas prvých troch mesiacov za prítomnosti matky a po uplynutí troch mesiacov bez prítomnosti matky s odôvodnením, že maloletá je vo veku, keď stretnutia s otcom zvládne aj bez prítomnosti matky a vydrží bez potreby dojčenia, keď už dieťa prijíma aj stravu.

25. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

26. V predmetnom konaní sa otec podaným návrhom domáha vo veci samej úpravy styku s maloletou ako i nariadenia neodkladného opatrenia dôvodiac, že stretávanie otca s dieťaťom matka obmedzuje a trvá na realizácii styku v jej prítomnosti.

27. Nie je sporné, že i napriek tomu, že styk otca s maloletou W. nebol upravený, matka otcovi v styku s maloletým dieťaťom nebráni. Tieto skutkové okolnosti neboli spochybnené. Spornou zostáva okolnosť, či sa styk otca s maloletou bude realizovať v prítomnosti matky prvé tri mesiace a nasledujúce obdobie bez prítomnosti matky, resp. v akom rozsahu bude styk prebiehať s poukazom na spánkový režim maloleteho dieťaťa. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na veľmi nízky vek maloleteho dieťaťa ako i skutočnosť, že matka malolete dieťa stále dojčí. Nie je možné v takomto veku uzatvoriť, že dieťa prijíma aj inú stravu a teda prítomnosť matky len z tohto dôvodu nie je potrebná. Z obsahu spisu nevyplýva, a túto skutkovú okolnosť potvrdil aj otec, že styk s maloletou sa realizoval bez prítomnosti matky len

raz. Je preto potrebné, aby sa styk aj naďalej realizoval za prítomnosti matky za účelom vytvorenia si citového puta . Matka sama uviedla, že otec pri realizácii styku nevytvára dcére aktivity, nehrá sa s ňou, preto je potrebné, aby si otec na dieťa zvykol, vykonával s maloletou bežné činnosti . Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že v rámci nariadenia neodkladného opatrenia nie je možné jednoznačne uzatvoriť, že po troch mesiacoch sa styk bude realizovať bez prítomnosti matky. Táto skutková okolnosť musí vychádzať z rozsiahleho dokazovania, kde otec preukáže, že sa dokáže o dieťa dostatočne postarať v neprítomnosti matky za situácie, že matka dieťa stále dojčí. Námietať matky, že súd pri rozhodovaní nechal do úvahy spánkový režim maloletého dieťaťa, nie je dôvodná. Matka je povinná dieťa pripraviť na stretnutie aj v čase od 14.00 hod. a prispôbiť tak spánkový režim dieťaťa tak, aby sa styk realizoval aj v tomto čase. Odvolací súd uvádza, že je potrebné, aby sa otec stretával s dieťaťom aj v inom časovom rozhraní a to od 14.00 hod. do 17.30 hod. . Čo sa týka ostatných skutočností uvádzaných v návrhu otcom, ako aj v odvolaní podanom matkou, tieto budú podrobené riadnemu dokazovaniu v konaní vo veci samej, kde súd komplexne posúdi rozsah styku otca s maloletým dieťaťom, zdravotný stav, denný režim, spánkový režim, vhodnosť stretávania sa otca s dieťaťom bez prítomnosti matky. Z dôvodu prevládania požiadavky rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však ani podľa odvolacieho súdu vykonanie takýchto dôkazov nie je možné. Vzhľadom na to, že v konaní vo veci samej /keď prebieha viacero súvisiacich konaní týkajúcich sa maloletého dieťaťa/ sa javí potrebným vykonať rozsiahlejšie dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, a pretože ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa s nimi zaoberať konajúci súd v rámci dokazovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu.

28. Ako už vyššie skonštatoval odvolací súd, vhodnosť, rozsah ako i časové obdobie, budú predmetom prieskumu v konaní vo veci samej, keď rozsah úpravy styku je potrebné dôsledne vyhodnotiť, s vykonaním ďalších dôkazov najmä určiť, či realizácia styku bude prebiehať za prítomnosti matky, resp. bez prítomnosti matky. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že rodičia majú rozdielne názory o ďalšom rozsahu styku) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku, preto odvolací súd návrh otca , ktorým žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou W.ou každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod, každý nepárny týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v sobotu od 08.00 hod. do 11.30 hod, v nedeľu od 08.00 hod. do 11.30 hod. a po 6 mesiacov upraviť styk každý párný týždeň v utorok a štvrtok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v piatok v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod , každý nepárny týždeň v stredu v čase od 08.00 hod. do 11.30 hod., v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod, bez prítomnosti matky, ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

29. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., odsek 1 podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a vo výroku I. odsek 2 podľa § 388 CSP zmenil tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa bude realizovať za prítomnosti matky. V ostatných častiach zostalo napadnuté rozhodnutie nezmenené .

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).