

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 26C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209754
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220209754.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: P. P., F.. XX.XX.XXXX, T. R. P., Z. XXXX/X o zaplatenie 168,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 168,40 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 7.3.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.9.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 168,40 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 7.3.2020 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a nákladov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný dňa 28.4.2019 fyzicky napadol poistenca E. M., F.. X.X.XXXX, T. Z. XXXX/X, XXX XX P. - D. a spôsobil jej zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov je poškodená poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi spôsobenú vyššie uvedeným zranením v sume 168,40 eur. Keďže poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu a žalobca vynaložil náklady vo výške 168,40 eur navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy aj so zákonným príslušenstvom. Žalovaný uplatnený nárok dobrovoľne neplnil napriek tomu, že ho žalobca dňa 17.2.2020 vyzýval na náhradu vynaložených liečebných nákladov poškodeného poistenca.

2. Okresný súd Košice II vydal dňa 6.10.2020 platobný rozkaz J.. W.. XXC/XX/XXXX-XX v znení: „ Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 168,40 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 7.3.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

3. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu súdu doručený dňa 3.11.2020. V odpore uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy. Poprel, že by poškodenej spôsobil pomliaždenie hlavy a čela, driekovej kosti a pomliaždenie s krvnou podliatinou na oboch stehnách. Tvrdenia poškodenej sa podľa žalovaného nezakladajú na pravde. Poprel, že by sa jej vyhráždala zabitím a má na to svedkov. Čo poškodená opisuje, to si vymyslela a on nie je ochotný platiť jej bolestné za jej cigánstvo. Navrhol vyžiadať zdravotnú dokumentáciu od lekára a vypočuť policajtov privolanej policajnej hliadky.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou, trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. XT/XX/XXXX-XXX, spisovým materiálom Okresného súdu Košice II sp. zn. XT/XX/XXXX, pokusom o zmier adresovaným žalobcom žalovanému vrátane doručenky, výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť adresovaným žalobcom žalovanému vrátane doručenky, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 24.2.2021 s priloženým výkazom ZS - zdravotná starostlivosť v prípade, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

5. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Košice II sp. zn. XT/XX/XXXX vyplýva, že dňa 24.7.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II obžalobu na P. P., pretože v Košiciach dňa 28.4.2019, v čase o 20:30 hod. F. K.. Z. Č.. X vo výťahu, ktorý zastal na 8. poschodí, fyzicky napadol E. M., F.. X.X.XXXX tak, že ju chytil pod krk a pritlačil ju o zadnú stenu výťahu a kopal ju do stehien a následne chytil za vlasy a hlavu jej udieral o stenu výťahu a verbálne sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa ty kurva vyjebaná“ a potom, ako sa poškodenej podarilo ujsť z výťahu do chodby, tam ju udrel otvorenou dlaňou do tváre, čím E. M., F.. X.X.XXXX spôsobil pomliaždenie hlavy a čela, pohmoždenie driekovej oblasti a pomliaždenie s krvnou podliatinou na oboch stehnách s dobou liečenia menej ako 7 dní, pričom vyhrážky obvineného vzbudili u poškodenej E. M., F.. X.X.XXXX dôvodnú obavu o život a zdravie.

6. Okresný súd Košice II trestným rozkazom uznal obvineného P. P. vinným, že v Košiciach dňa 28.4.2019, v čase o 20:30 hod. F. K.. Z. Č.. X vo výťahu, ktorý zastal na 8. poschodí, fyzicky napadol E. M., F.. X.X.XXXX tak, že ju chytil pod krk a pritlačil ju o zadnú stenu výťahu a kopal ju do stehien a následne chytil za vlasy a hlavu jej udieral o stenu výťahu a verbálne sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa ty kurva vyjebaná“ a potom, ako sa poškodenej podarilo ujsť z výťahu do chodby, tam ju udrel otvorenou dlaňou do tváre, čím E. M., F.. X.X.XXXX spôsobil pomliaždenie hlavy a čela, pohmoždenie driekovej oblasti a pomliaždenie s krvnou podliatinou na oboch stehnách s dobou liečenia menej ako 7 dní, pričom vyhrážky obvineného vzbudili u poškodenej E. M., F.. X.X.XXXX dôvodnú obavu o život a zdravie. Teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o život a čím spáchal na chránenej osobe, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne. Pre účely výkonu trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Bolo mu uložené nahradiť poškodenej škodu vo výške 710,- eur. Trestný rozkaz bol vynesený dňa 30.7.2019 a právoplatnosť nadobudol dňa 30.7.2019. Žalovaný voči trestnému rozkazu nepodal odpor.

7. Zo spisového materiálu tiež vyplýva, že pre uvedený skutok bol žalovaný vzatý do väzby.

8. Žalobca si nárok v konaní uplatnil titulom vynaložených liečebných nákladov v sume 168,40 eur a vzniknutých trov konania v sume 2,10 eur titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému poistencovi E. M. v súvislosti s jej zranením. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineneým protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineneého protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 168,40 eur.

9. Žalobca predložil súdu vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť nasledovne: ambulantná pohotovostná služba 28.4.2019 - 3,33 eur uhradené 10.6.2019, dopravná služba 29.4.2019 - 2,75 eur uhradené 12.6.2019, ambulantná pohotovostná služba 29.4.2019 - 6,42 eur uhradené 12.6.2019, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 29.4.2019 - 141,70 eur uhradené 12.6.2019, špecializovaná ambulantná starostlivosť 2.5.2019 - 13.5.2019 - 14,20 eur uhradené 8.7.2019. Žalobca si tiež uplatnil náklady konania 2,10 eur, spolu suma 170,50 eur.

10. Dňa 17.2.2020 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy rozpisom nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť s poskytnutím lehoty 15 dní od doručenia výzvy na dobrovoľnú úhradu. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 20.2.2020.

11. Listom zo dňa 2.7.2020 zaslal žalobca žalovanému pokus o zmier, kde ho opätovne vyzýval na dobrovoľné plnenie s upozornením na súdne vymáhanie nároku. Žalovaný si zásielku prevzal dňa 6.7.2020.

12. Žalovaný s výnimkou podaného odporu sa v konaní choval pasívne, súdneho pojednávania sa bez uvedenia dôvodu a ospravedlnenia nezúčastnil.

13. Podaním doručeným súdu dňa 24.2.2021 reagoval žalobca na vyjadrenia žalovaného a uviedol, že nárok si uplatňuje v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle čoho má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.7.2019, kde sa uvádzajú škody spôsobené žalovaným poškodenou na zdraví. Žalobca poukázal na presný prehľad vykazaných úkonov poskytnutej zdravotnej starostlivosti poistencynke, kde je uvedená aj cena, ktorú žalobca uhradil. Na základe uvedeného navrhol žalobe vyhovieť. Zdôraznil, že nárok uplatnený žalobcom nie je „bolestným“ poistencynke.

14. Žalobca predložil súdu listinný dôkaz „prípád náhrady vynaložených nákladov“ č. 19430598 (č.l. 28) s položkovitým popisom dátumu výkonu, množstva, ceny, názvu úkonu.

15. Podľa § 415 zák. č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 449 ods. 1 OZ, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

18. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

19. Podľa § 193 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

20. Podľa § 517 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR 7.3.2020, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V konaní mal súd za nesporné nepreukázané, že žalovaným bola spôsobená škoda žalobcovi spočívajúca vo vynaložení nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi žalobcu. Uvedené vyplýva z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Košice II, ktorý uznal obvineného P. P. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo bol právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne. Zo skutkových okolností je zrejme, že poškodenú E. M. verbálne a fyzicky napadol, čím jej spôsobil pomliaždenie hlavy a čela,

pohmoždenie driekovej oblasti a pomliaždenie s krvnou podliatinou na oboch stehnách s dobou liečenie menej ako 7 dní. Týmto rozhodnutím je v tomto konaní súd viazaný v zmysle ust. § 193 Civilného sporového poriadku. Žalovaný v podanom odpore voči platobnému rozkazu v tomto konaní nárok žalobcu rozporoval, avšak voči trestnému rozkazu opravný prostriedok nepodal. Súd teda vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom, ktorý má oporu aj v predložených listinných dôkazoch. Žalobca nespochybniteľne preukázal, že v súvislosti s poškodením zdravia poisťovňa E. M. vynaložil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť na ambulantnú pohotovostnú službu 3,33 eur, dopravnú službu 2,75 eur, ambulantnú pohotovostnú službu 6,42 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 141,70 eur a špecializovanú ambulantnú starostlivosť 14,20 eur. Tieto náklady žalovaný ešte podrobne špecifikoval podaním doručeným súdu dňa 24.2.2021 (spis č.l. 28). Pod pojmom škoda rozumieme majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch. Prejavuje sa ako skutočná škoda a ušlý zisk. Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa týka tak fyzických, ako právnických osôb. Pri ujme na zdraví, či živote vzniká nárok okrem iného na náhradu účelných nákladov spojených s liečením. Súd mal za preukázané, že v prejednávanej veci žalobcovi vznikla škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch na zdravotnú starostlivosť ich poškodeného poisťovňa v sume 168,40 eur, zároveň mal súd za preukázané existenciu protiprávneho zavineného konania zo strany žalovaného tak, ako vyplýva z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/58/2019, právoplatný 30.7.2019 a kauzálny nexus medzi škodou a protiprávnym konaním, teda príčinnú súvislosť. Súd nezistil žiadne dôvody exkulpácie žalovaného, a tak považoval za dôvodné žalobe vyhovieť. Súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 168,40 eur spolu so zákonným príslušenstvom úrokom z omeškania vyplývajúcim z ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 k dátumu 7.3.2020. Súd mal za preukázané, že žalobca pred podaním žaloby na súd vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 17.2.2020, žalovanému doručené 20.2.2020 s poskytnutou lehotou 15 dní na dobrovoľné plnenie. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa po uplynutí poskytnutej lehoty dostal do omeškania.

23. Súd zároveň nevyhovел návrhu žalobcu na doplnenie dokazovania výsluchom policajnej hliadky a zdravotnou dokumentáciou od lekára, nakoľko pre takýto postup nevidel dôvod už aj s poukázaním na viazanosť súdu rozhodnutím, že bol spáchaný žalovaným prečin, za čo bol tento právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, voči čomu sa žalovaný neodvolal, resp. nepodal odpor. Žalobca navyše listinnými dôkazmi preukázal ním uplatnený nárok v plnom rozsahu.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 CSP,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. I CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) týkajú sa procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.