

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8Co/30/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211994  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123211994.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., právne zastúpeného CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o., IČO: 47 253 894, so sídlom Vlárská 458, Trenčín proti žalovanej D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.

G. H. XXX/XXX, C., právne zastúpenej JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., IČO: 46 528 644, so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, v spore o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2024, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 13C/65/2023-140 zo dňa 26.02.2024, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 13C/65/2023-140 zo dňa 26.02.2024 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.02.2024 v celom rozsahu zamietol.

1.2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáhal, aby súd nahradil prejav vôle žalovanej ako prevodcu uzatvoriť so žalobcom ako nadobúdateľom Zmluvu o bezodplatnom prepise (prevode) vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré vycitoval v navrhovanom petite žaloby. Vo svojej žalobe uviedol, že sporové strany uzavreli dňa 28.12.2012 Zmluvu o budúcej zmluve uzavretú podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú žalovaná odmieta uzavrieť.

1.3. Dňa 21.02.2024 bol zo strany žalobcu podaný v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť strpieť užívanie pozemku reg. CKN parc. č. XXX záhrada o výmere 617 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu Ilava katastrálny odbor, k.ú. C., povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom, pešo cez pozemok - parcelu reg. C č. XXX záhrada o výmere 485 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu Ilava katastrálny odbor, k.ú. C. a povinnosť odovzdať kľúče žalobcovi od bránky nachádzajúcej sa na parc. č. XXX k.ú. C., a to do právoplatného skončenia konania o nahradenie prejavu vôle, vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 13C/65/2023. Vo svojom návrhu uviedol, že napriek tomu, že bolo vo veci vydané neodkladné opatrenie, žalovaná ho nechce na stavbu bez súpisného čísla, uvedenú v Uznesení OS Trenčín č.k. 13C/65/2023-32 pustiť, pretože neodkladné opatrenie sa vzťahuje podľa jej vyjadrenia na stavbu a nie na pozemky parc. č. XXX a parc. č. XXX - obe parcely CKN

k.ú. C.. Žalobca opätovne uviedol, že je invalidný dôchodca, ktorého mesačný invalidný dôchodok a zdravotný stav mu neumožňujú sa zamestnať. Je osobou bez domova a svoju bytovú otázku nevie iným spôsobom vyriešiť len užívaním stavby bez súpisného čísla, postavenej na parcele reg. C č. XXX k.ú. C.. Dokonca na parcele reg. C č. XXX k.ú. C. sa nachádza bránička, od ktorej kľúče má len žalovaná v prípade, že mu neodovzdá kľúč nedostane sa na uvedené parcely. Žalovaná robí všetko pre to, aby mu neumožnila využívať danú nehnuteľnosť bez súpisného čísla. Mal za to, že je potrebná dočasná

úprava pomerov, pretože v opačnom prípade akékoľvek ďalšie konanie žalovanej môže mať vplyv na prebiehajúci súdny spor.

1.4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

1.5. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že v prejednávanej veci žalobca navrhol nariadenie neodkladného opatrenia v rámci už prebiehajúceho konania. Žalobca súdu osvedčil, že je vlastníkom stavby postavenej na parc. reg. C č. XXX - záhrada o výmere 617 m<sup>2</sup>, vlastnícky patriacej žalovanej. V prejednávanej veci predmetom konania vo veci samej, ku ktorému má neodkladné opatrenie smerovať je nahradenie vôle žalovanej ako scudziteľa, ohľadom zmluvy o prevode vlastníckeho práva k pozemku, na ktorom stojí stavba patriaca žalobcovi, keďže medzi sporovými stranami bola uzavretá zmluva o budúcej zmluve, pričom napriek výzve žalobcu budúcna zmluva do dňa rozhodovania súdu nebola medzi sporovými stranami uzavretá z dôvodov na strane žalovanej. Napriek skutočnosti, že súd prvej inštancie vo svojom prvom rozhodnutí o neodkladnom opatrení na základe tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov konštatoval, že má osvedčenú dôvodnosť nároku vo veci nahradenia prejavu vôle, po vyjadrení žalovanej k žalobe a predložení listinných dôkazov z jej strany dospel k záveru, že tento nárok nie je zo strany žalobcu dostatočne osvedčený. Žalovaná spochybňuje uzavretie predloženej zmluvy o budúcej zmluve s poukazom na znenie osvedčovacej doložky, o čom predložila aj listinné dôkazy (výpis z Osvedčovacej knihy obce Ladce + Splnomocnenie na prihlásenie E. I. a jej detí na TP zo dňa 28.12.2012). K rozporom, na ktoré poukázala žalovaná, sa žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.2.2024 bližšie nevyjadril, iba požiadal o výsluch svedkov a vykonanie dokazovania zmluvou o budúcej zmluve zo dňa 03.10.2012 s osvedčeným podpisom žalovanej na matrike Obce Ladce podľa osvedčovacej knihy číslo 382/2012 (čiže úplne inej zmluvy ako tej, na podklade ktorej sa svojho nároku domáha), pričom z predloženej zmluvy súd prvej inštancie (aj vzhľadom na skutočnosť, že žalobca uvedený dôkaz pripojil iba vo fotokópii) nevedel zistiť, či prejav vôle žalovanej vyjadrenej na označenej strane 1 a 2 sa nachádza na tej istej listine, alebo či podpis žalovanej bol overovaný iba na zmluve o pôžičke. Pri takejto neprehľadnej situácii zapríčinennej žalobcom, súd prvej inštancie konštatoval, že podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia nie sú splnené, pretože nepovažoval dôvodnosť nároku žalobcu za dostatočne osvedčenú.

1.6. Súd prvej inštancie v ďalšom dôvodil, že pre neodkladné opatrenie je nevyhnutné, pokiaľ sa podáva počas konania vo veci samej, že musí korešpondovať a súvisieť s vecou samou. Čo sa týka výrokov o uložení povinnosti žalovanej strpieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom, pešo cez pozemok reg. CKN parc. č. XXX záhrada o výmere 485 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu Ilava katastrálny odbor, k.ú. C. a povinnosť odovzdať kľúče žalobcovi od bránky nachádzajúcej sa na parc. č. XXX k.ú. C., takáto dočasná úprava pomerov medzi sporovými stranami nemá súvis s prejednanou vecou a môže súvisieť s iným nárokom žalobcu (zriadenie vecného bremena práva prechodu), ktorý však nie je predmetom prebiehajúceho konania.

1.7. Súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe jeho návrhu zo dňa 21.02.2024 v celom rozsahu zamietol.

1.8. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v rámci prebiehajúceho konania o nahradenie prejavu vôle, prvoinštančný súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

2.1. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), e), h) a g) CSP. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na neodkladné opatrenie vyhovieť.

2.2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nesprávne, keď zdôraznil, že vo vyjadrení zo dňa 12.02.2024 žiadal aj vykonanie dôkazu a to výsluch pracovníka obce C., ktorý osvedčoval podpis žalovanej na zmluve zo dňa 28.12.2012 podľa osvedčovacej knihy. Uviedol, že originál zmluvy o budúcej zmluve predloží na pojednávaní. Vo svojom vyjadrení zo dňa 12.02.2024 sa dostatočne vyjadril k vzájomným vzťahom so žalovanou, ktoré sa zhoršili v roku 2013 po tom, čo boli všetky stavby

dokončené. Nemal záujem riešiť rodinné vzťahy, nakoľko bolo pre preňho ťažké, že sa celá rodina otočila proti nemu. Namietal, že žalovaná nehnuteľnosti žiadnym spôsobom neudržiava ani neužíva. Pozemok je zarastený náletovou drevinou a stavba v neudržiavanom stave. Žalovaná je pod vplyvom žalobcovej bývalej manželky, ktorá sa nevie vyrovnáť s faktom, že podal návrh na rozvod. Domnieval sa, že kvôli správaniu žalovanej ako jeho dcéry sa stal bezdomovcom.

2.3. V odvolaní ďalej uviedol, že má syna J., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je momentálne v Detskom domove v K., ktorého tam umiestnila jeho priateľka po tom, čo bol žalobca v Ústave trestu odňatia slobody. Strechu nad hlavou potrebuje aj z toho dôvodu, aby si mohol zobrať syna k sebe, čo však nie je možné pokiaľ je bez domova. Mal za to, že jeho nárok je dostatočne osvedčený.

2.4. Odvolací súd doručil žalovanej odvolanie žalobcu proti uvedenému uzneseniu s určenou lehotou na vyjadrenie. Odvolací súd konštatuje, že do dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení písomné vyjadrenie žalovanej doručené nebolo.

3. Ďalšie písomné podania vo veci podané neboli.

4. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, včas v zákonnej lehote na podanie odvolania, že spĺňa náležitosti podľa § 125 ods. 3, § 127 od. 1 CSP a náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania, vykonal odvolací súd preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

5. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 380 ods.1 CSP v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keďže nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

6. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP. Odvolací súd skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Vada konania vymedzená v § 389 ods. 1 písm. b/ CSP je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odvolací súd existenciu procesných väd nezistil.

7. Podľa § 324 ods. 1, CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

15. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Z obsahu spisu odvolací súd zistil nasledovný skutkový stav.

17. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáha nahradenia prejavu vôle ako prevodcu uzatvoriť so žalobcom ako nadobúdateľom zmluvu o bezodplatnom prepise (prevode) vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v znení uvedenom v žalobe. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci samej, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladných opatrení boli oboma stranami sporu podané viaceré písomné vyjadrenia tak k veci samej, ako aj k návrhom na nariadenie neodkladných opatrení.

18. Z obsahu spisu odvolací súd ďalej zistil, že na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C/142/2023 zo dňa 21.07.2020, právoplatného dňa 07.06.2021 a vykonateľného dňa 08.12.2021 bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady za zrušené vecné bremeno sumu 29.500,- Eur do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, čo bolo potvrdené aj Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/72/2020 zo dňa 28.04.2021, právoplatného dňa 07.06.2021 a Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/350/2021 zo dňa 23.08.2023, ktorým bolo odmietnuté dovolanie žalobcu proti Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/72/2020. Na základe uvedeného žalovaná vyplatila prostredníctvom notárskej úschovy žalobcovi sumu vo výške 29.500,- Eur. Súčasne, na základe Rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/57/2013 zo dňa 11.11.2020 bola matka žalovanej a bývalá manželka žalobcu povinná zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 11.006,33 Eur do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku, čo bolo potvrdené aj Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/43/2021 zo dňa 29.03.2022, právoplatného dňa 17.05.2022. Na základe uvedeného matka žalovanej a bývalá manželka žalobcu vyplatila prostredníctvom notárskej úschovy žalobcovi sumu vo výške 11.006,33 Eur.

19. Dňa 21.12.2023 podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia,

ktorému súd prvej inštancie uznesením pod číslom konania 13C/65/2023- 32 zo dňa 08.01.2024 vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej strpieť užívanie nehnuteľnosti - stavby bez súpisného čísla žalobcom, ktorá je postavená na pozemku v katastrálnom území C. – p. reg. C č. XXX - záhrada o výmere 617 m<sup>2</sup>, a to do právoplatného skončenia konania o nahradenie prejavu vôle, vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 13C/65/2023. V odôvodnení tohto uznesenia súd prvej inštancie konštatoval: že žalobca osvedčil vlastníctvo stavby postavenej na parcele číslo XXX k.ú. C. vlastnícky patriaci žalovanej, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené skutočnosti umožňujú prípad prijať záver, že žalobca osvedčil nárok (vo veci nariadiť nahradenia prejavu vôle), respektíve tento nie je vylúčený. Zároveň súd prvej inštancie mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi sporovými stranami, keď účelom nariadeného neodkladného opatrenia je v prejednávanom prípade rýchle a operatívne riešenie právnych vzťahov, ktoré vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Voči tomuto neodkladnému opatreniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá poprela uzavretie zmluvy o budúcej zmluve, ktorá je predmetom žaloby, ako aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pre absenciu osvedčenia právneho nároku žalobcu ako aj z dôvodu absencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

21. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Co/29/2024-167 zo dňa 30.04.2024, bolo uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/65/2023-32 zo dňa 08.01.2024, zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, z dôvodu nedostatočnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

22. Dňa 22.02.2024 podal žalobca v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť strpieť užívanie pozemku reg. CKN parc. č. XXX záhrada o výmere 617 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu llava katastrálny odbor, k.ú. C., povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom, pešo cez pozemok - parcelu reg. C č. XXX záhrada o výmere 485 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu llava katastrálny odbor, k.ú. C. a povinnosť odovzdať kľúče žalobcovi od bránky nachádzajúcej sa na parc. č. XXX k.ú. C., a to do právoplatného skončenia konania o nahradenie prejavu vôle, vedeného Okresným súdom Trenčín po sp. zn. 13C/65/2023.

23. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol keď zdôraznil, že na rozdiel od prvého rozhodnutia o neodkladnom opatrení vydaného na základe tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, keď mal osvedčenú dôvodnosť nároku vo veci nahradenia prejavu vôle, po vyjadrení žalovanej k žalobe a predložení listinných dôkazov z jej strany dospel k záveru, že tento nárok zo strany žalobcu dostatočne osvedčený nie je. Súd prvej inštancie vychádzal najmä zo skutočnosti, že žalovaná rozporuje uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve so žalobcom o čom predložila aj dostatok listinných dôkazov. Rozpory žalobca v písomnom vyjadrení neodstránil, k týmto sa nevyjadril. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie uzavrel, že takto neprehľadnej situácii na príčin zapríčinené najmä žalobcom, nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia a nárok žalobcu nepovažoval za dostatočne osvedčený. V ďalšom zdôraznil, že v poradí druhým neodkladným opatrením sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia aj na ďalšiu parcelu číslo XXX k.ú. C., cez ktorú žiada prechod, keď zdôraznil, že takáto dočasná úprava pomerov medzi sporovými stranami nemá súvis s prejednávanou vecou a môže súvisieť s iným nárokom žalobcu, napríklad na zriadenie vecného bremena práva prechodu, ktorý však nie je predmetom prebiehajúceho konania.

24. Žalobca založil dôvody svojho odvolania na tvrdení, že svoj nárok dostatočne osvedčil, na podporu svojich tvrdení navrhol výsluch svedkov, namietal, že žalovaná pozemok ani stavbu riadne neužíva a neudržiava a ako novú skutočnosť uviedol, že je otcom maloletého syna, v súčasnej dome umiestneného v detskom domove, ktorého si pre absenciu strechy nad hlavou nemôže žiadať do osobnej starostlivosti.

25. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, keď v zmysle § 380 CSP je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný.

26. Po preskúmaní odvolacích dôvodov a obsahu spisu považoval odvolací súd odvolacie námietky žalobcu za nedôvodné. Zhodne so závermi súdu prvej inštancie pri rozhodnutí o v poradí druhom žalobcom navrhnutom neodkladnom opatrení, musel odvolací súd konštatovať, a to vzhľadom k obsahu spisu a jednotlivých podaní oboch strán sporu, že situácia v spore vo veci samej je neprehľadná a nárok žalobcu nie je dostatočne osvedčený pre potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Rovnako nie je v súčasnom štádiu konania osvedčená ani bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovi boli zo strany žalovanej vyplatené finančné prostriedky v dostatočnej výške na zabezpečenie bývania. Túto skutočnosť žalobca nepoprel. Skutočnosť, ktorú žalobca použil ako novotu v odvolacom konaní a to, že maloletý J., syn žalobcu, je momentálne umiestnený v detskom domove, ani skutočnosť, že žalobca má záujem žiadať ho do svojej osobnej starostlivosti, žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, ani neosvedčil. Tieto tvrdenia ponechal v rovine nepodložených tvrdení. Za daných okolností sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia a jeho závery a odôvodnenie považuje za správne.

27. Z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie. Pri posudzovaní vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie je nevyhnutné len zdôrazniť okolnosti podstatné a rozhodné, ktoré súvisia s odvolacími dôvodmi. Tento postup krajského súdu ako odvolacieho je aj v súlade s uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 350/09 zo dňa 08. októbra 2009, podľa ktorého odôvodnenia rozhodnutí prvoinštančného súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvoinštančné a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08). Tento právny názor zahŕňa aj požiadavku komplexného posudzovania všetkých rozhodnutí všeobecných súdov (tak prvoinštančného súdu, ako aj odvolacieho súdu a prípadne aj dovolacieho súdu), ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania. Uvedený záver je zhodný so závermi vyslovenými v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 170/05, v zmysle ktorého pokiaľ v odvolacom konaní dôjde k potvrdeniu rozhodnutia súdu prvej inštancie, tak odvolací súd sa v zásade môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu.

28. Odvolací súd po preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobca neosvedčil neodkladnú potrebu úpravy pomerov v právnom vzťahu so žalovanou, a ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a to ani v odvolacom konaní, čím nesplnil predpoklady pre nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov.

29. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko ide o neodkladné opatrenie podané v rámci už prebiehajúceho sporu a bude o týchto rozhodnuté v podľa výsledku sporu v konečnom rozhodnutí vo veci.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
  - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
  - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
  - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).