

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010282
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6322010282.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. C., stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), d) Tr. zák., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 2. mája 2024 sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko Brezno sp. zn. BR-6T/80/2022 zo dňa 21.02.2024 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného A. B. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. BR-6T/80/2022 zo dňa 21.02.2024 Okresný súd Banská Bystrica – pracovisko Brezno podľa § 95 ods. 5 Tr. por. zrušil príkaz Okresnej prokuratúry Brezno č.: IPO-7-2022/6603-1 zo dňa 13.05.2022 na zaistenie náhradnej hodnoty a to peňažných prostriedkov do výšky 87 500,- Eur vrátane peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účty obžalovaného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, č.ú: IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a č.ú: IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Podľa § 50 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 4 v spojení s § 95, § 96g Tr. por. na návrh poškodenej pri jej uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 87 500,- Eur bol zaistený nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom u poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, H., t.č. DD a DSS Hron, ŠKN 769/19, Dubová, Nemecká, na majetku obžalovaného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, a to finančné prostriedky do výšky 87 500,- Eur vrátane peňažných prostriedkov dodatočne došlých a príslušenstva uložené na bankových účtoch obžalovaného A. B. C., č.ú: IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a č.ú: IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorých majiteľom je A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, A. A..

Zakázal akúkoľvek dispozíciu so zaistenými peňažnými prostriedkami až do výšky zaistenej sumy t.j. 87 500,- Eur. Zaistenie peňažných prostriedkov bude trvať po dobu neurčitú – kým nepominú dôvody na ich zaistenie.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca obžalovaného v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 11.03.2024. V sťažnosti v podstate uviedol, že predmetné uznesenie nemá oporu v skutkovom stave a k jeho nedôvodnosti uviedol, že šlo o darovanie, pričom už v konaní bolo zrejmé, že predmet daru nie je vo vlastníctve obvineného. Nikdy neboli preukázané žiadne dôvody na zabezpečenie majetku obvineného, pretože tento vždy vykonával iba transakcie bežného typu. Od zablokovania majetku bolo znemožnené jeho fungovanie, pretože nezostal žiadny priestor na zabezpečenie a saturovanie jeho potrieb. Zároveň nijako nie je naplnená litera zákona § 95 ods. 1 Tr. por., nakoľko peňažné prostriedky neboli nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom

z trestnej činnosti. Rovnako z uznesenia nie je zrejmé použitie § 96 Tr. por. na danú vec, nakoľko obžalovaný žije v presvedčení, že obdržal dar a s týmto ďalej naložil v zmysle oprávnenia vlastníka.

Zároveň absentovalo, že pokus obvineného o predaj rodinného domu, ktorého hodnota sa približuje k výške priznaného nároku poškodeného na náhradu škody, vytvára reálnu obavu zo sťažovania, resp. marenia uspokojenia nároku poškodeného na náhradu škody.

Podľa § 50 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom a ak je to vhodné s ohľadom na povahu skutku, možno nárok až do pravdepodobnej výšky škody zaistiť na majetku obvineného.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. por. pri zaistení nároku poškodeného sa primerane použijú ustanovenia § 95 až 96g. Časti majetku určené na zaistenie nároku sa v uznesení o zaistení opíšu a obvinenému a právnickej osobe uvedenej v odseku 1 sa zakáže s nimi nakladať.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. por. o zaistení rozhoduje súd na návrh prokurátora alebo poškodeného, v prípravnom konaní prokurátor na návrh poškodeného; v prípravnom konaní môže prokurátor nárok zaistiť aj bez návrhu poškodeného, ak si to vyžaduje ochrana jeho záujmov, najmä ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania.

Podľa § 52 Tr. por. Proti rozhodnutiu podľa § 50 a 51 je prípustná sťažnosť, ktorá má, ak ide o zrušenie zaistenia, jeho obmedzenie alebo vyňatie zo zaistenia, odkladný účinok.

Podľa § 95 ods. 1 Tr. por., ak skutočnosti nasvedčujú tomu, že peňažné prostriedky na účte v banke alebo pobočke zahraničnej banky alebo iné peňažné prostriedky sú nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti, môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor vydať príkaz, aby peňažné prostriedky boli zaistené. Príkaz na zaistenie podľa prvej vety sa môže týkať aj peňažných prostriedkov dodatočne došlých na tento účet vrátane príslušenstva, ak sa dôvod zaistenia vzťahuje aj na ne.

Podľa § 95 ods. 3 Tr. por. príkaz musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. Uvedie sa v ňom číslo účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky, informácia o tom, či sa príkaz týka aj peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky vrátane príslušenstva, ak sa dôvod zaistenia vzťahuje aj na ne, ako aj suma v príslušnej mene, na ktorú sa zaistenie vzťahuje, pokiaľ ju v čase rozhodovania o zaistení možno vyčísliť. V príkaze, ak nerozhodne predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor inak, sa zakáza akékoľvek dispozície so zaistenými peňažnými prostriedkami až do výšky zaistenia.

Podľa § 96g Tr. por., ak nie je možné zaistiť hnutelnú vec, peňažné prostriedky, zaknihované cenné papiere, nehnuteľnosť, virtuálnu menu, inú majetkovú hodnotu alebo majetkovú účasť, ktoré sú nástrojom trestnej činnosti alebo výnosom z trestnej činnosti, môže predseda senátu a pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní prokurátor vydať príkaz na zaistenie náhradnej hodnoty, ktorá zodpovedá aspoň sčasti ich hodnote; pritom sa postupuje rovnako podľa príslušných ustanovení upravujúcich jej vydanie, odňatie alebo zaistenie.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade boli splnené podmienky na zrušenie príkazu Okresnej prokuratúry Brezno č. IPO-7-2022/6603-1 zo dňa 13.05.2022 na zaistenie náhradnej hodnoty, a to peňažných prostriedkov vo výške 87.500,- Eur, vrátane peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účty obžalovaného A. B. C., ako aj na postup podľa § 50 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 4 Tr. por. v spojení s § 95, § 96g Tr. por. na nárok poškodenej pri jej uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 87.500,- Eur a zaistenia nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom u poškodenej E. F..

Dôvody, na ktoré obhajca poukázal v odôvodnení podanej sťažnosti krajský súd nepovažoval za také, ktoré by spôsobovali nezákonnosť uznesenia okresného súdu, resp. by mohlo byť toto rozhodnutie považované za nesprávne a nedôvodné. Je zrejmé, že argumentácia obhajcu obžalovaného sa týka hodnotenia skutkového stavu, ktorý v čase vydania uznesenia bol vyhodnotený tak, že samotný obžalovaný bol uznaný vinným zo žalovaného trestného činu. Zároveň zo spisového materiálu je zrejmé,

že poškodená si riadne a včas uplatnila výšku škody, a to 87.500,- Eur, ktorá bola spôsobená v dôsledku trestnej činnosti obžalovaného.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd konštatuje, že predmetné uznesenie, tak ako bolo vydané, je zákonné a správne a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť obhajcu obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.