

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202673
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202673.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O., J. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: S. O., J. XX.XX.XXXX, I. N. G. W. XX, štátna občianka Slovenskej republiky a otca: A. O., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., V. F. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o určenie mena, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e maloletému dieťaťu: O., J. XX.XX.XXXX I. X., V. Č.N.: XXXXXX/XXXX, pohlavie mužské, trvalý pobyt v súčasnosti W. XX, štátny občan Slovenskej republiky meno: „S.“.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Mesto Lučenec, matričný úrad v Lučenci, Ulica novohradská 1, 984 01 Lučenec doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 16.06.2021 podnet na určenie mena dieťaťa mužského pohlavia narodeného dňa XX.XX.XXXX v Lučenci s priezviskom „O.J.“. V podnete tvrdil, že matka dieťaťa na matričnom úrade tvrdila, že bývalý manžel nie je otcom dieťaťa, na mene dieťaťa sa nedohodli a ona v súčasnosti býva v obci W. Č.. XX.

2. Súd uznesením č.k. 8P/35/2021-6 dňa 18.06.2021, začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu.

3. Súd doručil otcovi uznesenie o začatí konania na úradnú tabuľu súdu v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) dňa 05.08.2021, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, predvolanie na pojednávanie a poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach dňa 26.07.2021 v súlade s § 116 ods. 3 C.s.p. Otec sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil.

4. Matka predvolanie prevzala dňa 23.07.2021, pojednávania sa nezúčastnila a neúčast' neospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podnetu o narodení dieťaťa, oznámenia o narodení maloletého dieťaťa, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, výsluchom kolízneho opatrovníka a zistil tento skutočný stav:

6. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov súd zistil, že matka býva v 2-izbovom byte zariadenom ako kuchyňa, detská izba a obývací izba účelovým nábytkom s partnerom, p. X. D., J. XX.XX.XXXX, invalidným dôchodcom, ktorý je podľa udania matky prirodzeným otcom maloletého dieťaťa, ktoré nemá určené meno. V domácnosti býva 5 maloletých detí matky a otca A. O.: A.I. Y. O., J. XX.XX.XXXX, S. O., J. XX.XX.XXXX, X. O., J. XX.XX.XXXX, X. O., J. XX.XX.XXXX M. O. N. J.Č. S. O., J. XX.XX.XXXX. Pediatrom detí je MUDr. Z. G. v Poltári. Matka poberá rodičovský príspevok,

narodenému dieťaťu chce dať meno „S.“ a s manželom A. O. sú od októbra 2020 rozvedení. Kolízny opatrovník odporučil dieťaťu určiť meno „S.“, lebo je to v záujme dieťaťa.

7. Z oznámenia o narodení zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa narodilo v Lučenci dieťa mužského pohlavia s priezviskom O., ktorého rodičmi sú S. O. a A. O., ktorí sa nedohodli na mene dieťaťa. Rodičia sú rozvedení, čo mal súd preukázané emailovou správou z Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.06.2021. Konanie o rozvod bolo vedené pod sp.zn. 32P/71/2019 a rozsudok bol vyhlásený dňa 24.09.2020.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že záujem dieťaťa si vyžaduje, aby jeho meno bolo určené.

9. Podľa § 111 písm. a) zák. č. 161/2015 Z.z (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.

10. Podľa § 40 ods. 2 36/2005 Z.z. (ďalej „Zákon o rodine“), ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 300/1993 Z.z. meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu. 1).

13. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zisteného skutočného stavu, sledujúc záujem maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby bolo dieťaťu určené meno S., toto meno uviedla matka v matričnom úrade. Keďže k dohode rodičov o mene dieťaťa nedošlo, o mene dieťaťa rozhodol súd, ktorý v záujme maloletého dieťaťa rozhodol tak, že dieťaťu určil meno S.. Pri rozhodovaní vychádzal z podnetu matričného úradu, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, kde matka uviedla, že prirodzeným otcom dieťaťa by mal byť jej druh X. D..

14. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.