

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205594  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205594.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľky P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Š. P. č. XXX/X, proti odporcovi 1/ I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom U., M., t.č. bytom E., R. č. 6, M. republika, 2/ mal. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H., Š. P. č. XXX/X, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že I. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX je otcom maloletého dieťaťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX (rodný list Matričného úradu Mesta H., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX) z matky P. E., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

II. Maloletého C. zveruje do osobnej starostlivosti matky P. E., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletého dieťaťa I. E. je povinný platiť na výživu maloletého C. sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 30.12.2017, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletého, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu určenia výživného za čas od 30.12.2017 do 31.08.2021 vo výške 4.403,20 eur, je otec dieťaťa povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka, matka dieťaťa podala dňa 30.12.2020 návrh na určenie otcovstva k maloletému C., ktorý sa jej narodil so spolužitia s odporcom I. E.. Z ich spolužitia pochádza aj maloletá J. E., nar. X.X.XXXX, pričom ich manželstvo bolo v roku 2013 rozvedené. Následne spolužitie obnovili a v čase rozhodnom pre počatie maloletého nemala intímny pomer so žiadnym iným mužom. Odporca otcovstvo spočiatku uznával, avšak napriek prísľubom na matrike otcovstvo nepriznal, a to predovšetkým pod vplyvom terajšej partnerky. Odporca sa aktuálne zdržiava v ČR, o maloletého C. sa nezaujíma a na jeho výživu neprispieva. Žiada určiť, že biologickým otcom maloletého je odporca I. E., zveriť maloletého do jej starostlivosti a odporcovi určiť výživné 100,- eur mesačne.

2/ Odporcovi v 1/ rade súd doručoval návrh s prílohami na adresu v Českej republike, E., R. č. 6, kde bolo zistené, že sa odporca zdržiava. Odporca si nevyzdvihol zásielku ani prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu v Mostě, pričom na súd sa nedostavil, telefonicky prisľúbil, že si príde vyzdvihnúť

na súd súdne písomnosti, tieto si nevyzdvihol, následne ich neprebral ani pri doručovaní poštou (viď č.l. 35 a nasl. spisu a doručenka). Súd považoval písomnosti za doručené vzhľadom k tomu, že si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote (doručovanie do vlastných rúk podľa právneho poriadku doručujúceho orgánu). Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa opakovane nedostavil (súd okrem doručenia cestou dožiadaného súdu doručoval súdne písomnosti aj priamo poštovým úradom, odporca si žiadnu zásielku nevyzdvihol), preto súd prejednal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Z dôvodu procesnej istoty súd doručoval návrh odporcovi aj postupom podľa § 116 ods. 1,2 CSP, § 2 ods. 1 CMP.

3/ Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal určiť otcovstvo a upraviť rodičovské práva a povinnosti v zmysle návrhu matky. Výživné v sume 100,- eur je v schopnostiach otca, výživné žiadaj určiť tri roky pred podaním návrhu, pretože otec si vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, správou kolízneho opatrovníka z 1.3.2021, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 8P 2 /2013 zo dňa 20.9.2013, správami o zisťovaní pomerov odporcu, správou o príjme, rodným listom maloletého, spisom OS Prievidza sp. zn. 3T/159/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Z rozsudku OS Prievidza s p. zn. 8P/2/2013 zo dňa 20.9.2013 vyplýva, že manželstvo navrhovateľky P. E. a odporcu I. E. bolo rozvedené, maloletá J. bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľke, odporca bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou minimálneho výživného, styk odporcu s maloletou zostal neobmedzený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.11.2013.

6/ Z rodného listu maloletého vyplýva, že v kolónke otec nie je uvedené žiadne meno a priezvisko.

7/ Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že v roku 2014 navrhovateľka a odporca obnovili spolužitie, vyhrážal sa jej ak s ním neobnoví spolužitie. Intímne styky v čase rozhodnom pre počatie maloletého mala jedine s odporcom, nikdy sa nevyjadroval, že by nebol jeho otcom. Následne si našiel novú priateľku a v deň keď ona odišla na pôrod si dovedol domov novú priateľku. Keď prišla z pôrodnice zdržiaval sa v byte zhruba tri týždne, nechcel sa starať ani o dieťa. Nikdy netvrdil, že dieťa nie je jeho, v tom čase fetoval a drogoval. Po troch týždňoch ho polícia znovu zobrala, pretože sa jej vyhrážal, bol vzatý do väzby, následne sa rozišli. Bola sama a po narodení C. asi o štyri mesiace nadviazala vzťah s terajším partnerom. Na internete následne zistila kontakt na jeho priateľku, na maloletého poslali peniaze, za ktoré sa poďakovala. Odporca sa nezaujíma ani o dcéru J., neprispieva ani na výživu, poberá preto náhradné výživné. Odporca tvrdil, že nemal čas ísť na matriku, biologickým otcom maloletého je stopercentne on, bol si toho vedomý. Navrhovateľka v súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok a RP na tri deti spolu 380,- eur, priateľ pracuje v Holandsku, prispieva jej na domácnosť. Výdavky na bývanie majú 370,- eur, internet, bežné výdavky na deti stravu. Syn C. má nadváhu, chodí s ním k psychológovi, inak problémy s ním nemá. Podľa jej informácií by mal odporca pracovať v bani, na pošte, avšak bližšie informácie nevedel a zistiť. Návrh na určenie otcovstva podala preto, že čakala, že otcovstvo uzná dobrovoľne. Následne uviedla, že trvá na výživnom 100,- eur, odporca na výživu syna vôbec neprispieva, žiada určiť výživné za posledné tri roky. Má vedomosť, že odporca by mal mať ďalšie dieťa, nie je s ním v žiadnom kontakte.

8/ Z výsledkov vykonaného dožiadania Okresným súdom v Moste bolo zistené, že odporca I. E. nepoberal v ČR dávky zo systému v hmotnej núdzi, nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, odporcovi neboli vyplácané dávky SSP, pestúnskej starostlivosti a insolvenčnej, je evidovaný Okresnou správou sociálneho zabezpečenia ako poistenec u zamestnávateľa od 1.11.2020 do 28.1.2021 E. A., nie je poberateľom žiadneho dôchodku. Zo žiadosti adresovanej E. A., zamestnávateľovi odporca vyplýva, že odporca mal byť zamestnancom od apríla 2021 do mája 2021 u A. E., pričom v mesiaci apríl pri odpracovaných 12 dňoch dosiahol čistú mzdu 7378,- Kč a v máji 2021 v sume 13.528,- Kč.

9/ Zo správy kolízneho opatrovníka z 1.3.2021 vyplýva, že matka žije so svojim priateľkom a dcérou L. R. M. nar. X.X.XXXX a s dcérou J. E. nar. X.X.XXXX. Označovaný otec sa o maloletého C. nezaujíma, syn ho ani nepozná, za svojho otca považuje terajšieho priateľa. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na tri maloleté deti, žijú v podnájme, priateľ pracuje v Holandsku. Maloletý bol riadne zaopatrený, pôsobil spokojne.

10/ Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 3T/159/2015 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 28.10.2015 bol odporca v 1/ rade uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 1.6.2015 voči svojej bývalej manželke P. E., TR nadobudol právoplatnosť 27.11.2015. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 4.6.2015 bol odporca vzatý do väzby, pričom pri výsluchu v tento deň pred sudcom pre prípravné konanie okrem iného uviedol, že má s poškodenou dvojčtyždňového spoločného syna ..., rovnako pri výsluchu dňa 11.9.2015 sa vyjadroval, že má s p. E. dve maloleté deti ... . Z trestného spisu na č.l. 282 vyplýva, že po odporcovi bolo vyhlásené pátranie, pričom dňa 9.2.2018 bol kontrolovaný v ČR políciou, uviedol, že žije v ČR, na adrese E., D. R. XXXX/ X , žije s partnerkou P. E., je zamestnaný v E. v bani I.. Zo správy OR PZ v Prievidzi zo dňa 23.6.2020 vyplýva, že odporca má so svojou družkou dcéru F., pracuje ako baník a záchranár v spoločnosti C. P. na ťažobnom úseku M. v E..

11/ Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu. Podľa § 94 ods. 1,2 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

12/ Aktívna legitímácia na podanie návrhu na určenie otcovstva rozhodnutím súdu v zmysle citovaného ustanovenia je daná aj matke maloletého dieťaťa. Návrhu na určenie otcovstva možno vyhovieť, ak sa v konaní preukáže, že medzi matkou a domnelým otcom došlo k súložiu v rozhodujúcom období a nie sú tú závažné okolnosti, ktoré by otcovstvo vylučovali.

13/ Navrhovateľka ako matka v konaní tvrdila, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa mala intímny pomer len s odporcom v 1/ rade. Toto svoje tvrdenie však nevedela podporiť žiadnym iným dôkazom. Povinnosťou odporcu v 1/ rade bolo v prípade ak by popieral otcovstvo, preukázať, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa nemal intímny pomer s matkou dieťaťa. Odporca zostal v konaní absolútne pasívny, nereagoval na žiadnu súdnu písomnosť, je zjavné, že sa vyhýbal procesnej účasti na konaní čo zodpovedalo aj tvrdeniam matky. Navrhovateľka popísala skutočnosti obnovenia spoluzitia po rozvedení manželstva, pričom z manželstva pochádza jedno spoločné dieťa maloletá J.. Z obnoveného spoluzitia sa narodil maloletý C. E., nar.XX.X.XXXX, pričom matka tvrdila, že odporca nikdy nespochybňoval svoje otcovstvo. V spojitosti s ostatnými dôkazmi súd považoval toto tvrdenie matky za pravdivé, a preto návrhu vyhovel aj bez osobnej účasti odporcu v konaní. Z trestného spisu 3T/159/2015 vyplýva, že otec bol právoplatne odsúdený za násilný trestný čin voči navrhovateľke zo dňa 1.6.2015, čo presne zodpovedá tvrdeniam matky, že po jej návrate z pôrodnice došlo ku konfliktu medzi nimi a musela volať políciu, pričom už vtedy mal odporca známosť s inou ženou. Odporca v trestnom konaní na viacerých miestach orgánom činným v trestnom konaní tvrdil, že má s poškodenou dve maloleté deti, konkrétne dvojčtyždňového syna. Podľa názoru súdu zámerne a pod vplyvom priateľky sa vyhol vyhláseniu k otcovstvu pred matrikou. Vychádzajúc teda z tvrdenia navrhovateľky o tom, že žila intímnym životom len s odporcom v čase rozhodnom pre počatie maloletého (návrat odporcu z výkonu trestu v roku 2014) v spojitosti s ostatnými zisteniami súd uveril tvrdeniu navrhovateľky, že maloletý pochádza zo súložie medzi navrhovateľkou a odporcom. Nakoniec odporca zostal v konaní absolútne nečinný, v konaní neposkytol žiadne tvrdenie a ani dôkaz. Súd nezistil a neboli ani tvrdené žiadne závažné okolnosti, ktoré by vylučovali odporcu z otcovstva. Odporca má s aktuálnou priateľkou aj ďalšie maloleté dieťa. Berúc do úvahy najlepší záujem dieťaťa súd určil za otca dieťaťa odporcu v 1/ rade.

14/ Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

15/ Vzhľadom k tomu, že rodičia spolu nežijú, odporca doteraz otcovstvo dobrovoľne neuznal, nevykonáva žiadne rodičovské práva a povinnosti bolo potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností a rozhodnúť aj o vyživovacej povinnosti k maloletému. V súlade s § 36 ods. 1 Zákona o rodine súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá sa o maloletého riadne stará. Matka zabezpečuje od jeho narodenia dieťaťu všestrannú starostlivosť, aktuálne žije s priateľom a s dvoma ďalšími deťmi v prenajatom byte, zabezpečuje každodennú starostlivosť o domácnosť a všetky tri deti.

Aj z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka vyplynulo, že o dieťa je riadne postarané, je spokojné. Neboli zistené žiadne pochybnosti v starostlivosti matky, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16/ V súlade s § 65 ods. 1 Zákona o rodine súd určil aj vyživovaciu povinnosť odporcu voči maloletému dieťaťu. Matka tvrdila, že otec na výživu syna vôbec neprispel, neplatí výživné ani na mal. J., na ktorú matka poberá náhradné výživné. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletému C. od XX.XX.XXXX, t.j. za dobu troch rokov pred podaním návrhu na určenie otcovstva. Súd vidí dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že otcovstvo nebolo určené žiadnou inou zákonnou domnienkou, navrhovateľka očakávala, že otcovstvo bude uznané dobrovoľne, pričom odporca má vyživovaciu povinnosť od narodenia maloletého dieťaťa. Odporca sa vôbec nekontaktoval s navrhovateľkou, táto nemala žiadnu vedomosť o tom kde sa nachádza. Z týchto dôvodov osobitného zreteľa súd uzavrel, že výživné vzhľadom na povahu veci keď doposiaľ otcovstvo určené nebolo, je možné určiť otcovstvo aj v maximálnej dobe pred začatím konania, a to tri roky.

17/ Pri určení výživného súd vychádzal zo zákonných kritérií uvedených v § 75 ods. 1 Zákona o rodine a § 62 Zákona o rodine. Navrhovateľka za dobu od 30.12.2017 bola nepretržite na rodičovskej dovolenke, najskôr s maloletým C., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX a následne s maloletou L. R. M., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľka poberá len rodičovský príspevok a RP na tri deti v sume do 380,- eur. Osobne sa o maloletého C. stará, preto si plní svoju vyživovaciu povinnosť predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti. C. je v podstate zdravý a matka mu zabezpečuje všestrannú starostlivosť. Dieťa má bežné výdavky na svoje potreby.

18/ Odporcovi súd určil výživné za dobu od 30.12.2017 v sume po 100,- eur mesačne, pretože minimálne toto výživné musí byť v jeho schopnostiach platiť na potreby dieťaťa. Súd zohľadňuje, že odporca doteraz na výživu syna ničím neprispel, o syna sa nezaujíma, nestretáva sa s ním, neplatí výživné ani na staršiu dcéru J.. Odporca je zjavne nezodpovedný a k plneniu výživného a celkovo k rodičovským povinnostiam pristupuje ľahkomyselne. Odporca zostal nečinný voči súdu aj čo do preukazovania jeho príjmových pomerov. Bolo preukázané, že bolo po odporcovi vyhlásené pátranie, pričom bolo zistené, že dňa 9.2.2018 bol kontrolovaný políciou, pričom uvádzal, že pracuje v E. v bani I., aj následne v roku 2020 bolo zistené, že pracuje ako baník a záchranár v E.. V rámci dožiadania do ČR bolo zistené, že aktuálne pracuje s príjmom najmenej 13.528,- Kč. Iný reálny faktický príjem odporcu sa nepodarilo zistiť, avšak je zrejmé, že odporca v ČR pracuje a jeho príjem hlavne v pracovnom zaradení ako baník bol nepochybne vyšší. Berúc do úvahy aj minimálnu mzdu v ČR za roky 2018 až 2021 (15.200,- Kč, 14.600,- Kč, 13.350,- Kč, 12.200,- Kč) bolo a je v reálnych schopnostiach odporcu platiť na výživu maloletého C. aspoň sumou 100,- eur, ktorá len čiastočne pokrýva výdavky na dieťa.

19/ Nedoplatok na výživnom za čas od 30.12.2017 do 31.8.2021 vznikol v sume 4.403,20 eur. Pomerná časť výživného za jeden deň december 2017 predstavuje 3,20 eur (100 eur: 31 dní), výživné za roky 2018, 2019 a 2020 predstavuje 3600,- eur (36 x 100), výživné za mesiace január 2021 do konca augusta 2021 predstavuje 800,- eur. Spolu suma nedoplatku 4403,20 eur. Súd povolil vzhľadom na výšku nedoplatku splácať dlh v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným. Odporca si musel byť vedomý vyživovacej povinnosti, ktorú si neplnil a svoju situáciu taktiež neriešil, pretože mohol podať návrh na určenie otcovstva aj sám. Vzhľadom na to, že matka doteraz znášala všetky výdavky na dieťa sama, súd povolil splátky spolu s bežným výživným po 100,- eur mesačne.

20/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, trovy konania nakoniec účastníci ani neuplatňovali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí

(označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.