

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225424
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3114225424.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Karadžičova 2, IČO 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Ventúrska 16 proti žalovanému W. K., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom P. II XXX/XX, A. nad Váhom o zaplatenie 123,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 20.11.2014 doručená žaloba pôvodného žalobcu (CETELEM Slovensko a.s.), ktorou sa proti žalovanému domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 796,60 eur spolu s 30% úrokom ročne zo sumy 706,52 eur od 16.10.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 796,60 eur od 17.10.2013 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že žalovanému poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 15.01.2013 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 11.03.2013 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 720,56 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 16.10.2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 828,40 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 30% ročne. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie pohľadávok 15.10.2013, preto sa domáha aj zaplatenia úroku vo výške 30% ročne zo sumy 706,52 eur (úverová istina) od 16.10.2013 do zaplatenia. Okrem tohto si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 Obchodného zákonníka. Napriek výzvam žalobcu žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil.

2. V podaní zo dňa 28.01.2015 žalobca doplnil žalobu na výzvu súdu a uviedol, že žalovaný z úverového rámca vyčerpal ku dňu 11.3.2013 sumu v celkovej výške 720,56 Eur, ktorá pozostáva: zo sumy vo výške 681,26 Eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky a sumu financovanú predajcom, t.j. platby kartou za nákup tovaru a služieb v obchodných miestach, zo sumy vo výške 36,- Eur (8x4,50 Eur) predstavujúcej poplatky za čerpanie (výber) hotovosti

z úverového účtu, zo sumy vo výške 0,80 Eur predstavujúci poplatok za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“, zo sumy vo výške 2,50 Eur (5x 0,50 Eur) predstavujúcej poplatky za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte. Dodal, že žalovaný žalobcovi na poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu v celkovej výške 15,17 Eur. Dlžná suma vo výške 828,40 Eur pozostáva: zo sumy 706,52 Eur - neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru - z toho 269,84 Eur - z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 03/2013 - 10/2013, 436,68 Eur - úverové istiny splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za obdobie 11/2013 až do zaplatenia, ktoré žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, t.j. poskytnutý úver 720,56 Eur - uhradená úverová istina 14,04 Eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 269,84 Eur, zo sumy 90,08 Eur - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v 03/2013 - 10/2013 - z toho 69,96 Eur - dlžné zmluvné úroky, 25,12 Eur - dlžné poistné a zo sumy 31,80 Eur - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 15.4.2013 vo výške 11,90 Eur a zo dňa 2.5.2013 vo výške 19,90 Eur. Podľa bodu 8.1. zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od ZoSÚ/ZoRSÚ s okamžitou platnosťou, c) vypovedať ZoSÚ/ZoRSÚ; výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/revolvingového úveru. Žalobca ďalej v žalobe poukázal na body 8.2., 8.4. a časť 11. zmluvy.

3. Na doručení žalobu žalovaný nereagoval, k žalobe sa písomne nevyjadril.

4. V priebehu konania došlo pred jeho právoplatným skončením k zániku pôvodného žalobcu. Z obchodného registra súd zistil, že pôvodný žalobca zanikol v dôsledku zlúčenia s inou právnickou osobou, a to zahraničnou obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom vo Francúzskej republike, ktorá sa stala jeho právnym nástupcom, a ktorá na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky. O zmene žalobcu súd rozhodol uznesením zo dňa 26.09.2017.

5. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 5. februára 2019, č. k. 11C/194/2015-93 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. júna 2019, č.k.11C/194/2015-121 (výrokom I.) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 705,39 eur s úrokom z omeškania vo výške X,X % ročne zo sumy 705,39 eur od 17.10.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku súd žalobu zamietol. Výrokom III. nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania. Na odvolanie žalobcu do výroku II. a III. rozsudku odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v napadnutej výrokovej časti II. a III. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Skonštatoval, že považuje rozsudok za nedostatočne odôvodnený a tým aj za nepreskúmateľný nakoľko zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená dňa 15.01.2013 a s poukazom na ust. § 9 ods. 2 písm. y) ZoS nie je zrejmé akými úvahami sa súd prvej inštancie zaoberal pri aplikácii priemernej RPMN za 4. štvrtrok 2012 a odkiaľ uvedené informácie čerpal.

6. Po zrušení rozsudku v zamietajúcej časti žaloby súd prvej inštancie vytyčil vo veci pojednávanie, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne neospravedlnil vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v jeho neprítomnosti pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, dokladmi priloženými k žalobe a to, Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z dňa 15.01.2013, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 23.10.2013 vrátane doručenky, rozpisu platieb, výpisu z OR SR veriteľa, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatých platbách, výpisu z úverového účtu žalovaného, rozkladu dlhu, Sadzovníka poplatkov, rozpisu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a zistil tento skutkový stav a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy:

8. Z písomnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z dňa 15.01.2013, identifikačné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej zmluva o revolvingovom úvere) súd zistil, že právny predchodca žalobcu 15.01.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej je záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver do výšky schváleného úverového rámca za podmienok dohodnutých v zmluve s tým, že prvé čerpanie revolvingového úveru je viazané na nákup tovaru alebo služby. Žalovaný sa v zmluve zaviazal revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť povinnosti dohodnuté v zmluve.

9. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaje o výške úverového rámca 5 000 eur, aktuálnej, výške úverového rámca 600 eur, o spôsobe prvého čerpania revolvingového úveru jednorazovo bezhotovostne. Ďalej obsahuje cenu tovaru alebo služby 248,90 eur, priama platba predajcovi vo výške 25 eur, výšku 1. čerpania revolvingového úveru 223,90 eur. Výška a splatnosť mesačnej splátky je stanovená ako min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru a splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci. Taktiež obsahuje údaje o výške úrokovej sadzby: 30,00 % p. a. - fixná, o RPMN (ročnej percentuálne miere nákladov): 34,48%, o priemernej RPMN 26,70%. Ohľadne poistenia zmluva obsahuje údaj - zvolený súbor poistenia: rozšírený súbor poistenia a poplatok za poistenie: 6,99 %. V súlade s usmernením odvolacieho súdu súd zistil, že priemerná RPMN v úverovej zmluve vo výške 26,70% je v súlade s § 9 ods. 2 písm. y) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného čase uzavretia zmluvy dňa 15.01.2013 podľa štatistiky zverejnenej Ministerstvom financií SR za 3. štvrtrok roku 2012 v kategórii "kreditné karty-RPMN".

10. Podľa bodu 3.1. zmluvy dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený dlžníkom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

11. V zmysle bodu 8.1 písm. a) zmluvy o revolvingovom úvere v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Z písomného podania datovaného 23.10.2013 označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ súd zistil, že CETELEM SLOVENSKO, a.s. týmto podaním vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru s tým, že celkový splatný dlh žalovaného ku dňu 16.10.2013 vyčíslil na 828,40 eur. Z toho úverovú istinu na 706,52 eur, dlžné úroky, poplatky a poisťné na 90,08 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky na 31,80 eur. Žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu do 14 dní od doručenia podania.

13. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2015 a prehľadu operácií na úverovom účte vyplýva, že z úverového účtu boli vyčerpané finančné prostriedky spolu vo výške 720,56 eur a z toho v prospech predajcu poukázané peňažné prostriedky vo výške 223,90 eur a následne žalovaným uskutočnené výbery z účtu v ATM.

14. Z potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2015 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že žalovaný uhradil veriteľovi 3 splátky t.j. celkovú sumu 15,17 Eur.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch", tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú

osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Žalobca odvodzuje svoje právo na žalovanú sumu (svoju pohľadávku) od zmluvného vzťahu so žalovaným, ktorým je úverový vzťah, vzniknutý na základe predloženej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 15.01.2013 na základe ktorej mu bol poskytnutý úver, a to vo forme tzv. revolvingového úveru prostredníctvom úverového rámca k vydanej platobnej karte v zmysle zák.č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

29. Úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou, ktorú uzavrel veriteľ ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom, pretože pri ich uzatváraní veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zároveň aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Po posúdení predloženej úverovej zmluvy, má súd za preukázané platné uzatvorenie zmluvy o úvere, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Zo záväzkového vzťahu vzniknutého na základe revolvingovej úverovej zmluvy si žalobca uplatňuje právo na vrátenie istiny poskytnutého úveru v sume 706,52 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 31,80 eur, pozostávajúcich z poštovného, administratívnych a personálnych nákladov, nákladov na telefonický kontakt s klientom, nákladov na SMS správy, právo na zaplatenie zmluvného úroku vyčísleného v sume 90,08 eur a úroku vo výške 30% ročne zo sumy 706,52 eur od 16.10.2013 do zaplatenia. Zo zmluvného vzťahu si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania uvedené v žalobe.

30. Zákonodarcu zaviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedostatok v niektorých prípadoch má za následok, že takto postihnutú zmluvu sankcionuje následkom bezúčinnosti a bezpoplatkovosti. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy a preto žaloba nad rozdiel medzi veriteľom poskytnutou a dlžníkom uhradenou sumou je nedôvodná.

31. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienkach upravujúcich jeho čerpanie (§ 9 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ). V danom prípade zo zmluvy nemožno jednoznačne určiť v akej výške úverového rámca bol žalovanému poskytnutý úver, keď v článku 1 bod 1.1 je uvedené, že výška úverového rámca je 5 000 Eur a zároveň, že aktuálna výška úverového rámca je 600 Eur. Túto nezrovnalosť nie je možné odstrániť výkladom. Nie je možné ustáliť aký úverový rámec si strany dohodli. Keďže v zmluve sú uvedené dva rôzne údaje o celkovej výške úveru, resp. úverového rámca, hoci v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ musí byť uvedený (jeden) údaj o celkovej výške úveru, a to jasne, určito a zrozumiteľne, čo bezpochyby platí aj pre revolvingový úver, keďže zákon žiadnu výnimku pre takýto typ úveru neustanovuje, súd je toho názoru, že použité vyjadrenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

32. V predmetnej zmluve podľa názoru súdu absentuje aj konkrétne a zrozumiteľné, určité a jasné uvedenie výšky splátky, t.j. obligatórna náležitosť úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ZoSÚ.

33. V zmluve sa uvádza, že žalovaný sa zaväzuje vyčerpaný úver splácať v mesačných splátkach vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300 €. Ustanovenie §9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ jasne vyžaduje, aby každá zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala okrem iného aj výšku splátok, teda i zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere musí obsahovať túto zákonnú náležitosť. Je nesporné, že výška splátky v prípade revolvingového úveru, kde nie je vopred zrejmé, ako bude dlžník poskytnutý úverový rámec opakovane čerpať, by len ťažko mohla byť vyčíslená pevnou sumou ako pri klasickom úvere. Je teda namieste určenie výšky mesačnej splátky percentom z vyčerpanej dlžnej sumy. Súd je však toho názoru, že určenie výšky každej mesačnej splátky spôsobom, že mesačná splátka činí minimálne 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok sumy 300Eur je pre bežného spotrebiteľa len ťažko zrozumiteľné. Spotrebiteľ je nútený nielenže vypočítať

príslušné percento z dlžnej sumy, ale navyše k tomu počítať a zaokrúhľovať násobky dlžnej sumy, ktorú vyčerpal. Takéto určenie výšky mesačnej splátky je pre priemerného spotrebiteľa vyjadrené veľmi zložito. vyvoláva pochybnosti, či žalovaný ako spotrebiteľ bol schopný vyvodiť, v akej výške má v tom ktorom mesiaci veriteľovi splátku poukázať. Navyše, v ďalšom texte zmluvy sa v rozpore so spomínaným určením výšky splátky uvádza, že pri výške čerpania revolvingového úveru 600 Eur je výška mesačnej splátky 58,49 Eur. Za týchto okolností súd konštatuje, že požiadavka riadneho uvedenia výšky splátky v posudzovanej zmluve o úvere splnená nebola.

34. V úverovej zmluve absentuje opis tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, obsahuje len cenu tovaru vo výške 248,90eur.

35. Za ďalší dôvod, pre ktorý súd nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z poskytnutého spotrebiteľského revolvingového úveru považoval za nedôvodný, je neplatnosť dojednania úrokov z úveru v zmluve z dôvodu neprimeranej výšky dojednaných úrokov (30,00 %).

36. Podľa § 53 ods. 6 veta prvá Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Podľa judikatúry za neprimeranú podmienku sa považuje taká dohodnutá výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje úrokovú mieru, ktorá je obvykle určená s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úveru v danom čase (porovnaj napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 1848/2004 a pod.). V konkrétnom právnom vzťahu výška neprimeraných úrokov môže znamenať aj porušenie dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. V takomto prípade pôjde o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (porovnaj napr.: rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1M Cdo 1/2009 z 31. 7. 2009, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26. 4. 2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 59/2014 z 28. 4. 2005 a pod.).

37. Z internetovej stránky Národnej banky Slovenska www.nbs.sk <<<http://www.nbs.sk>>> súd zistil, že priemerná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 - 5 rokov v januári 2013 bola 13 %, a pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov 10%. Z toho je zrejmé, že veriteľom požadovaný úrok je cca 2,3 - 3 x vyšší ako úrok, za ktorý za obdobných podmienok banky poskytovali porovnateľné úvery. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky vo výške 30,00 % považoval za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi (ASPI, komentár k OZ od prof. Vojčika, Iura Edition) a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

38. Vzhľadom na absenciu náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. g) a k) ZoSÚ súd v zmysle § 11 ods.1 písm. b) ZoSÚ považoval predmetný revolvingový spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

39. Konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru znamená, že žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi len poskytnutý úver, bez akéhokoľvek navýšenia, teda bez úrokov a poplatkov vrátane poistenia. Z uvedeného vyplýva, že na základe revolvingovej úverovej zmluvy žalobca nemá nárok na sumu prevyšujúcu rozdiel medzi žalovaným reálne vyčerpanými peňažnými prostriedkami a tými ktoré veriteľovi zaplatil. Súd preto žalobu v zostávajúcej, nerozhodnutej časti zamietol, nakoľko ako vyplýva z vyššie uvedeného, žalobca nemá právo na úroky ani poplatky, ktoré si účtoval a aj uplatnil. Vo vzťahu k uplatneným nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky v sume 31,80 eur súd uvádza, že žalobca žiadnym listinným ani iným dôkazom nepreukázal vynaloženie konkrétnych nákladov na poštovné, administratívne a personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom a náklady na SMS správy súvisiacich s komunikáciou so žalovanou. Predloženie cenníka žalobcu nie je riadnym preukázaním skutočne vzniknutých nákladov. Odhliadnuc od tohto neunesenia dôkazného bremena je podľa názoru súdu obvyklé, že veriteľ poskytujúci spotrebiteľské úvery má náklady na poštovné, administratívne a personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom a pod., avšak tieto sú nevyhnutne spojené s jeho podnikateľskou činnosťou. Teda sú spojené s jeho podnikaním a nie s uplatnením pohľadávky.

40. Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pretože obe sporové strany boli v konaní úspešné približne v rovnakej miere. Po vyčíslení zmluvných úrokov a úrokov z omeškania si žalobca ku dňu rozhodnutia súdu uplatnil žalobou právo na zaplatenie sumy 2.328,43 eur (828,40 eur + 1.125,97 eur + 374,06 eur). Úspešný bol iba čiastočne a to v sume 1.023,74 eur (istina 705,39 eur + úrok z omeškania do rozhodnutia súdu 318,35 eur). V časti 1.304,69 eur bol tak úspešný žalovaný, čo predstavuje 56,03 % úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.