

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Cpr/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207747
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318207747.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: I. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, I. zastúpená: Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 47 253 983, proti žalovanému: CEVA ANIMAL HEALTH SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Prievozská 5434/6A, IČO: 35 685 824, Bratislava zastúpenému: JUDr. Peter Devínsky, LL.M., advokát so sídlom Fraňa Kráľa 17, Bratislava, o náhradu mzdy 36.841,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier strán sporu v nasledovnom znení:

„Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 36.842,00 eur brutto do pätnástich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.12.2018 domáhal zaplataenia v sumy 36.841,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 4.820,31 eur od 11.08.2018 do zaplataenia
- zo sumy 10.673,84 eur od 11.09.2018 do zaplataenia
- zo sumy 10.673,84 eur od 11.10.2018 do zaplataenia
- zo sumy 10.673,84 eur od 11.11.2018 do zaplataenia,

titulom náhrady mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 24Cpr/27/2017 - 276 zo dňa 17.07.2018, za obdobie od vyhlásenia rozsudku dňa 17.07.2018 do dňa 30.10.2018 a náhrady trov konania.

2. Písomným podaním zo dňa 19.08.2021, predložili súdu strany sporu prostredníctvom svojich právnych zástupcov spoločný návrh mimosúdnej dohody o spornom práve, ktorú žiadali schváliť súdom formou zmiaru v zmysle § 148 Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania v nasledovnom znení: „Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 36.842,00 eur brutto do pätnástich dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“ Žalobca a žalovaný zároveň požiadali o vrátenie kráteného súdneho poplatku zo všetkých doposiaľ zaplatených súdnych poplatkov.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. V zmysle citovanej právnej úpravy, účinnnej od 01.07.2016, je uzavretie zmiaru v civilnom súdnom konaní prípustné bez ohľadu na povahu sporu a jediným predpokladom pre schválenie zmiaru, je

súlady so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd potom vykonáva dokazovanie len v rozsahu potrebnom na preukázanie tohto predpokladu, tzn. že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza a nie je potrebné vykonať dokazovanie v rozsahu ako pri autoritatívnom rozhodovaní súdu (pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. októbra 2010, sp. zn. 5 M Cdo 11/2009).

6. Samotný obsah zmiery pritom nemusí byť bezpodmienečne uzatvorený v znení ako predmet sporu, tzn. nemusí úplne vyčerpať predmet sporu alebo môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, akým spôsobom boli vyporiadané sporné nároky, ktoré boli predmetom konania (pozri aj R 16/1987). Platí však, že znenie zmiery musí byť presne a určito formulované, aby nevznikli pochybnosti pri jeho výkone (Z IV, str. 717).

7. Z uvedeného vyplýva, že strany sporu môžu skončiť konanie zmierom, ktorý predstavuje dohodu strán, ktorou si v rámci prebiehajúceho konania upravujú svoje sporné vzťahy, práva a povinnosti.

8. Súd preskúmal stranami sporu predložený návrh zmiery, ako prejav vôle zmierlivo a formou dohody vyriešiť sporné nároky, vyplývajúce z neplatne skončeného pracovného pomeru danej žalobcovi žalovaným výpoveďou zo dňa 19.09.2017 a okamžitým skončením zo dňa 14.11.2017, ktorých okrem iného neplatnosť určil Okresný súd Bratislava III výkonom rozsudku, sp. zn. 24Cpr/27/2017 - 276 zo dňa 17.07.2018 (v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 7CoPr/5/2019-421 zo dňa 24.06.2020), pričom súd zistil, že stranami uzatvorená mimosúdna dohoda, ktorú žiadajú schváliť formou zmiery v konaní pred súdom, rieši sporný právny vzťah strán, ktorý bol predmetom daného súdneho konania, pričom jeho súčasťou bola aj dohoda strán o trovách konania.

9. Preto súd stranami sporu navrhnuté znenie dohody o spornom práve, ktorá nie je v rozpore s hmotným právom a ani ho neobchádza (§ 141 OZ), schválil uznesením formou zmiery, v súlade s § 148 C.s.p..

10. O náhrade trov konania, súd nerozhodoval, nakoľko súčasťou zmiery bola aj dohoda strán o trovách konania.

11. Právny zástupcovia strán žiadali o vrátenie príslušnej časti všetkých zaplatených súdnych poplatkov.

12. Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiery do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

13. Podľa § 11 ods. 7 veta štvrtá zákona č. 71/1992 Zb., pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

14. V danom prípade neboli doposiaľ v konaní uhradené stranami žiadne súdne poplatky, nakoľko žalobca je v tomto type sporu podľa § 4 ods. 2 písm. d) bod 1. zákona č. 71/1992 Zb., osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku za žalobu a tento hradí podľa výsledku sporu žalovaný (§ 2 ods. 2 cit. zákona). Nakoľko voči platobnému rozkazu bol v danej veci podaný včas, vecne odôvodnený odpor, z ktorého dôvodu bol platobný rozkaz zrušený (§ 267 CSP) uznesením z 20.03.2019, sp. zn. 16Cpr/22/2018-149, poplatková povinnosť doposiaľ žalovanému nevznikla. Z dôvodu, že sa konanie skončilo schválením zmiery pred začatím pojednávania vo veci samej a aj pred vznikom poplatkovej povinnosti žalovanému, niet zákonného dôvodu na vyrubenie súdneho poplatku. Navyše aj v prípade už uloženej povinnosti zaplatiť poplatok, sa v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 7 veta štvrtá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok nevyberie a takéto poplatková povinnosť (uznesenie) sa zruší.

15. Preto súd nemohol rozhodnúť o vrátení poplatku žalobcovi podľa § 11 cit. zákona, nakoľko podľa evidencie nebol v konaní žiadnou zo strán uhradený žiaden poplatok, doposiaľ poplatková povinnosť žiadnej zo strán nevznikla (žalobca je osobne oslobodený a žalovanému by vznikla až podľa výsledku sporu) a v prípade skončenia sporu zmierom platí osobitná úprava podľa ktorej sa vracia príslušná časť zaplatených poplatkov, resp. pri nezaplatených sa poplatok nevyberie, uložená povinnosť sa zruší, tzn. že sa poplatková povinnosť podľa výsledku sporu neuloží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).
Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.