

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203651
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203651.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. dieťaťa: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., dieťa rodičov: matka L. E., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., B. A.. XXXX/X a otec P. N., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Slovinským, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 13, IČO: 50 525 158, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 CSP domáhal upraviť styk s mal. C. N., L.. XX.XX.XXXX, každý utorok od 17:00 hod. do stredy do 18:00 hod. a každý párný piatok od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to tak, že otec si maloleté dieťa v stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste maloleté dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho od neho v stanovený čas pred jej bydliskom prevezme, a to všetko do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Otec v podanom návrhu uviedol, že na tunajšom súde bolo vedené konanie o úprave rodičovských práv a povinností k mal. C., pod sp. zn. 14P/53/2020. Rozsudkom súd schválil dohodu rodičov. Otec uvádza, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. C., nar. XX.XX.XXXX, nastali podstatné zmeny pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu posledného súdneho rozhodnutia. Styk maloletého s otcom prebieha v rámci možností bezproblémovo, otec sa snaží prispôsobiť svoje pracovné povinnosti v čo najväčšej možnej miere. Maloletý reaguje na čas s otcom s úsmevom, otca neustále stíska, teší sa z jeho prítomnosti. Otec si dovoľí povedať, že v súčasnosti jeho vzťah so synom zosilnel a má záujem o jeho udržanie a budovanie do budúcnosti. Otec má za to, že styk tak ako je upravený v súčasnosti je nedostatočný a žiada, aby mu bol umožnený kontakt so synom vo väčšom rozsahu. Maloletý už niekoľkokrát spal u otca doma, noc zvládol bez problémov. Zároveň poukazuje aj na letné obdobie, ktoré mu dáva možnosť ešte viac upevniť vzťah so synom, a to i s poukazom na rozsah činností, ktoré môže so synom vykonávať, napr. ísť k vode, kúpať sa a i.. Aj z tohto dôvodu považuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Otec maloletého žije v Y. a matka s maloletým dieťaťom v T., čo je cca 1 hodina času stráveného na ceste tam a 1 hodina času stráveného cestou naspäť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva otec spolu s návrhom vo veci samej nakoľko má za to, že v súčasnosti pri vyťaženej súdov po 1. a 2. vlny celosvetovej pandémie, ako i už ohlásený nástup 3. vlny, môže dôjsť k istému obmedzeniu možnosti prístupu účastníkov k pojednávaniu na súde (pozn. poukazuje na rozhodnutie OS SNV, sp.zn. 6P/31/2021 v obdobnej veci). Na základe vyššie uvedeného sa otec rozhodol podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby stability, až do doby právoplatného skončenia veci, ku ktorému pripája aj návrh vo veci samej. Zároveň otec poukazuje na ustálenú prax súdov, kedy má rodič, ktorému nie je dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti právo na styk s týmto dieťaťom až v rozsahu 50% voľného času maloletého dieťaťa. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie

pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov, ak by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že tu je nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Otec osvedčil danosť nároku na ochranu práv maloletého a taktiež osvedčil potrebu predbežnej úpravy pomerov. Na základe vyššie uvedeného otec má za to, že dostatočne odôvodňuje, aby Okresný súd Spišská Nová Ves vydal uznesenie, ktorým vyhovie návrhu a nariadeným neodkladným opatrením upraví styk otca s maloletým C. v zmysle tohto návrhu.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 06.08.2021 vyplynulo, že otec, P. N., L.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX nebol dňa 2.8.2021 zastihnutý na mieste trvalého pobytu. V domácnosti bola zastihnutá len jeho matka, otec maloletého bol v práci. O podanom návrhu má vedomosť, k predmetnej veci uviedla, že vnuk k ním chodí veľmi rád, keď má ísť domov plače a nechce odísť. Stará matka umožnila vykonať sociálne zisťovanie v domácnosti. Maloletý C. má v domácnosti otca vlastnú detskú izbu, v ktorej sa nachádzajú dve postele, je zariadená potrebným nábytkom, má v nej hračky. Celková úroveň a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni, maloletý C. má v domácnosti vytvorený priestor na trávenie voľného času aj spánok. S otcom sa úrad spojil dňa 2.8.2021. Otec uviedol, že pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba s priemerným mesačným príjmom 800 Eur. Toho času žije v rodinnom dome vo vlastníctve rodičov. Na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. So synom chce tráviť čo najviac času, pracovné povinnosti si vie prispôbiť. S matkou maloletého je podľa slov otca ťažká komunikácia, preto chce, aby rozhodol súd. Rodičia spolu komunikujú len prostredníctvom správ, bavia sa spolu len o synovi. Stretávanie so synom prebieha na základe terajšej súdnej úpravy bezproblémovo, o prípadných zmenách v stretávaní sa rodičia informujú. Keď je maloletý C. u otca, má vytvorený režim, chodí spať okolo obeda, spí zhruba do 15.00 hod, večer chodí spať okolo pol deviatej. Po adaptačnej fáze sa maloletý C. dlhšiemu styku s otcom s prespávaním prispôbil bezproblémovo. Otec so synom aktívne trávi čas, venuje sa mu, má ho rád a je šťastný, že môže byť so synom. S matkou maloletého o podanom návrhu nerozprával, volal s ňou dňa 2.8.2021, rozprávali sa o škôlke maloletého a o nákupe vecí maloletému C. do škôlky. Ak by C. nastúpil v septembri 2021 do škôlky a súd by jeho návrhu vyhovel, nemal by problém ho v utorok zo škôlky vyzdvihnúť a v stredu ráno do škôlky doviezť. Matka, L. E., L.. X.XX.XXXX, bytom T., B. X býva s maloletým C. v trojizbovom byte v bytovom dome. Byt je vo vlastníctve jej matky, E. E., L.. XX.X.XXXX, ktorá pracuje v zahraničí. Celková úroveň a hygiena domácnosti je na dobrej úrovni, maloletý v nej má vytvorený priestor na spanie aj na trávenie voľného času. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému D. Ž., L.. X.X.XXXX, ktorý jej bol do starostlivosti zverený rozhodnutím súdu. Matka z tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Mesačne za stravu minie sumu vo výške 150 Eur. Matka bola prekvapená z podaného návrhu, najmä z návrhu na neodkladné opatrenie. Mala pocit, že sa situácia medzi nimi ako rodičmi stabilizovala, častejšie spolu komunikovali. Pri pohovore dňa 6.8.2021 uviedla, že ani doteraz nemala problém s tým, aby C. bol u svojho otca aj mimo časov stanovených v rozsudku. Dokonca ona sama písala otcovi, ak bolo teplo, aby C. uňho ostal aj dlhšie, ak sú niekde von. S otcom maloletého C. sa vedeli dohodnúť na stretávaní, keď otec nemohol prísť, matka mu dala náhradný termín. Počas víkendu od 31.7.2021 do 1.8.2021 maloletý C. u otca spal, aj keď to bol víkend, v ktorom nemal prespávanie určené. S podaným návrhom nesúhlasí, chce, aby ostali stredy tak, ako sú, a to každá streda v čase od 14.00 hod., do 18.00 hod. Otec môže maloletého vyzdvihnúť zo škôlky o 14.15 hod., matka uviedla, že otec aj tak vždy mešká a nedodržiava časy stretávania sa so synom. Ona to rešpektovala, nechcela to nikde riešiť, aby zbytočne nevyvoláva nezhody medzi nimi ako rodičmi. Čo sa týka víkendov, súhlasí s tým, aby mal otec syna každý nepárny víkend v čase od soboty 9.00 hod do nedele do 17.30 hod, s tým, že sa zrušia nepárne piatky poobede. Matka chce, aby mali časy ustálené, aby v nich nemali zmätok oni ako rodičia, a ani maloletý C.. V septembri 2021 má nastúpiť do škôlky a už to bude preňho zmena, nie ešte zvykať si na to, kto ho kedy zo škôlky vyzdvihne a kam pôjde. Písomné rozhodnutie nemá ešte matka v ruke, no dňa 2.8.2021 bola matka v kontakte s pani riaditeľkou MŠ, má potvrdené na základe ústnej dohody, že C. bude do škôlky prijatý. Matka sa s otcom maloletého C. rozprávala aj o zvýšených výdavkoch na C. v súvislosti so škôlkou, uviedla, že to s ním chcela riešiť mimosúdnou cestou, na čo jej otec povedal, že by bol rád, ak by sa nemuseli ťahať po súdoch. Podľa slov matky, bola ochotná prispôbiť sa pracovnému času otca aj jeho mimopracovným aktivitám, či zdravotnému stavu, bola to ona sama kto inicioval časovo dlhší styk otca s maloletým C., o čom vie zdokladovať aj SMS správy, zároveň má aj termíny stretávania zaznamenané v kalendári spolu so zmenami času stretávania otca so synom. Matka zároveň aj priznáva, že niekedy bola trochu trucovitá, no nakoniec sa s otcom dieťaťa dohodli. Maloletý C. je v celodennej starostlivosti svojej matky, je dispenzarizovaný v NZZ v T.. Okrem toho navštevuje kožnú ambulanciu v T.. Matka má zvýšené výdavky na zdravotnú

starostlivosť o syna, zakupuje mu špeciálne krémy a oleje na ekzémovú pokožku. C. má atopický ekzém, toho času je jeho stav zlepšený, zhoršuje sa s príchodom chladných mesiacov. Maloletý C. potrebuje vyšetrenie na ORL ambulancii, jedná sa o to, či je potrebné vybrať mu mandle. Obom rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, bol im prednesený aj návrh, ak teda otec chce tráviť v lete viac času so synom, či neuvažovali o úprave styku otca počas prázdnin, na čo otec uviedol, že matka by s takouto úpravou nesúhlasila. Matka uviedla, že ona už toto leto otcovi písala, že ak chce niekam s C. ísť, nemá problém mu vyhovieť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad odporúča súdu, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým C. zamietol. Otec neodkladné opatrenie zdôvodňuje tým, že chce viac času so synom tráviť v letnom období, a tým upevňovať ich vzťah, v tomto prípade si mohol návrh na úpravu styku podať už pred začiatkom letného obdobia, nie v polovici leta. Ďalším dôvodom je trvanie cesty od otca z Y. k matke do T.. Ak by súd schválil úpravu styku otca so synom v termíne od utorka do stredy, a otec by chcel, aby syn mal istý režim, tak by počas školského roka syna vozil do škôlky, čím by túto cestu v dané dni absolvoval minimálne tri razy. Otec v návrhu sám pripustil, že styk so synom prebieha v rámci možnosti bezproblémovo. Zároveň si otec podal na tunajšom súde návrh na konanie vo veci samej. Termín pojednávania ešte nie je vytyčený. Kolízny opatrovník odporúča o úprave styku otca s maloletým C. rozhodnúť v riadnom konaní. V prípade, ak rodičia nebudú schopní uzavrieť rodičovskú dohodu, úrad odporúča upraviť stretávanie otca s maloletým C. nasledovne: každú stredu v čase od 14.30 hod. do nedele 18.00 hod., kedy ho odovzdá matke v mieste jej bydliska a každý párný víkend v čase od piatku 14.30 hod. do nedele 18.00 hod..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 325 ods. ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

9. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Súd môže vo všeobecnosti nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k uvedeným

predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

14. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenie musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

15. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že u mal. C. je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože situácia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom poukázal na to, že má obavu, že 3. vlna pandémie koronavírusu spôsobí obmedzenie prístupu účastníkov konania k pojednávaniu súdu. Otec ďalej uviedol, že neodkladné opatrenie podal najmä z dôvodu potreby istej stability až do skončenia konania vo veci samej. Schválenú úpravu styku rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/53/2020 považuje za nedostatočnú a preto žiada jeho rozšírenie, pričom v návrhu poukazoval na letné obdobie, ktoré mu umožňuje upevniť vzťah so synom. Otec potrebu judikovať úpravu práv a povinností rodičov odôvodňuje ochranou práv maloletého. Súd však v danom štádiu konania nemal preukázané, že by sa styk otca s maloletým nerealizoval a ani to, že by matka bránila upevniť vzťah otca s maloletým počas letného obdobia. Sám otec v návrhu uviedol, že k realizácii styku dochádza bezproblémovo a taktiež, že ich vzťah aj v rámci takto upraveného styku zosilnel. Za daných skutkových okolností otec teda neosvedčil okamžitú potrebu upravovať neodkladným opatrením styk s mal. C., z dôvodu, že život alebo zdravie dieťaťa nie je ohrozené tak, aby to vyžadovalo okamžitý zásah súdu, a teda nie sú naplnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Najlepší záujem maloletého dieťaťa bude predmetom riadneho dokazovania v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, nakoľko v danom štádiu nie je ani len osvedčený.

16. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.