

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202869
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720202869.4

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: B. X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX M., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o zaplatenie 153,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 19.08.2019 o d m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa vzájomnou žalobou doručenou súdu dňa 19.08.2019 vo veci samej sp. zn. 8Csp/90/2018 domáhala zaplatenia sumy vo výške 153,72 eur spolu s úrokom z omeškania od 23.06.2015 do zaplatenia. Za žalovaného označila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155. Vzájomnú žalobu žalobkyne súd vylúčil na samostatné konanie III. výrokom rozsudku č. k. 8Csp/90/2019-104 zo dňa 13.7.2020, právoplatného dňa 24.9.2020.

2. Uznesením č. k. 8Csp/2/2021-59 zo dňa 08.06.2020 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd vzájomnej žaloby, zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť. Ako nedostatky vzájomnej žaloby súd videl v nedostatočne opísaných skutočnostiach žalobkyňou, od ktorých odvodzuje žalovanú sumu a úroky z omeškania. Ako zásadný nedostatok žaloby, ktorý žiadal súd odstrániť bolo, či ako žalovaný vystupuje spoločnosť VÚB, a. s. Bratislava alebo Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava, pretože bez jednoznačného určenia pasívne legitimovaného subjektu závisí rozhodnutie súdu o žalobe. Súd si sám nemôže zvoliť, s kým bude konať. Len žalobkyňa disponuje týmto oprávnením. Súdu nebolo zrejmé, ani či ide o samostatný nárok, alebo vzájomnú žalobu, ktoré posúdenie taktiež závisí od žalovanej osoby a má vplyv na ústavné právo na zákonného sudcu. V konaní vo veci samej protižaloba, resp. vzájomná žaloba sa môže dotýkať označených strán sporu, v opačnom prípade ide o nový návrh, resp. žalobu.

3. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Keďže žalobkyňa neodstránila vady podania, súd na základe vyššie cit. zákonných ustanovení toto podanie odmietol.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zaviniťa trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Súd zistil, že žalobca procesne zaviniťa trovy konania tým, že nedoplnil podanie v súdom stanovenej lehote a preto priznal náhradu trov konania protistrane.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.