

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 29Sa/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200279  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5021200279.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: T. N., bytom J. XXX, XXX XX C., v konaní o podaní žalobcu zo dňa 19.05.2021 označenom „Dodatok k spisu č. ORPZ-LM-ODI2-P-42/2021“

### rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.05.2021 bolo Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručené podanie žalobcu zo dňa 19.05.2021 označené „Dodatok k spisu č. ORPZ-LM-ODI2-P-42/2021“, ktorým žalobca chcel uviesť k spisu doplňujúce informácie. Uviedol, že rešpektoval označenie na jednosmernej ceste daj prednosť v jazde, zastavil na krajnici vozovky, aby mal lepší rozhľad na cestu, do ktorej chcel vojsť a odbočiť. Tvrdenie pani U., že sa dostatočne venovala jazde a pozorovala oba smery premávky, nie sú celkom pravdivé. Keďže z oboch strán stáli motorové vozidlá, pani nemala rozhľad a vošla do vozovky žalobcu. Keď v poslednej chvíli zbadala auto v krajnici, stratila kontrolu, spadla z bicykla, a tým si spôsobila škodu na majetku aj na aute žalobcu. Večer kontaktovala žalobcu, aby jej uhradil 80,- Eur za poškodenie kabelky. Na druhý deň políciu informovala o poškodenom bicykli, ktorý poškodený nebol. Lekárska správa, ktorú priložila na políciu, je tiež z iného dňa a nie z dňa nehody. Ďalej uviedol, že ak by súd vyhovel pani U., je ochotný uhradiť škodu, ktorú nespôsobil, vo forme splátok. V prípade, ak by súd trval na zákaze činnosti, žalobca nebude mať peniaze ani na splátky, keďže mal nastúpiť do zamestnania ako šofér. Ako prílohy podania pripojil rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát, č. KRPZ-ZA-KDI-SK-13/2021 zo dňa 10.05.2021, odvolanie zo dňa 26.04.2021 proti rozhodnutiu o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Liptovský Mikuláš č.s.: ORPZ-LM-ODI2-P-42/2021, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 26.04.2021, že žalobca je od 01.02.2020 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX X-X zo dňa 31.12.2020 o zvýšení predčasného starobného dôchodku od 01.01.2021 na sumu 392,70 Eur mesačne pani K. N., bytom C. XXX, XXX XX C., rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.06.2018 o priznaní invalidného dôchodku od 05.03.2018 v sume 177,40 Eur mesačne a o súčasnom vyplácaní vdovského dôchodku od 05.03.2018 v sume 83,40 Eur mesačne pani K. N., bytom C. XXX, XXX XX C., potvrdenie Základnej školy Východná zo dňa 23.04.2021 o návšteve školy T. N., nar. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš postúpil podanie žalobcu zo dňa 19.05.2021 na vybavenie Krajskému súdu v Žiline, listom sp. zn. 5C/10/2021 zo dňa 24.05.2021, ako súdu vecne a miestne príslušnému, podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 6 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 10, 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

3. Krajský súd v Žiline posúdil podanie žalobcu podľa obsahu a povahy ako správnu žalobu vo veciach správneho trestania v zmysle § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

4. Podľa § 177 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 194 ods. 1 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

Podľa § 194 ods. 2 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

Podľa § 57 ods. 1 SSP ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému správne mu súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Nakoľko žaloba žalobcu (podanie zo dňa 19.05.2021) obsahovala vady, ktoré bránili jej vecnému vybaveniu, Krajský súd v Žiline, za aplikácie ust. § 59 ods. 1, 2, 3 v spojení s § 182 ods. 1 SSP, vyzval žalobcu uznesením č. k. 29Sa/17/2021-27 zo dňa 02.06.2021 na ich odstránenie, v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia. V uznesení súd presne špecifikoval zákonné náležitosti, ktoré v žalobe absentujú a ktoré je potrebné zo strany žalobcu doplniť, a to označenie žalovaného, označenie napadnutého rozhodnutia a deň jeho vydania, deň oznámenia (doručenia) napadnutého rozhodnutia žalobcovi a návrh výroku rozhodnutia. Uvedeným uznesením súd vyzval žalobcu na doplnenie chýbajúcich zákonných náležitostí žaloby a súčasne žalobcu poučil, že pokiaľ neodstráni vytýkané vady žaloby v stanovenej lehote, súd podanie odmietne, ak pre uvedený nedostatok nemožno

v konaní pokračovať (§ 59 ods. 3 SSP). Žalobcu taktiež poučil o procesných právach a povinnostiach, s poukazom na § 26 SSP.

6. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 11.06.2021. Súdom stanovená lehota 15 dní na splnenie výzvy (odstránenie väd žaloby) začala plynúť dňom 12.06.2021 (§ 69 ods. 3 SSP) a uplynula dňom 26.06.2021 (sobota). Posledný deň na splnenie výzvy pripadol na 28.06.2021 (pondelok, pracovný deň; § 69 ods. 5 SSP).

7. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a vady žaloby v stanovenej lehote, ani do vydania tohto uznesenia, neodstránil.

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Pre vecné vybavenie žaloby a ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné, aby žalobca žalobu opravil a doplnil chýbajúce zákonné náležitosti v súlade s § 182 ods. 1 písm. b), c), d) SSP, tak ako boli bližšie špecifikované v uznesení č. k. 29Sa/17/2021-27 zo dňa 02.06.2021. Žalobca po doručení výzvy súdu na odstránenie väd žaloby zostal v konaní nečinný a chýbajúce náležitosti žaloby nedoplnil. Nakoľko žalobca v lehote určenej správnym súdom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia (viac ako 2 mesiace od doručenia uznesenia, ktorým súd vyzval žalobcu na odstránenie väd) žalobu v požadovanom smere nedoplnil, absentujú tak viaceré zo zákonných náležitostí žaloby, pričom ide o neodstrániteľný nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Na základe uvedených skutočností správny súd pri aplikácii § 59 ods. 3, časť vety pred bodkočiarkou SSP, v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP žalobu odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu a podáva sa na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci