

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200679  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200679.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému: G. V., Y. V., K. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XXX/X, XXX XX E., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 1.569,66 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.569,66 Eur s úrokom z omeškania 3,00% ročne zo sumy 1.569,66 Eur od 28.01.2021 do zaplatenia, sumu úrokov vyčíslených za obdobie od 27.01.2021 vo výške 478,80 Eur, úroky vo výške 2,04% ročne zo sumy 1.569,66 Eur od 28.01.2021 do zaplatenia, najneskôr do 20.05.2043, sumu úrokov z omeškania za obdobie do 27.01.2021 vo výške 484,03 Eur, poplatky v sume 17,95 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916 so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie alebo len súd“) žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 1.569,66 Eur, sumu úrokov vyčíslených za obdobie od 27.01.2021 vo výške 478,80 Eur, sumu úrokov vo výške 2,04% p.a. zo sumy 1.569,66 Eur od 28.01.2021 do zaplatenia, sumu úrokov z omeškania za obdobie do 27.01.2021 vo výške 484,03 Eur, úroky z omeškania vo výške 3,00% p.a. zo sumy 1.569,66 Eur od 28.01.2021 do zaplatenia, poplatky vo výške 17,95 Eur a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému poskytol úver dňa 20.05.2013, kedy uzavreli Zmluvu o poistenom OTP Hypo úvere na bývanie č. XXX/XXXX/XXSU v celkovej výške 16.000,00 Eur (ďalej len „Zmluva o úvere“) a žalovaný sa zaviazal, že úver použije dohodnutým spôsobom na dohodnutý účel, že poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy a za nižšie uvedených podmienok:

v súlade s čl. I. bodom 2 bol úver poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej úrokovej sadzby pre otp HYPO úvery na bývanie s fixáciou na 3 roky (ďalej len „základná úroková sadzba“) a hrubej marže 1,40% p.a.. Hrubá marža sa nemenila počas trvania celého úverového vzťahu. Základná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 4,59% p.a., t.j. výsledná úroková sadzba spotrebného úveru ku dňu podpísania zmluvy predstavovala 5,99% p.a..

V súlade s čl. I. bodom 3 bol úver poskytovaný na účel: nadobudnutie nehnuteľnosti - bytový dom zapísaný v LV č. XXXX, katastrálne územie: E., R.: J., R.: E., vo vlastníctve U. I., Y. E., O. Q. XXX/ X, E., K.. XX.XX.XXXX v podiele1/1.

V zmysle čl. IV. bod 1 bol žalovaný povinný splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi a poplatok za zabezpečenie poistenia v mesačných splátkach (splátka zahŕňala splátku istiny, úroku a poplatku

za zabezpečenie poistenia) nasledovne: Poradie splátky: 1. Výška splátky: 84,26 Eur. Termín splátky: 20.08.2013, poradie splátky 2.-357. 84,26 Eur, 20.deň v mesiaci, poradie splátky 358.Výška splátky: 79,29 Eur. Termín splátky: 20.05.2043. Konečná splatnosť úveru bola 20.05.2043, predpokladaná doba trvania zmluvy o úvere bola 360 mesiacov, týmto nebol dotknutý čl. IX. Bod 3 zmluvy.

1.1. Dňa 31.07.2013 bol uzatvorený Dodatok č. 1 k Zmluve o Poistenom OTP HYPO úvere (ďalej len „zmluva o úvere“) č. 038/4021/13 SU zo dňa 20.05.2013. Týmto dodatkom sa zmluvné strany dohodli na nasledovných zmenách a doplnení Zmluvy o úvere. Uzatvorením nového dodatku sa zrušilo pôvodné znenie článku III. Čerpanie úveru a nahradilo sa novým textom.

V čl. IV. Splácanie úveru sa zrušilo pôvodné znenie bodu 1 a nahradilo sa novým textom: „Žalovaný je povinný splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi a poplatok za zabezpečenie poistenia v mesačných splátkach (splátka zahŕňa splátku istiny, úroku a poplatku za zabezpečenie poistenia) nasledovne: Poradie splátky: 1. Výška splátky: 84,61 Eur. Termín splátky: 20.11.2013. Poradie splátky: 2.-354. Výška splátky: 84,61 Eur. Termín splátky: 20.deň v mesiaci. Poradie splátky: 355. Výška splátky: 79,11 Eur. Termín splátky: 20.05.2043. Končená splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.05.2043.“ Uzatvorením nového Dodatku došlo aj k zmene čl. V. bodu 5 Poplatky.

1.2. Podľa čl. XIII. Bodu 1. Zmluvy o úvere za podstatné porušenie zmluvných povinností žalovaného sa považovalo a) (ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti)

Podľa čl. XIII. Bodu 2 písm. e) pri podstatnom porušení zmluvných povinností bol žalobca oprávnený vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný, vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo, pred termínom splatnosti.

V súlade s čl. X. bodu 2 žalovaný vyhlásil, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom od 01.11.2012), ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasil s nimi.

Čerpanie úveru žalovaným v zmysle ustanovení čl. IV. Zmluvy o úvere preukazoval výpisom z účtu č. XXXXXXXX/XXXX.

1.3. Žalovaný porušil Zmluvu o úvere tým, že nesplácal úver v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.06.2018 s názvom „Posledná výzva pred zosplatením“ upozornil žalovaného na porušovanie jeho zmluvných povinností a vyzval ho na uhradenie dlžnej sumy, pričom ho tiež výslovne upozornil na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ako dôsledku ďalšieho porušovania povinností žalovaného spočívajúcej v riadnom a včasnom splácaní jeho peňažných záväzkov. Poslednou výzvou pred zosplatením bol žalovaný vyzvaný na úhradu troch splátok spolu vo výške 294,98 Eur. Žalovaný poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 19.06.2018 prevzal dňa 25.06.2018.

Keďže žalovaný aj naďalej porušoval podmienky Zmluvy o úvere, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.07.2018 vyhlásil úver za predčasne splatný a oznámil začatie výkonu záložného práva. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 29.07.2018 žalovaný prevzal dňa 06.08.2018. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala v 10.deň od doručenia tejto výzvy. V deň účinnosti bol žalovaný povinný zaplatiť celý svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere, ktorý predstavoval ku 28.07.2018 sumu vo výške 14.920,53 Eur, pozostávajúci z: istiny: 14.647,10 Eur, úrokov: 250,54 Eur, úrokov z omeškania: 1,65 Eur, poplatkov: 21,24Eur.

Dňa 29.05.2019 bola zabezpečená nehnuteľnosť vydražená za cenu 15.9000,00 Eur a výťažok dražby bol použitý na uhradenie: a) trov dražby vo výške 2.265,24 Eur, b) čiastočné splatenie istiny vo výške 12,610,91 Eur, c) pohľadávky SVV vo výške 1.023,85 Eur.

Náklady spočívajúce v trovách dražby preukázal právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXX, vystavenou dodávateľom DUPOS dražobná, spol. s.r.o., Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava. Celková fakturovaná suma bola vo výške 2.265,24 Eur, pričom vyúčtovanie skutočných nákladov dobrovoľnej dražby DD XXX/XXXX konanej dňa 26.02.2019 vo výške 860,96 Eur, provízia v zmysle zmluvy vo výške 635,36 Eur, vyúčtovanie skutočných nákladov dobrovoľnej dražby DD 106 a/2018 konanej dňa 29.05.2019 vo výške 768,91 Eur.

Pohľadávku z úveru právny predchodca žalobcu evidoval v čase podania žaloby na úverovom účte č. XXXXXXXX/XXXX. Výška pohľadávky (a špecifikácia žalovanej sumy v rozdelení na istinu, úroky a úroky z omeškania) vyplýva zo štatútu uvedeného úverového účtu, ktorý predstavuje potvrdenie o celkovej výške pohľadávky, ako aj jednotlivých zložiek, z ktorých pohľadávka pozostáva ku dňu uvedeného v štatúte úverového účtu. Pohľadávka voči žalovanému bola podľa vyčíslenia odborného útvaru právneho predchodcu žalobcu ku dňu 27.01.2021 vo výške 2.550,44 Eur a pozostávala z nesplatennej istiny úveru: 1.569,66 Eur, nezaplateného úroku: 478,80 Eur, nezaplateného úroku z omeškania: 484,03 Eur, splatných rôznych poplatkov: 17,95 Eur. Okrem bežného úroku v aktuálnej výške 2,04% p.a., mal právny

predchodca žalobcu voči žalovanému právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,00% z dlžnej sumy istiny, pričom rozhodnutím žalobcu došlo od 26.06.2015 k zníženiu uplatňovanej sadzby úroku z omeškania oproti Zmluve o úvere a príslušnej zákonnej úprave na výšku 3,00% p.a. až do zaplatenia.

2. Po výzve súdu právneho predchodcovi žalobcu dňa 12.04.2021 tento opravil žalobný návrh tak, že ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov evidovaný pobyt bezdomovca mesto Filakovo. Súd mu doručil oznámenie o podanej žalobe v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.) dňa 21.06.2021 spolu s ďalšími dôkazmi pripojenými k žalobe a výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote, ktorú súd určil. Žalovaný žiadne vyjadrenie nedoručil, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené na úradnú tabuľu súdu dňa 02.08.2021. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení právneho predchodcu žalobcu z dôkazov doručených spolu so žalobou: Zmluvy o poistenom OTP HYPO úvere č. 038/4021/13SU, s dodatkom č. 1, vyhlásením úveru za predčasne splatný a oznámením o začatí výkonu záložného práva s doručenkou, poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 19.06.2018 s doručenkou, faktúru č. XXXXXXXXX, prehľad skutočných nákladov dražby DUPOS DD 106/2018, faktúru č. XXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXX, inzerát z 30.11.2018, objednávateľa DUPOS dražobná, spol. s r.o., faktúru č. XXXXXXXXX, výpis z úverového účtu č. XXXXXXXX/XXXX, Štatút z platenia účtu č. XXXXXXXX/XXXX, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo 07.05.2021 a zistil tento skutkový stav.

4. Právny predchodca žalobcu - veriteľ so žalovaným - dlžníkom uzavreli dňa 20.05.2013 Zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej len „Obchodný zákonník“). Predmetom zmluvy bol účelový spotrebný úver zabezpečený nehnuteľnosťou v sume 16.000,00 Eur. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej úrokovej sadzby pre otp HYPO úvery s fixáciou na 3 roky( ďalej len „základná úroková sadzba“) a hrubej marže 1,40% p.a. Hrubá marža sa nemala meniť počas trvania celého úverového vzťahu. Základná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 4,59 % p.a., t.j. výsledná úroková sadzba spotrebného úveru ku dňu podpísania zmluvy predstavovala 5,59 % p.a. Žalovaný mal úver platiť splátkami: 1. splátku v sume 84,26 Eur do 20.08.2013, 2. až 357. v sume 84,26 Eur do 20.dňa v mesiaci, poslednú splátku 358 v sume 79,29 Eur do 20.05.2043, kedy bola dohodnutá konečná splatnosť úveru. Predpokladaná doba trvania zmluvy o úvere bola 360 mesiacov.

Dňa 31.07.2013 bol uzatvorený Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere č. 038/4021/13SU zo dňa 20.05.2013 a v ňom sa zmluvné strany dohodli na zmene článku III. Čerpanie úveru tak, že žalovaný bol povinný splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi a poplatok za zabezpečenie poistenia v mesačných splátkach (splátka zahŕňala splátku istiny, úroku a poplatku za zabezpečenie poistenia) takto: 1. splátku vo výške 84,61 Eur splatnú do 20.11.2013, 2. až 354. splátku vo výške 84,61 Eur do 20.dňa v mesiaci a poslednú splátku 355. vo výške 79,11 Eur do 20.05.2043. Týmto dodatkom došlo aj k zmene čl. V. bodu 5 Poplatky.

5. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, splátky úveru neplatil pravidelne a právny predchodca žalobcu ho listom zo dňa 19.06.2018 s názvom „Posledná výzva pred zosplatením“ vyzval na úhradu troch splátok spolu vo výške 294,98 Eur a upozornil ho na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Poslednú výzvu pred zosplatením žalovaný prevzal dňa 25.06.2018, dlh nezaplatil.

6. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.07.2018 vyhlásil úver za predčasne splatný a oznámil žalovanému začatie výkonu záložného práva. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný žalovaný prevzal dňa 06.08.2018, účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala v 10. deň od doručenia tohto vyhlásenia.

Zmluvné strany v zmluve o úvere v čl. XIII. 2. e dohodli, že pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

7. V deň účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaný mal nezaplatený záväzok ku 28.07.2018 vo výške 14.920,53 Eur, ktorý pozostával z istiny 14.647,10 Eur, úrokov 250,54 Eur, úrokov z omeškania 1,65 Eur a poplatkov 21,24 Eur.

Dňa 29.05.2019 bola zabezpečená nehnuteľnosť vydražená za cenu 15.900,00 Eur a výtazok z dražby bol použitý na hradenie výdavkov tak, ako sú uvedené v bode 1.3. tohto rozsudku.

8. Pohľadávku z úveru právny predchodca žalobcu v súčasnosti eviduje na úverovom účte č. 14962614/5200 a bola vyčíslená ku dňu 27.01.2021 vo výške 2.550,44 Eur a pozostáva z nárokov, ktoré sú uvedené v bode 1.3. tohto rozsudku.

9. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 18.06.2021 právny predchodca žalobcu žiadal, aby súd pripustil zmenu strany žalobcu tak, že do sporu vstúpil žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava z dôvodu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.05.2021 postúpila OTP Banka Slovensko a.s. svoju pohľadávku voči žalovanému na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o. s účinnosťou od 13.05.2021. Žalobca sa stal vlastníkom vymáhanej pohľadávky, čo preukázal Prílohou 1a) Zmluvy o postúpení.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

12. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení ku dňu 20.05.2013 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

18. Podľa § 1 ods. 2 a 3 písmeno c) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch s pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu 20.05.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľským úverom nie sú: c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako 10 rokov.

19. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktorej nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23, 25 a tohto paragrafu.

20. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

V prejednávanej spore sa žalobca domáhal zaplatenia sumy špecifikovanej v bode 1. a 2. tohto rozsudku. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v spore od Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú považoval za platnú a v konaní preukázal, že je vlastníkom tejto pohľadávky.

22. OTP Banka Slovensko a.s. je banka - štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a dohľadu NBS. V prípade bankových úverov ustanovenia nižšie citovaného § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru, keď spôsobilým predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná. Žalobca súdu ako dôkaz o postúpení pohľadávky predložil oznámenie postupcu (banky) o postúpení pohľadávky zo 07.06.2021. Zmluvu o postúpení pohľadávok s časťou Prílohy č. 1a k sume ako aj Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.07.2018 s doručenkou. Žalobca teda preukázal, že došlo k platnému a účinnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na neho, teda svoju aktívnu legitimitáciu v spore.

23. Podľa § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87 a c) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 87 a d). Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Súd poukazuje v tejto súvislosti na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 19C/34/2012.

24. Z listinných dôkazov doručených spolu so žalobou mal súd preukázanú výšku uplatneného práva, aj jeho dôvod. Strany sporu uzatvorili dňa 20.05.2013 Zmluvu o úvere, ktorá bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, preto s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3, § 24 a § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, sa na uvedený zmluvný vzťah nepoužijú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedená zmluva však podlieha režimu spotrebiteľských zmlúv upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný pri uzatváraní a plnení danej zmluvy nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda spĺňal zákonnú definíciu spotrebiteľa a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda spĺňal zákonnú definíciu dodávateľa.

25. Strany sporu Zmluvu o úvere zo dňa 20.05.2013 uzatvorili podľa § 497 Obchodného zákonníka tak, ako to uviedli hneď v úvode zmluvy po označení zmluvných strán. Zmluva o úvere je v právnom poriadku Slovenskej republiky upravená výlučne v Obchodnom zákonníku. Zo žiadneho zákonného ustanovenia občianskeho práva pri tom nevyplýva, že spotrebiteľ nemôže uzatvoriť zmluvu, ktorá je ako zmluvný typ upravená v inom právnom predpise, ako v Občianskom zákonníku, najmä, že nemôže uzatvoriť zmluvu, ktorá je ako zmluvný typ upravená v ustanoveniach Obchodného práva.

26. Právne vzťahy, ktoré sú upravené výlučne v Obchodnom zákonníku je možné posudzovať iba podľa Obchodného zákonníka. Ustanovenia Občianskeho zákonníka je možné použiť iba za predpokladu, že daný právny vzťah výslovne upravujú alebo aspoň pripúšťajú analógiu, teda aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú najbližšie obsahom a účelom k danému právnomu vzťahu podľa § 853 Občianskeho zákonníka. Využitie analogických ustanovení Občianskeho zákonníka je podľa § 853 Občianskeho zákonníka prípustné iba vtedy, keď daný občianskoprávny vzťah nie je upravený nielen Občianskym zákonníkom, ale ani iným zákonom. V prípade, kedy iný platný zákon konkrétny právny vzťah upravuje, nie sú splnené podmienky na aplikáciu analogických ustanovení Občianskeho zákonníka a daný právny vzťah sa posudzuje podľa tohto platného zákona, ktorý ho upravuje. V opačnom prípade by Občiansky zákonník ako zákon všeobecný nadobudol absolútnu prednosť pred zákonmi špeciálnymi aj v tých prípadoch, kedy na rozdiel od špeciálnych zákonov určitú právnu oblasť vôbec neupravuje.

27. Z uvedeného vyplýva, že Občiansky zákonník sa v prípade právnych vzťahov, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použije prednostne vo všetkých ustanoveniach, ktoré Občiansky zákonník upravuje, ako napr. dĺžka premičacej doby, výška úrokov z omeškania a podobne. V prípade vymedzenia náležitostí konkrétného zmluvného typu, ktorý Občiansky zákonník naopak neupravuje, ale je upravený v Obchodnom zákonníku, bude platiť zákonné vymedzenie zmluvného typu v Obchodnom zákonníku. Preto všeobecná definícia zmluvy o úvere obsiahnutá v § 497 Obchodného zákonníka je platná a účinná, aj pre vymedzenie zmluvy o úvere uzavretej spotrebiteľom.

28. Zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, ktorý kogentným spôsobom vymedzuje, ktoré záväzkové vzťahy podliehajú právnej úprave obsiahnutej v tretej časti Obchodného zákonníka, kde sa uplatní právna úprava Obchodného zákonníka ako lex specialis vo vzťahu k všeobecnej úprave v Občianskom zákonníku, pričom ide o obligatórne uplatnenie Obchodného zákonníka. V týchto prípadoch nemožno aplikáciu Obchodného zákonníka vylúčiť dohodou strán. Bez ohľadu na povahu jeho účastníkov sa takýto právny vzťah riadi vždy Obchodným zákonníkom. Tým nie je dotknutá subsidiárna aplikácia Občianskeho zákonníka v otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje na základe výslovného zmocnenia obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa právne vzťahy uvedené v ods. 1 spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva Obchodný zákonník.

29. Zo zákonného vymedzenia zmluvy o úvere nevyplýva povinnosť dlžníka dohodnutý úver skutočne čerpať, preto z tohto hľadiska zmluva o úvere predstavuje záväzok veriteľa mať zmluvou dohodnuté peňažné prostriedky k dispozícii pre dlžníka po dohodnutú dobu, prípadne až do požiadania dlžníka, ak nedôjde k zániku záväzku veriteľa skôr, napr. dohodou alebo výpoveďou poskytnutia úveru podľa § 500 Obchodného zákonníka. Výška úveru je spravidla dohodnutá v zmluve vo forme určitého limitu, do ktorého môže dlžník úver čerpať. Okrem podstatných častí obsahuje zmluva o úvere aj výšku úrokov, lehotu na vrátenie úveru aj ďalšie náležitosti, pričom väčšinu náležitostí pri úveroch poskytovaných bankami obsahujú úverové podmienky, na ktoré zmluva o úvere odkazuje. Z obsahu zmluvy o úvere uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 20.05.2013 jednoznačne vyplýva, že bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a spĺňa všetky požiadavky preto, aby bola zmluvou platnou.

30. Dohoda o úrokoch z úveru podľa § 502 Obchodného zákonníka je podmienená tým, že veriteľ na základe zmluvy o úvere peňažné prostriedky dlžníkovi skutočne poskytol, inak by na ich úhradu nemal nárok. Mal by však nárok na zaplatenie odplaty s poukazom na § 499 Obchodného zákonníka.

31. Zmluva o úvere uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka nemôže byť dohodnutá ako bezúročná, keďže záväzok zaplatiť úroky patrí k pojmovým znakom zmluvy o úvere a je jej podstatnou časťou s poukazom na § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka. Preto aj pokiaľ veriteľ a dlžník výšku úrokov z úveru v zmluve nedohodnú, dlžník je povinný platiť úroky z úveru. Ich výška je stanovená Obchodným zákonníkom. Táto nie je fixná, ale je závislá na tom, aké úroky obvykle požadujú banky v mieste sídla dlžníka a v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

32. Na zaplatenie úrokov z úveru dohodnutých podľa § 502 Obchodného zákonníka má právo každý veriteľ, ktorý uzavrel písomne zmluvu o úvere a na základe ktorej úver skutočne dlžníkovi na jeho žiadosť poskytol, a to až do splatnosti úveru. Úroky z úveru sú totiž súčasťou záväzku dlžníka, na ktorom sa s veriteľom dobrovoľne dohodol, t.j. záväzku dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky z úveru spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Keďže bola zmluva o úvere dohodnutá na dobu dlhšiu ako jeden rok, sú úroky z úveru v takom prípade, keď dlžník splácal dlh v splátkach, splatné spolu s každou splátkou. Celková suma úrokov musí byť dlžníkom zaplatená najneskôr so zaplatením zvyšnej časti istiny úveru.

33. Úrok z úveru je podstate cena za používanie poskytnutých peňažných prostriedkov (v tomto spore vo výške 2,04% p.a.), preto má dlžník zásadne povinnosť splatiť tento úrok za skutočnú dobu ich používania, t.j. až do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi, pokiaľ si strany zmluvy o úvere nedohodli niečo iné. Ak dlžník nevráti finančné prostriedky veriteľovi ku dňu splatnosti, je povinný za ich ďalšie používanie platiť dohodnutý zmluvný úrok. Ten nie je konzumovaný paralelným nárokom veriteľa na úrok z omeškania, pretože zmluvný úrok a úrok z omeškania sú dva samostatné právne inštitúty definované odlišným účelom a odlišným spôsobom vzniku.

34. Vzhľadom k dispozitívnej povahe úpravy zmluvy o úvere nie je vylúčené, aby doba, po ktorú je dlžník povinný platiť úrok bola upravená dohodou strán odchyľne od výkladu § 503 Obchodného zákonníka. V zmluve je najmä možné dohodnúť, že dlžník je povinný platiť úrok z úveru od poskytnutia úveru do dohodnutej doby splatnosti, pričom takáto dohoda, aby sa dlžník zaviazal zaplatiť z poskytnutých peňažných prostriedkov úroky, nie je v rozpore s § 497 Obchodného zákonníka.

35. Strany sporu v zmluve o úvere zo dňa 20.05.2013 dohodli pohyblivú úrokovú sadzbu za poskytnutý úver, ktorá bola stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby pre spotrebné úvery na bývanie a hrubej marže 1,40 % p.a., pričom ku dňu podpísania zmluvy výsledná úroková sadzba predstavovala 5,59 % p.a.. Súčasne zmluvné strany dohodli, že hrubá marža sa počas celého trvania úverového vzťahu nebude meniť. Výšku dohodnutého úroku súd posúdil ako primeranú a žalobcovi priznal sumu úrokov vyčíslených za obdobie do 27.01.2021 vo výške 478,80 Eur.

36. Strany v uzatvorenej zmluve o úvere dohodli povinnosť žalovaného - dlžníka v prípade predčasnej splatnosti úveru vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi. Záväzok dlžníka platiť úroky splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky je v súlade s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, pričom tak, ako to vyplýva z § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, je dlžník povinný zaplatiť úroky za dobu od poskytnutia až do vrátenia peňažných prostriedkov, keďže sa na takúto povinnosť veriteľa zmluvne zaviazal a tento jeho záväzok trvá aj po odstúpení veriteľa od zmluvy.

37. Povinnosť dlžníka platiť úrok odráža skutočnosť, že v čase, kým používa finančné prostriedky, ktoré mu poskytol veriteľ, ich tento nemôže využívať a neplynie mu z nich zisk. Dohodu o tom, že dlžník je povinný platiť úroky preto nie je možné vyhodnotiť ako dohodu, ktorá vyvoláva „hrubú nerovnováhu“ v neprospech slabšej zmluvnej strany, t.j. žalovaného - spotrebiteľa. Pokiaľ veriteľ získal pre dlžníka finančné prostriedky tým, že si ich sám požičal, je rovnako on sám povinný platiť ich cenu v podobe úroku svojmu veriteľovi. Doba, na akú veriteľ predpokladá, že budú finančné prostriedky k dispozícii dlžníka, má vplyv na určenie výšky dohodnutého úroku. Veriteľ nemôže vopred predpokladať, že dlžník prestane splácať úver dohodnutý splátkami a že v dôsledku toho bude veriteľ musieť pristúpiť k predčasnému zosplateniu úveru (tak, ako v tomto spore).

38. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru veriteľom dňa 29.07.2018, resp. odstúpením od zmluvy o úvere, povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a ani jeho záväzok zaplatiť dohodnuté úroky z úveru nezaniká, keďže sa len menia podmienky, za ktorých je dlžník povinný túto povinnosť splniť. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že vyhlásenie úveru za predčasne splatný v zmysle

§ 565 Občianskeho zákonníka má jediný dôsledok, a to, že deň splatnosť je zároveň dňom, ku ktorému žalobca od úverovej zmluvy odstúpil. Odstúpenie od úverovej zmluvy a jeho účinky a dôsledky sú upravené priamo v obchodnom zákonníku, preto je potrebné na ich posúdenie aplikovať § 506 a § 351 Obchodného zákonníka a priznať žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nezaplatenej istiny úveru až do úplného zaplatenia úveru najneskôr do 20.05.2043, kedy zmluvné strany dohodli konečnú splatnosť úveru. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi aj úrok z úveru vo výške 2,04 % p.a. zo sumy 1.569,66 Eur od 28.01.2021 do zaplatenia, najneskôr do 20.05.2043 (t.j. dátum konečnej splatnosti úveru v Zmluve o úvere).

39. Žalovaný je so zaplatením sumy 1.569,66 Eur v omeškaní, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 3,00 % p.a. zo sumy 1.569,66 Eur od 28.01.2021 do zaplatenia a tiež sumu úrokov z omeškania za obdobie do 27.01.2021, 484,03 Eur, keďže mal preukázané, že žalovaný porušil platobnú disciplínu a prestal pravidelne platiť dohodnuté splátky úveru. Súd žalobcovi priznal aj poplatky vo výške 17,95 Eur, na základe Dodatku č. 1 k zmluve o úvere a čl. V. bodu 5 Poplatky.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného.

43. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.