

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203160
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321203160.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, v ústavnej starostlivosti N. P. Y. R. E. L., Y. Y.B. P., H.. B. XXX/X, L., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, Y. O. Ž., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti E. N. Č., F.. M. XX, Č..

II. N. P. Y. R. E. L., Y. Y.B. P., H.. B. XXX/X, L. sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti E.W. N. Č., F.. M. XX, Č..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti E. N. Č., F.. M.Á. XX, Č..

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti E. N. Č., F.. M. XX, Č., po dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia a súčasne uloží N. P. Y. R. E. L. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti E. N. Č..

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 22P/158/2018-73 zo dňa 15.02.2019 bola nad maloletým zrušená pestúnska starostlivosť na návrh pestúnov a zároveň bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v N. P. Y. R. E., Y. Y.B. P. X. L. (ďalej len „CDR“). Dôvodom zrušenia pestúnskej starostlivosti zo strany pestúnov bolo, že pestúni nezvládali špecifickú osobnú starostlivosť o maloletého vzhľadom na jeho zdravotné a výchovné problémy. Maloletý sa narodil maloletej matke, ktorá bola chovankyňou detského domova v M.. Matka sa dieťaťa vzdala a maloletý od roku 2009 vyrastal v pestúnskej rodine. Problémy so správaním u maloletého sa prejavili už v predškolskom veku. V tom čase absolvoval rôzne terapeutické pobyty a ambulantné terapie. Od troch rokov je v starostlivosti pedopsychiatra. Neurológ mu potvrdil stredný až ťažký stupeň ADHD. Po nástupe do školy nezvládal nároky učiteľov. Jeho agresivita sa stupňovala. Bol hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike v M.. Následne nastúpil do LVS v Č., kde sa jeho správanie postupne stabilizovalo. V LVS bol na týždňových pobytach a počas víkendov a prázdninových pobytov u pestúnov jeho správanie bolo agresívne, neprispôsobivé. Často ubližoval dcére pestúnov. Pestúni po dlhej úvahe dospeli k rozhodnutiu, že podajú návrh na zrušenie

pestúnskej starostlivosti nad maloletým. Maloletý na samostatnej výchovnej skupine v CDR svoj vzťah k ostatným deťom podmieňuje jeho aktuálnym emočným prežívaním. Niekedy je s nimi kamarát a inokedy ich vyprovokuje. Často ide aj do fyzického útoku, vtedy hryzie, udrie päťou deti na skupine, škaredo sa s nimi rozpráva a následne sa stavia do role obeť. Keď nemôže nikomu ublížiť, tak buchne rukou do jemu blízkych predmetov. Upútava na seba pozornosť na skupine. Keď sa mu podarí deti vyprovokovať, tak sa na tom zabáva. Aj on je ľahko vyprovokovateľný ostatnými deťmi. Maloletý je žiakom šiesteho ročníka, je integrovaným žiakom a potrebuje asistenta. S asistenciou v škole vypomáhali pracovníci CDR a počas pandémie sa učí dištančne, kde dohliadajú na jeho vyučovanie vychovávateľa CDR. Nie je samostatný, nemá cit pre poriadok a systém. Aj počas vyučovania je drzý, konzumuje sladkosti a vyberal už aj z tašky asistenta cukríky. Svoje školské potreby ničí, zlomí ceruzky, roztrhá zápisník a stráca svoje veci. Stáva sa, že vyberie z tašky nachyšané veci na nasledujúci deň. Problém má najviac s písaním. Jeho pamäť je dobrá, vysvetlené učivo dokáže pochopiť a zapamätať, ale keď nie je motivovaný nevydá svoj výkon. Okrem ťažkostí s učením má problémy aj so svojím správaním v škole. Bije aj mladšie dievčatá v škole. Často máva afektívne výbuchy v škole a takisto aj na výchovnej skupine. Často používa vulgarizmy. Vo voľnom čase rád pozerá televízor, spieva, kreslí a vyfarbuje obrázky. Má rád rómsku populárnu hudbu. Na svoje hračky nedáva pozor. S legom sa dokáže zahrať viac hodín. Inak je komunikatívny, rád vyhľadáva rovesnícky kolektív. Je veľmi nesamostatný ohľadne seba obslužných činností. Nedokáže upratať svoje veci, je potrebné ho neustále kontrolovať. Na základe poruchového správania CDR podal u navrhovateľa žiadosť o posúdenie jeho dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a záverom posudku zo dňa 06.02.2020 je, že zdravotný stav dieťaťa si vyžaduje osobitnú starostlivosť, a preto je potrebné jeho opätovné umiestnenie do režimového zariadenia. Maloletý so svojou matkou nemá žiadny kontakt od jeho narodenia. Kontaktujú ho bývalí pestúni a občas k nim chodí na krátkodobý pobyt. Považuje ich za svoju rodinu. Veľmi dúfa, že raz si ho zoberú späť. Maloletý je v starostlivosti pedopsychiatra, neurológa, psychológa CDR a v starostlivosti CPPPaP v Galante. Okrem toho je v starostlivosti pediatra a stomatológa. Predpísané lieky užíva pravidelne a s odborníkmi spolupracuje. Do LVS P. M. maloletý nastúpil dňa 01.06.2020 do 5. ročníka ZŠ. V LVS bol do 30.06.2020, kedy odišiel na prázdninový pobyt do CDR. V dňoch 28.08.2020 do 31.08.2020 sa zúčastnil Letnej školy v LVS P. M.. Od 02.09.2020 pokračoval v liečbeno - výchovnom pobyte do 29.10.2020. LVS vo svojej správe zo dňa 25.09.2020 o maloletom dieťati uvádza, že maloletý sa neprispôbil podmienkam a pravidlám LVS. Pravidelne porušuje režim LVS, v popredí sú ťažkosti v sociálnej prispôsobivosti. U maloletého sa zvýraznili prejavy porúch správania, ktoré prevládajú nad inými ťažkosťami. Dieťa sa vrátilo do CDR, kde má nariadenú ústavnú starostlivosť. Správanie maloletého sa žiadnym spôsobom neupravilo a CDR dňa 09.11.2020 požiadal navrhovateľa o umiestnenie dieťaťa do reedukačného centra. Vzhľadom na tú skutočnosť, že u dieťaťa dlhodobu pretrvávajú poruchy správania, navrhovateľ sa dňa 12.11.2020 obrátil so žiadosťou na Y.C. N. E.. Zároveň sa obrátil so žiadosťou o prijatie dieťaťa do E.B. N. Č. po ukončení jeho diagnostického pobytu za účelom rezervácie miesta. Uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. 12P/15/2021 zo dňa 18.02.2021 vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, bol maloletý zverený do Y.É. N. E., L.. L. XX, E.. Na základe odbornej diagnostiky, žiadosti CDR o trvalú zmenu zariadenia, poslednej lekárskej správy od pedopsychiatra a kladného stanoviska z reedukačného centra, navrhovateľ navrhol dočasne zveriť maloletého do E. N. Č. po dobu 6 mesiacov.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami a natrvalo pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/15/2021, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý Y. (13 rokov) pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom otec dieťaťa v rodnom liste maloletého uvedený nie je. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17P/231/2008-17 zo dňa 31.10.2008 bola vyslovená osvojitelnosť maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17PPOm/9/2008-32 zo dňa 31.10.2008 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Y. Y. X. O.. Následne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/235/2009-30 zo dňa 16.10.2009 bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom U.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/158/2018-73 zo dňa 15.2.2019 bola pestúnska starostlivosť nad maloletým dieťaťom zrušená a bola opätovne nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v N. P. Y. R. E. L.. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/15/2021-40 zo dňa 18.02.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd maloleté dieťa dočasne zveril do Y. N. E., a to po dobu troch mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania

alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestni do Reedukačného centra Čerenčany, a to na základe odporúčania Diagnostického centra Ružomberok, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/15/2021-40 zo dňa 18.02.2021. Diagnostické centrum vo svojej správe zo dňa 28.06.2021, ktoré tvorí prílohu návrhu navrhovateľa, konštatovalo, že bežné výchovné prostriedky nie sú u maloletého účinné a z hľadiska prognózy predpokladajú, že by v prípade návratu do centra pre deti a rodiny nebol schopný primeraného sociálneho správania. Riziko u neho predstavuje najmä nezvládanie emočných impulzov a následné prejavy v správaní, ktoré by mohlo ohroziť jeho zdravie, resp. niekoho v okolí. Osvojovanie si vzorcov primeraného správania bude u maloletého postupné, vyžaduje si dlhší čas, dôsledné výchovné vedenie a zároveň zdravotnú starostlivosť (pedopsychiatrickú a psychologickú). Maloletý potrebuje dôsledný, avšak citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou výchovnou a zdravotnou starostlivosťou. Z uvedeného dôvodu ako vhodné sa javí umiestnenie maloletého do reedukačného zariadenia s tým, že sa neodporúča návrat maloletého do centra pre deti a rodiny. Okrem diagnostického centra, aj pedopsychiatricka, MUDr. Ildikó Perhács odporučila vo svojej správe zo dňa 15.02.2021 umiestniť maloletého do reedukačného centra, a to vzhľadom na výrazné poruchy správania v prostredí centra pre deti a rodiny. Vychádzajúc z uvedeného, súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že je nevyhnutne potrebné dočasne umiestniť maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 72, Čerenčany, za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému.

21. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že je ohrozený riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany. Súd súčasne Centru pre deti a rodiny Jelka, uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany.

22. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany.

23. Súd nevyhovел návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a nezveril maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany na dobu 6 mesiacov, ale len na nevyhnutne potrebný čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Preto povinnosťou navrhovateľa bude podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na nariadenie výchovného opatrenia resp. návrh na zmenu zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V opačnom prípade súd zväží začatie konania z úradnej moci, resp. zrušenie neodkladného opatrenia.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.