

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203327
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203327.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: O. R., nar. XX. XX. XXXX, zomr. 10. 03. 2021, v spore o zaplatenie 1.223,32 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 30. 11. 2020 sa pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1.223,32 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.223,32 eur od 21. 10. 2020 do zaplatenia, na základe medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 09. 08. 2011.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/67/2020-92 zo dňa 13. 01. 2021 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10D/90/2021-27, Dnot/85/2021 zo dňa 25. 05. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 07. 2021, bolo zistené, že žalovaná zomrela dňa 10. 03. 2021 a predmetným uznesením bolo konanie o dedičstve zastavené s tým, že majetok nepatnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťky M. R..

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods. 1, 2, 3 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

10. Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

11. Pretože bolo preukázané, že žalovaná zomrela po začatí súdneho sporu dňa 10. 03. 2021 a dedičské konanie po nebohej žalovanej bolo podľa § 188 ods. 1 CMP zastavené, nakoľko poručiťelka zanechala majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný manželovi poručiťelky, teda neexistuje žiadna osoba, ktorá by po nebohej žalovanej podľa § 460 Občianskeho zákonníka nadobudla dedičstvo a zároveň podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedala za dlhy poručiťel'a, súd nemohol pokračovať v konaní s dedičmi žalovanej v predmetnej majetkovej veci, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie pre nedostatok procesnej podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť, zastavil.

12. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, pretože ani jedna zo strán procesne nezavinila, že sa konanie zastavilo, keďže konanie bolo zastavené pre nedostatok podmienky konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.