

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204042
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1321204042.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v starostlivosti pestúnov U. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom T. S., ul. X. I. č. XX, dieťa rodičov G. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B. R. C. a neuvedeného otca, o návrhu pestúnov na zastupovanie maloletého v podstatných veciach, takto

rozhodol:

Súd p r e n á š a svoju príslušnosť vo veci konať na Okresný súd Bratislava III v Bratislave, ktorému postúpi vec na ďalšie konanie, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III v Bratislave dňa 13.07.2021 sa navrhovatelia - pestúni domáhali rozhodnutia, ktorým by súd určil, že sú oprávnení maloletého I., nar. XX.XX.XXXX., zastupovať aj v podstatných veciach. Navrhovatelia svoj návrh nazvali návrhom „na nariadenie neodkladného opatrenia zastupovanie maloletého v podstatných veciach pestúnmí“.

2. Okresný súd Bratislava III dňa 06.08.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu /prevzaté dňa 19.08.2021/ s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), nakoľko vo veci starostlivosti súdu o maloletého naposledy rozhodoval Okresný súd Malacky, a to pod sp. zn. 8P/197/2016 a jeho príslušnosť naďalej trvá.

3. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že rozsudkom č. 8P/197/2016 - 126 zo dňa 28.03.2017, právoplatným dňa 08.06.2017, tunajší súd zveril maloletého I., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti U.U., nar. XX.XX.XXXX a D.U., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom T. S., ul. X. I. č. XX.

4. Súd posudzoval návrh navrhovateľov aj z hľadiska obsahu, keďže títo ho nazvali návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu podaného návrhu je však zrejmé, že sa domáhajú rozhodnutia vo veci samej; preto o vydaní resp. nevydaní neodkladného opatrenia súd nerozhodoval.

5. Z obsahu spisu zároveň súd zistil, že v priebehu konania sa zmenili okolnosti, podľa ktorých súd posudzuje svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci. Súd zistil, že súčasný pobyt maloletého dieťaťa je u pestúnov, na adrese T. S., ul. X. I. č. XX, teda jeho bydlisko bolo určené súdnym rozhodnutím o zverení maloletého I. do pestúnskej starostlivosti. Súčasné bydlisko maloletého je v súčasnosti v obvode Okresného súdu Bratislava III v Bratislave.

6. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je

miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

8. S poukazom na rozhodovaciu prax súdov je nevyhnutné chápať pod pojmom bydlisko miesto, v ktorom sa účastník zdržuje v úmysle trvalo sa tam zdržovať. Bydliskom maloletého sa na základe uvedeného

rozumie miesto, kde sa maloletý zdržuje z vôle zákonných zástupcov, na základe rozhodnutia súdu alebo na základe iných skutočností. Vo všetkých prípadoch však musí byť naplnený úmysel trvale sa tam zdržovať. (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.01.2014, sp. zn. 20 Co P 26/2013). Tunajší súd poukazuje na skutočnosť, že podľa rozhodovacej praxe civilný mimosporový poriadok spočíva aj na princípe rozumného procesného usporiadania veci, ktorému zodpovedá v prípade dostatočne preukázaných dôvodov aj možnosť zákonnej výnimky z pravidla miestnej príslušnosti súdu. (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.08.2019, sp. zn. 2NcC/15/2019)

9. Vzhľadom k tomu, že maloletý Matej má v súčasnosti bydlisko v T. S. v mieste bydliska svojich pestúnov, je predpoklad, že títo budú pestúnsku starostlivosť vykonávať dlhodobo, teda miesto bydliska maloletého sa nebude meniť, tunajší súd preniesol svoju príslušnosť vo veci konať na súd príslušný konať pre miesto terajšieho bydliska maloletého - teda na Okresný súd Bratislava III v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku.