

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200766
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200766.7

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Y. Q., T.. XX.XX.XXXX Z. I.. I. Q., T.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: V.. I. Q., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. X. I.Á. XX/X, D. T. U., zastúpeného: JUDr. Peter Gdovin, advokát Kalininova 675/12, Humenné, za účasti matky: V.. Y. Q., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. X. I.N. XX/X, D. T. U., toho času bytom H. XX, zastúpená: Mgr. Peter Troščák, advokát, Hlavná 50, Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/43/2021 dočasne o p r á v n e n ý stretávať sa s I.. Y. Q., T.. XX.XX.XXXX Z. I.. I. Q., T.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod.

Otec si mal. deti vyzdvihne pred školským zariadením, ktoré mal. deti navštevujú a po skončení stretnutia vráti mal. deti na rovnakom mieste. V prípade, že mal. deti nebudú prítomné v školskom zariadení, otec si mal. deti vyzdvihne v mieste ich bydliska.

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/158/2020 - 39 zo dňa 19.10.2020 v časti úpravy styku otca s mal. deťmi.

V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril jeho styk s mal. deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi od 01.09.2021 každý nepárny týždeň od piatka 08.00 hod. do stredy 18.00 hod.. Zároveň žiadal, aby súd znížil výživné na mal. I. na sumu 80,- EUR a na mal. Y. na sumu 120,- EUR. Vo svojom návrhu uviedol, že deti sú momentálne na základe rozhodnutia súdu zo dňa 19.10.2020 zverené matke. On ako otec má právo stretávať sa s mal. deťmi v každý párný víkend v mesiaci od piatka 16.00 hod. do pondelka 08.00 hod. a v každý nepárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy rána 08.00 hod. Od 19.10.2020 doposiaľ neprebehla žiadna ďalšia súdom stanovená úprava práv a povinností k mal. deťom, aj napriek tomu, že dňa 04.03.2021 žiadal o zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, keďže rozvodové konanie je mimoriadne zdĺhavé kvôli opakovanej neúčasti matky a jej právnikovi na pojednávaniach. Matka detí a jej právny zástupca sa nezúčastnili dokopy 5 pojednávaní. Má za to, že ide o cieleňé naťahovanie času, z dôvodu nechoty matky dohodnúť sa na úprave styku s mal. deťmi. Momentálne sa mu matka mal. detí vyhráza, že sa na súd nedostaví nikdy a žiadna zmena neprebehne. Jeho vzťah s deťmi vždy bol a stále je bezproblémový a vychádzajú spolu výborne. Snažil

sa im vždy zabezpečiť všetko čo potrebovali a trávili spolu veľa času. Chodievali spolu do prírody, na ihrisko, sánkovať sa, bicyklovať sa, kúpať sa a na rôzne výlety. V súčasnosti sa deti na ich spoločné víkendy veľmi tešia a veľmi neradi sa lúčia a odchádzajú preč. Často je ich lúčenie sprevádzané plačom z nechceného odchodu. Vždy sa pýtajú, koľko krát sa musia vyspať, aby boli opäť spolu. Neustále sa musí stretnutí s deťmi doprosovať a ako rodičia nie sú rovnocennými partnermi. Matka počas času tráveného s ním deti neustále kontroluje a kladie im cielene manipulatívne kontrolné otázky, čo robia, čo jedia, aký majú program. Poukázal na to, že matka mu v čase, keď sú deti s ňou telefón často nezdvihne a neumožní mu deťom ani pozdraviť a opýtať sa ich ako sa majú, ako bolo v škôlke. Dokonca majú zakázané telefonovať babke, jeho mame.

2. V konaní vo veci samej sa otec domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu.

3. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 6P/117/2020 konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/158/2020 - 39 zo dňa 19.10.2020 bola schválená dohoda rodičov v tom znení, že mal. Y.T., T. XX.XX.XXXX Z. I., I., T. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Y., T. XX.XX.XXXX sumou 170,- EUR mesačne a na mal. I., T. XX.XX.XXXX sumou 150,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, začínajúc dňom 01.10.2020. Dlhé výživné za obdobie od 01.10.2020 do 31.10.2020 na mal. Y. v sume 140,- EUR a na mal. I. v sume 120,- EUR sa otec zaviazal uhradiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky. Do dlžného výživného za rozhodné obdobie sa otcovi započítava na každé z mal. detí suma 30,- EUR. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y., nar. XX.XX.XXXX a s mal. I., T. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od utorka od 15:00 hod. do stredy do 8:00 hod. Otec si mal. deti vyzdvihne pred školským zariadením, ktoré mal. deti navštevujú a po skončení stretnutia vráti mal. deti na rovnakom mieste. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2020.

5. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 8P/85/2021 - 13 zo dňa 07.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. deťmi počas tohtoročných letných prázdnin, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v termíne od 16.07.2021 v čase od 08.00 hod. do 21.07.2021 do 19.00 hod., v termíne od 26.07.2021 v čase od 08.00 hod. do 01.08.2021 do 19.00 hod., v termíne od 09.08.2021 v čase od 08.00 hod. do 15.08.2021 do 19.00 hod. a v termíne od 23.08.2021 v čase od 08.00 hod. do 29.08.2021 do 19.00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich pred domom, kde býva a otec je povinný maloleté deti vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku v mieste jej bydliska.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou dňa 25.06.2021 bolo na oddelení SPODaSK zrealizované spoločné stretnutie rodičov, ktorého cieľom bolo dosiahnutie optimálnej dohody, ktorá by bola v záujme maloletých detí a ktorá by vyhovovala obom rodičom. K dohode rodičov nedošlo, ani jeden z rodičov neustúpil zo svojich požiadaviek a nebol ochotný prijať kompromis. Dňa 22.07.2021 v ranných hodinách sa na oddelenie SPODaSK dostavila matka spoločne s maloletými deťmi s tým, že maloleté deti im chcú niečo povedať. Maloletá Y. hneď v úvode stretnutia oznámila, že sa s otcom, ktorého oslovujú - tatík "nechcú stretávať. Na ich otázku - prečo " maloletá Y. uviedla: boli sme s tatikom na výlete a sa nám nepáčilo, že sa s nami nechceli hrať deti, keď sme išli spať tatík nás uložil, pustil nám rozprávku a potom išiel s kamarátmi piť pivo. To, že pil pivo vie preto, lebo to videla cez dvere. Tatík nám nechcel dovoliť aby sme telefonovali s mamkou. Po príchode z výletu bola mamka nahnevaná na tatika aj na nás. Na otázku - či s mamkou telefonovali" maloletá Y. odpovedala, že áno asi dvakrát. Maloleté deti v rámci stretnutia opísali kde boli na výlete a ako s otcom trávili voľný čas. Uvedli, že boli v Tatrách, boli s nimi aj ich kamaráti zo Zvolena, boli spoločne v jaskyni a na iných výletoch, veľmi sa im páčil kútik pre deti. Na ich otázku - či sa im na výlete páčilo "uviedli, že áno, rovnako odpovedali aj na otázku - či by ešte s ockom chceli ísť na výlet". Maloletá Y. uviedla, že ona by chcela ísť s tatikom na chatu na Domašu. Maloleté deti na otázky týkajúce sa starostlivosti otca odpovedali vždy len pozitívne: zúbky si umývali, tatík ich sprchoval, večerali palacinky a párky. V rámci stretnutia na ich otázky odpovedala prevažne maloletá Y., maloletý I. na položené otázky občas prikývol. Obe deti pôsobili pokojne, boli usmievavé a tešili sa na ďalší výlet strávený s mamkou na Orave. V rámci stretnutia

spomenuli mamkinho kamaráta G., ktorý je veľmi dobrý k mamke, mamku ľúbi, pomáha jej a stará sa o nich. Maloletá Y. uviedla, že budú spolu navždy bývať, budú stavať domček, kde budú mať veľa psíkov. Mamkin kamarát im kupuje pekné veci, tatík im kupuje hlúposti. Maloletý I. uviedol, že mamkin kamarát je policajt a aj on ním chce byť. Dňa 02.08.2021 v ranných hodinách sa na oddelenie SPODaSK osobne dostavil otec maloletých detí, ktorý opätovne prejavil nespokojnosť s konaním matky. Predložil návrh na výkon súdneho rozhodnutia a opísal konfliktnú udalosť, ktorá sa odohrala v nedeľu dňa 01.08.2021 vo večerných hodinách, keď si matka v sprievode svojich rodičov prišla pre maloleté deti. Dňa 03.08.2021 v čase o 8:00 hod. sa matka osobne dostavila na oddelenie, s matkou maloletých detí bol vedený ohľadom aktuálnej situácie v rodine rozhovor a vo veci jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka detí opakovane prejavila nespokojnosť s konaním a správaním sa otca detí a jeho rodiny. Opakovane uviedla, že ona plne rešpektuje názor maloletých detí, ktoré nie vždy majú o stretnutie s otcom záujem, maloletým deťom v styku nebráni a vo vzťahu k otcovi ich plne podporuje. V rámci doposiaľ vykonaných stretnutí dochádzalo medzi rodičmi k častým hádkam, vyčítali si vzájomné spolužitie a aktuálne zásahy rodinných príbuzných do sporu medzi manželmi. Obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Z doterajšej spolupráce s rodičmi maloletých detí ako aj z vykonaného zisťovania názoru maloletých detí bolo zistené, že maloleté deti majú k oboom rodičom vybudovaný veľmi silný citový vzťah. Svojho otca neodmietajú a chcú sa s ním stretávať. Na svojho otca sú zvyknuté, pravidelne sa s ním stretávajú a trávajú s ním aj dlhší čas bez prítomnosti matky. Doposiaľ sa nepotvrdilo, že by otec starostlivosť o maloleté deti zanedbával alebo svojou prítomnosťou ohrozoval ich zdravý psychický a fyzický vývin.

7. Otec vo svojej výpovedi vo veci samej poukázal na to, že matka sa v čase uzatvorenia rodičovskej dohody o úprave styku zaviazala, že nebude brániť jeho stretávanie s deťmi aj mimo určených dní, avšak k tomu nedochádza. Niekoľkokrát žiadal deti na styk mimo stanoveného času, ale matka mu to neumožnila. Deti nemajú problém s odlúčením od matky, nakoľko aj v čase, keď spolu žili v spoločnej domácnosti otec trávil s deťmi čas osamote. Deti sú tiež na neho naviazané a nemajú problém tráviť s ním čas bez matky, ako ani zaspávať s ním. Nikdy deťom nezakazoval telefonicky kontaktovať sa s matkou počas realizácie styku. Poukázal však na to, že matka kladie deťom nevhodné otázky typu, či sa nenudia, hovorí im, že po nich príde, keď tam nechcú byť. Potvrdil, že komunikácia s matkou mal. detí je konfliktná, keď to nie je nutné, tak matku deti nekontaktuje, nakoľko z jeho pohľadu sa ona stále snaží vyvolávať konflikty. K návrhu na rozšírenie styku s mal. deťmi ešte dodal, že dcére riadne prispôbil izbu v súvislosti s jej nástupom do školy. V izbe má stôl, stoličku, ako aj komplet zabezpečenú výbavu do školy. Chce sa podieľať aj na tomto výchovnom procese svojej dcéry.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. V zmysle § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

21. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca na rozšírenie úpravy styku s mal. deťmi. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

24. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že tunajší súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a styk otca s mal. deťmi bol upravený v každý páry týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a v každý nepáry týždeň v roku od utorok od 15:00 hod. do stredy do 8:00 hod. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné a rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na rozšírenom styku otca s mal. deťmi. Matka striktné trvá na dodržiavaní schválenej rodičovskej dohody a nie je ochotná otcovi umožniť stretávať sa s mal. deťmi nad rámec upraveného styku. Je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi od uzatvorenia rodičovskej dohody sa

zhoršila, čo má súd preukázané doposiaľ vykonaným dokazovaním v prebiehajúcich konaniach. Rodičia nie sú schopní vzájomne komunikovať ohľadom starostlivosti o mal. deti.

25. Obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Dieťaťu by malo byť umožnené stykať sa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah mal. dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s oboma rodičmi. Z čl. 9 ods. 3 a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa dieťa má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi a obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Zároveň je potrebné podotknúť, že úlohou oboch rodičov je v žiadnom prípade neprenášať svoje nezhody a konflikty na mal. deti, na ktoré takáto situácia pôsobí nepriaznivo.

26. Styk by mal byť stanovený v rozsahu, ktorý umožní nerezidentnému rodičovi v dostatočnej miere participovať na bežných každodenných záležitostiach dieťaťa, rovnako ako na jeho voľnočasových aktivitách. (uznesenie ÚS ČR, sp.zn. I.ÚS 955/15 z 14. 3. 2017)

27. Mal. deti sú zvyknuté na otca, pravidelne sa s ním stretávajú, majú v jeho domácnosti vytvorené vhodné podmienky, keďže tam spoločne žili do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Otec zvládol starostlivosť o mal. deti aj počas letných prázdnin, kedy mal. deti strávili s otcom nepretržite 7 dní bez prítomnosti matky. Počas týchto dní boli pravidelne v telefonickom kontakte s matkou. Otec má pre mal. Y. pripravenú izbu v súvislosti s jej nástupom do školy, a teda dieťa má vytvorené vhodné podmienky na učenie a prípravu do školy. Súd mal preukázané, že otec sa o mal. deti vie postarať, v jeho starostlivosti neboli šetrením kolízneho opatrovníka zistené žiadne nedostatky. Je nepochybné v záujme mal. deti stretávať sa s otcom čo v najširšom možnom rozsahu a tak utužovať vzájomné vzťahy a prehľbovať existujúce citové väzby medzi nimi. Preto s prihliadnutím na obsah návrhu otca, súd považoval za odôvodnené neodkladným opatrením rozšíriť stretávanie sa otca s mal. deťmi, nakoľko rodičia nie sú schopní dospieť k žiadnej dohode a terajšia úprava styku neumožňuje podieľať sa otcovi na starostlivosti o deti zásadne v rovnakom rozsahu ako matke. Súd tiež prihliadol na to, že je otáznave v akej dobe možno predpokladať vydanie rozhodnutia vo veci samej a nadobudnutie jeho právoplatnosti, nakoľko pojednávania vo veci samej boli už viackrát odročené z dôvodov na strane matky a jej právneho zástupcu. Maloletí majú k obom rodičom vybudovaný veľmi silný citový vzťah, deti otca neodmietajú, chcú sa s ním stretávať a tráviť s ním čas. Súd preto dočasne rozšíril styk otca s mal. deťmi tak, aby bola čo najviac naplnená zásada rovnakej rodičovskej starostlivosti. Otec je preto dočasne oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod. s tým, že deti vyzdvihne pred školským zariadením, ktoré navštevujú a na rovnakom mieste ich odovzdá. Pre prípad, že deti nebudú v školskom zariadení, súd určil, že otec si mal. deti vyzdvihne v mieste ich bydliska.

28. Otec sa podaným návrhom zároveň domáhal zníženia výživného na mal. deti. Svoj návrh však žiadnym spôsobom neodôvodnil a nepredložil ani žiadne listinné dôkazy preukazujúce dôvodnosť jeho návrhu. Aj keď súd rozšíril styk s mal. deťmi, ide zatiaľ len o úpravu dočasnú a nie je v záujme mal. detí, aby bez vykonania potrebného dokazovania došlo k dočasnej zmene právoplatného rozhodnutia súdu znížením výživného na mal. deti. Súd zdôrazňuje, že v prejednávanej veci sa jedná o vec týkajúcu sa starostlivosti súdu o mal. deti, v ktorých je povinnosťou súdu sledovať záujem mal. detí prevažujúci nad poskytovaním právnej ochrany, ktorej sa otec domáha. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až po zhodnotení dokazovania bude možné opätovne rozhodnúť o výške vyživovacej povinnosti rodiča voči deťom.

29. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že úprava styku uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou, platnou do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/43/2021 a nemá prejednávať prípadné rozhodnutie o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).