

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311765
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120311765.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu Pron, s. r. o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48325929, zast. Mgr. Martinom Majerčíkom, advokátom, Krajinská 30, Bratislava 2, IČO: 42184975, proti žalovanej P. M., N.. XX.X.XXXX, A. Š. - N. Š., F. XXX/XX, zast. WEBBER LEGAL, s. r. o., Na rozhladke 2, 831 01 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 50680552, v konaní o zaplatenie sumy 2.000,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,-- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 1.8.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.6.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 2.000,-- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 4.6.2020 do zaplatenia. V rámci príslušenstva si uplatňoval aj zaplatenie sumy 101,91 eur z titulu nákladov za zaslanie predžalobnej výzvy a žiadal priznať aj náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 12Up/1073/2020 zo dňa 27.7.2020, proti ktorému žalovaná podala odpor. Keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. postúpil vec Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca si žalovanú sumu uplatňoval na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzavrel dňa 29.11.2016 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Š., zapísaných na LV č. XXX. Žalovaná bola v postavení predávajúcej a žalobca jej zaplatil dohodnutú kúpnu cenu 2.000,-- eur. Následne medzi účastníkmi kúpnej zmluvy na základe žaloby zo dňa 5.4.2018 zo strany žalovanej ako predávajúcej prebiehalo konanie na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/18/2018 o určenie neplatnosti právnych úkonov. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/18/2018 zo dňa 18.9.2019 bolo rozhodnuté, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností, keď súd dospel k záveru, že kúpna zmluva zo dňa 29.11.2016 je neplatná. S poukazom na ust. § 457 Obč. zákonníka sa teda žalobca domáha vrátenia kúpnej ceny, ktorú žalovanej vyplatil. Vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu žalobca uviedol, že tvrdenia žalovanej sú účelové a skreslené. Potvrdil, že aj napriek jeho osobnému nesúhlasu so závermi súdu bola konštatovaná neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy, preto si v tomto konaní uplatňuje svoj nárok v zmysle § 457 Obč. zákonníka a má za to, že účelové tvrdenia žalovanej nemajú pre toto konanie žiadnu relevanciu. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania poukázal na ust. § 107 ods. 3 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého súd môže prihliadnuť na námietku premlčania, ak by aj druhý účastník zmluvného vzťahu mohol

premlčanie namietat'. Poukázal na to, že v danom prípade sa jedná o synalagmatický vzťah vyplývajúci z uzavretej zrušenej kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2016, preto súd nemôže na túto námietku premlčania prihliadnuť.

3. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu namietala, že zo strany žalobcu sa jedná o zjavné zneužitie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu. Poukázala na to, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol právnym vzťahom spotrebiteľským, kde žalovaná ako fyzická osoba nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a naopak žalobca bol osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Poukázala na závery Okresného súdu Poprad, ku ktorým súd dospel v uvedenom konaní. Žalovaná v tomto konaní potvrdila uzavretie kúpnej zmluvy, zaplatenie kúpnej ceny žalobcom a zároveň úhradu jej dlhov voči spoločnosti In Devel. Súd dospel k záveru, že dohodnutá kúpna cena vo výške 2.000,-- eur spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu pre rozpor s dobrými mravmi, keď kúpna cena je podstatná náležitosť kúpnej zmluvy a suma 2.000,-- eur za predaj predmetných nehnuteľností i pri zohľadnení úhrady dlhov žalovanej je cena absolútne neadekvátna, majúca znaky úžery a zneužitia zo strany žalovaného v 1. rade (teda žalobcu). Ďalším dôvodom neplatnosti právneho úkonu bol nedostatok vážnosti vôle žalobkyne, v tomto konaní žalovanej. Žalovaná poukázala na to, že žalobca konal s cieľom nadobudnúť od nej nehnuteľnosti v hodnote minimálne 55.000,-- eur za kúpnu cenu vo výške 2.000,-- eur, pričom všeobecné súdy jeho konkrétne konanie pri uzatváraní zmluvy vyhodnotili ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie zneužívajúce tieseň žalovanej, ktorá je osobou s nízkym príjmom a nízkym vzdelaním, dlhodobo nezamestnanou z dôvodu, že sa dlhodobo stará o svoju zdravotne postihnutú dcéru. Žalobca sa pokúsil o odobratie nehnuteľnosti tak, že tieto previedol na tretiu osobu, ktorá voči nej podala aj exekučný návrh na vypratanie nehnuteľnosti. Má za to, že sa jedná celkom zjavne o hrubé zneužívanie práva zo strany žalobcu, ktoré tak nemôže požívať súdnu ochranu. Vzniesla aj námietku premlčania, pričom poukázala na uplynutie dvojročnej subjektívnej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa žalovanej už v čase uzatvárania kúpnej zmluvy žalobca celkom zjavne poznal všetky skutkové okolnosti o tom, že zmluva je neplatná, teda jeho nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je v celom rozsahu premlčaný. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu zamietnuť.

4. Na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.8.2021 sa nedostavila žalovaná, ani jej právny zástupca, ktorý doručil súdu mailom zo dňa 24.8.2021 o 10.52 hod. žiadosť o odročenie pojednávania. Právny zástupca v žiadosti uviedol, že žalovaná sa nemôže dostaviť na pojednávanie, pretože sprevádza dcéru na lekárske vyšetrenie a on sa nachádza na pojednávaní na Okresnom súde Humenné vo veci sp. zn. 5Csp/266/2016, takže sa nemôže zúčastniť pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania. V zmysle § 183 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. V zmysle § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. V zmysle § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Z cit. zák. ustanovenia vyplýva, že pojednávanie možno odročiť len z vážnych dôvodov a žiadosť musí byť zaslaná súdu včas. V danom prípade nemožno konštatovať, že by žiadosť o odročenie pojednávania bola súdu zaslaná včas, keďže bola súdu doručená v deň pojednávania, teda cca 8 minút pred začiatkom pojednávania. Navyše podľa súdu žiadosť ani nebola odôvodnená vážnymi dôvodmi. Pokiaľ právny zástupca oznamuje v žiadosti, že žalovaná sa nemôže zúčastniť pojednávania z dôvodu, že sprevádza dcéru k lekárovi, súd toto nepovažuje za vážny dôvod, pretože žalovaná je zastúpená právnym zástupcom, teda jej práva v konaní sú zabezpečené a v rámci dokazovania nebol navrhovaný vylučovací výsluch žalovanej, teda nevyžadovala sa jej osobná účasť na pojednávaní. Čo sa týka okolností na strane právneho zástupcu, súd poukazuje na to, že už akceptoval jeho žiadosť o odročenie pojednávania, ktoré sa malo uskutočniť dňa 9.6.2021, ktorého sa ho nemohol zúčastniť z náhlych zdravotných dôvodov. Právny zástupca nepreukázal, či predvolanie na pojednávanie vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné mu bolo doručené skôr ako predvolanie v prejednávanej veci, pretože iba v takom prípade by súd mohol eventuálne akceptovať žiadosť o

odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávaní. Naviac, ak predvolanie bolo právnomu zástupcovi doručené skôr, ako predvolanie v predmetnej veci, bolo jeho povinnosťou v zmysle § 183 ods. 3 CSP oznámiť túto skutočnosť súdu bezodkladne po tom, čo sa o predvolaní v uvedenej veci dozvedel, čo však právny zástupca zjavne neurobil a o odročenie pojednávania požiadal až v deň pojednávania. Z týchto dôvodov súd neakceptoval žiadosť o odročenie pojednávania a pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu.

5. Z obsahu žaloby, odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobcu k odporu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2006, rozhodnutia Okresného úradu Poprad, katastrálneho odboru, zo dňa 2.12.2016 č. V9183/2016 a obsahu spisu Okresného súdu Poprad sp zn. 17C/18/2018, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Strany sporu uzavreli dňa 29.11.2016 kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaná ako predávajúca predala žalobcovi (zmena obchodného mena ku dňu 11.6.2020) ako kupujúcemu nehnuteľnosti špecifikované bode 1.1 kúpnej zmluvy. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti - pozemok parc. č. 452 o výmere 737 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. 451 o výmere 199 m² - záhrady a pozemok parc. č. 453/1 o výmere 538 m² - orná pôda, všetky zapísané na LV č. XXX pre k. ú. N. Š.. Podľa bodu 10.1 žalobca ako kupujúci sa zaviazal zaplatiť žalovanej kúpnu cenu 2.000,-- eur. Zo strany žalovanej nebolo spochybnené zaplatenie kúpnej ceny.

7. V konaní vedenom pod sp. zn. 17C/18/2018 sa žalovaná (v postavení žalobkyne) domáhala určenia neplatnosti právnych úkonov a tiež určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Š., zapísaných na LV č. XXX špecifikovaných vyššie. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 17C/18/2018-506 zo dňa 18.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12.11.2019, súd konanie v časti o určenie neplatnosti právnych úkonov zastavil a určil, že žalobkyňa je vlastníčkou uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. N.Š.. Žalobca tvrdil, že žalovanú vyzval na vrátenie kúpnej ceny listom zo dňa 14.5.2020.

8. Podľa § 457 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (účinného od 1.12.2019), ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

9. Podľa § 107 ods. 2 cit. zákona najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

10. Podľa § 107 ods. 3 cit. zákona, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

11. V prejednávanej veci sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 Obč. zákonníka. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 29.11.2016 uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaná predala žalobcovi vyššie uvedené nehnuteľnosti. Taktiež nebolo sporné, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 17C/18/2018-506 zo dňa 18.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 12.11.2019, rozhodol súd, že žalobkyňa je vlastníčkou uvedených nehnuteľností, pričom ako prejudiciálnu otázku posudzoval platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 29.11.2016 a dospel k záveru, že kúpna zmluva je neplatná s poukazom na ust. § 37 Obč. zákonníka ako aj § 39a Obč. zákonníka. Žalovanou nebolo popreté tvrdenie žalobcu o tom, že jej zaplatil dohodnutú kúpnu cenu 2.000,-- eur.

12. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Je možné súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že obrana žalovanej, v rámci ktorej poukazovala na dôvody neplatnosti zmluvy, je v prejednávanej veci právne irelevantná. Ust. § 457 nerozlišuje z akého dôvodu došlo k zrušeniu zmluvy alebo z akého dôvodu bola zmluva vyhlásená za neplatnú, pretože v každom prípade ak dôjde k zrušeniu zmluvy alebo ak je zmluva neplatná, vzniká účastníkom zmluvy povinnosť vrátiť si všetko, čo podľa tejto zmluvy dostali. V danom prípade nebolo spochybnené, že žalobca zaplatil kúpnu cenu, teda mu vzniklo právo na jej vrátenie, keďže kúpna zmluva zo dňa 29.11.2016 bola posúdená ako neplatná.

13. Žalovaná v rámci obrany proti žalobe vznesla aj námietku premlčania uplatneného nároku. Poukázala pritom na to, že uplynula subjektívna lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 Obč. zákonníka. Žalobca však poukazoval na ust. § 107 ods. 3 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého súd môže prihliadnúť na námietku premlčania len vtedy, ak by sa aj druhý účastník zmluvného vzťahu mohol dovolať premlčania. Pod premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, ktoré má za následok, že premlčaný nárok síce nezaniká, ale nemožno ho v súdnom konaní priznať, ak dlžník vznesie námietku premlčania. Pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je v zmysle § 107 premlčacia doba dvojročná a plynie odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Zároveň v zmysle § 107 ods. 2 Obč. zákonníka nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia musí byť uplatnený v rámci objektívnej trojročnej premlčacej lehoty, resp. ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, v lehote 10 rokov, pričom objektívna premlčacia lehota začína plynúť odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. Špecifická právna úprava z premlčania sa týka uplatnenia nárokov podľa § 457 Obč. zákonníka a je upravená v § 107 ods. 3 Obč. zákonníka. Cit. zák. ustanovenie možno aplikovať iba v prípadoch, v ktorých na jednej strane stojí nepremlčateľné právo, napr. vlastnícke právo oproti inému právu. Toto ustanovenie sa týka iba prípadov synalagmatických záväzkov, keď na jednej strane stojí právo, ktoré sa premlčuje a na druhej strane je nepremlčateľné právo, teda prípady keď oproti sebe stojí právo na vydanie peňažného plnenia voči vlastníckemu právu, ako jedinému majetkovému právu, ktoré sa podľa Obč. zákonníka nepremlčuje.

14. V prejednávanej veci je uplatnený právny nárok na vrátenie kúpnej ceny z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou žalovaná previedla na žalobcu vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, je teda zrejmé, že v tomto prípade má žalobca nárok na finančné plnenie, t. j. vrátenie kúpnej ceny, oproti ktorému stojí vlastnícke právo žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré v dôsledku neplatnosti kúpnej zmluvy nezaniklo. Ide teda o prípad, keď oproti sebe sú právo premlčateľné a právo, ktoré sa v zmysle § 100 ods. 2 Obč. zákonníka nepremlčuje. S poukazom na ust. § 107 ods. 3 Obč. zákonníka súd teda nemohol prihliadnúť na námietku premlčania žalovanej. Pre aplikáciu tohto ustanovenia nie je rozhodujúce z akého dôvodu došlo k vysloveniu neplatnosti kúpnej zmluvy a taktiež nie je rozhodujúce ani to, či išlo o spotrebiteľskú alebo inú zmluvu, pretože cit. zák. ustanovenie nerozlišuje medzi charakterom zmluvy.

15. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu navrhla vykonanie jediného dôkazu, a to pripojenie spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 53Ek/545/2018, za účelom preukázania skutočnosti, že žalobca donútil žalovanú podpísať notársku zápisnicu - vyhlásenie povinného, v ktorej poukazuje na to, že žalovaná je povinná vypratať nehnuteľnosti do 31.12.2017. V zmysle § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktorý z navrhovaných dôkazov vykoná. Podľa názoru súdu navrhovaný dôkaz nemal vplyv na rozhodnutie vo veci, navyše nešlo o skutočnosť, ktorá by bola medzi stranami sporná, preto súd tento návrh na vykonanie dôkazu zamietol.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keď súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola vyhodnotená ako neplatná a v zmysle ust. § 107 ods. 3 Obč. zákonníka nemohol prihliadnúť na námietku premlčania vznesenú žalovanou, súd v zmysle cit. zák. ustanovení dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto uložil žalovanej povinnosť vrátiť žalobcovi zaplatenú kúpnu cenu vo výške 2.000,-- eur.

17. Podľa § 563 Zák. č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (účinného od 1.12.2019), ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 517 ods. 2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 121 ods. 3 cit. zákona príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Žalobca si voči žalovanej uplatňoval aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,-- eur od 4.6.2020 do zaplatenia. Žalobca predložil súdu list zo dňa 14.5.2020, ktorým vyzval žalovanú na vrátenie sumy 2.000,-- eur v lehote 5 dní odo dňa doručenia zásielky. Pri bezdôvodnom

obohatení ide o nárok, kde lehota na plnenie nevyplýva z právneho predpisu ani dohody účastníkov, preto v zmysle § 563 Obč. zákonníka povinnosť dlžníka plniť vzniká po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Keďže žalovaný nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplynulo, či žalovanej bola doručená uvedená výzva a ktorým dňom, súd dospel k záveru, že za kvalifikovanú výzvu na plnenie možno považovať až žalobu, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania až od 1.8.2020, teda odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu a žaloby žalovanej. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

21. Žalobca si uplatňoval aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 101,91 eur, a to z titulu nákladov zaplatených právnomu zástupcovi za zaslanie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy. Keďže nebolo preukázané, že by výzva bola žalovanej doručená, súd dospel k záveru, že tento nárok nie je dôvodný, pretože tieto náklady nemožno považovať za náklady, ktoré by boli účelne vynaložené na vymoženie pohľadávky.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, resp. jeho neúspech sa týkal iba nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Poprad, 24. augusta 2021