

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12C/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200097  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200097.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: FORVIN, s. r. o., IČO: 35 860 472, so sídlom Palárikova 25, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného Advokátska kancelária VICTORIA, s. r. o., IČO: 511 643 53, so sídlom Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica proti žalovanému: I. U.Ó., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX P. W., zastúpeného JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 1.750,80 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.750,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.750,80 Eur od 11.02.2020 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 15. 01. 2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.750,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.750,80 Eur od 11. 02. 2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ vykonal pre žalovaného ako odberateľa práce vrátane dodania materiálu na byte nachádzajúcom sa na ulici P. XX vo P. W., číslo bytu X, na X. poschodí, ktoré mu boli dodané a fakturované dňa 30. 12. 2019 faktúrou č. XXXX/XX v sume 1.750,80 Eur, splatnou dňa 22. 01. 2020. Žalobca faktúru zaslal žalovanému prostredníctvom pošty dňa 04. 02. 2020. Žalovaný si faktúru prevzal dňa 10. 02. 2020, avšak sumu neuhradil. Žalobca k žalobe pripojil faktúru č. XXXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX, podací lístok zo dňa 04. 02. 2020, výpis z psc.posta.sk o doručení zásielky dňa 10. 02. 2020.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12C/2/2021 - 21 zo dňa 03. 02. 2021, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor žalovaný dňa 05. 03. 2021, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. V odôvodnení uviedol, že si u žalobcu nikdy neobjednal stavebné práce. Žalovaný byt č. X, na ulici P. XX vo P.L. W. nadobudol kúpnu zmluvou až dňa 13. 01. 2020. Dovtedy bol byt vlastníctvom predávajúceho V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., XXX XX T. XXX/XX, ktorý si stavebné práce u žalobcu objednal.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26. 04. 2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že tvrdenia žalovaného sú nepravdivé v tom smere, že si u žalobcu neobjednal stavebné práce špecifikované vo faktúre. Za žalobcu vykonávali úkony týkajúce

sa objednávky a realizácie stavebných prác zamestnanci pán N. Z., manager spoločnosti a pán G. Š., stavbyvedúci, ktorí vedú tieto skutočnosti potvrdiť. Nadobudnutie vlastníctva žalovaným dňa 13. 01. 2020, teda v čase, keď už boli práce v predmetnom byte vykonané, je právne nevýznamné. Je pravdou, že doterajší vlastník pán V. B. si u žalobcu objednal stavebné práce v roku 2019, avšak sa jednalo o iné stavebné práce. Práce, ktoré si objednal V. B., sú špecifikované v zmluve o budúcej zmluve zo dňa XX. XX. XXXX. Práce, ktoré fakturoval žalobca žalovanému boli navyše práce na predmetnom byte, ktoré si objednal žalovaný u žalobcu a nejde o práce, ktoré vykonal žalobca pre pána V. B.. K vyjadreniu žalobcu predložil Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa XX. XX. XXXX, Generálnu plnú moc zo dňa 05.01. 2019.

4. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24. 08. 2021 a to v neprítomnosti žalovaného v súlade s ustanovením § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť. Ďalej uviedol, že práce boli vyfakturované dňa 30. 12. 2019, avšak sporný byt žalovaný nadobudol kúpnu zmluvou až XX. Y. XXXX. Žalobca súdu nepredložil žiadny dôkaz ohľadne toho, že by bývalý majiteľ V. B. udelil žalovanému súhlas, aby mohol takéto práce v byte dať vykonať. Žalobca nepreukázal, že práce, ktoré vyfakturoval, si v skutočnosti objednal žalovaný. Svedkovia síce uviedli, že žalovaný sa nachádzal v predmetnom byte, chodil kontrolovať, aké práce boli vykonané ale nebol právoplatným majiteľom bytu a preto si žiadne práce objednať nemohol. Súdu krátkou cestou predložil odpor zo dňa 20. 01. 2020, k faktúre č. XX/ XXXX.

6. Štatutárny zástupca žalobcu T. H. X. pri svojom výsluchu uviedol, že firma FORVIN vykonáva stavebnú činnosť, drobné stavebné práce. Na trhu existujú už 15 rokov. Nie je to začínajúca firma. Vo firme zamestnáva 20 ľudí. V roku 2018 pán V. B. odkúpil väčší byt na ulici P. vo P.W. W. s tým, že tento byt chcel rozdeliť na dva samostatné byty a preto bolo potrebné v tomto byte urobiť určité stavebné úpravy. Keďže V. B. pracuje v Afrike, splnomocnil ho na predaj týchto bytov ako aj na ich prerobenie a na toto mu udelil generálnu plnú moc z januára 2019. Nechcel do toho veľa investovať. Mal k dispozícii len 12.000,- Eur a v tejto sume sa mala realizovať aj úprava dvoch bytov. Sumu považovali za príliš malú, preto mu navrhli, že to vypočítajú, pošlú mu mailom cenovú ponuku. Táto cenová ponuka bola na jednotlivé metre štvorcové a na úkony. Odhadnutá bola na 20.000,- Eur. V. B. túto cenovú ponuku odsúhlasil, na základe toho začali robiť. Práce začali vykonávať v januári 2019. Medzitým, ako prebiehali práce sa V. B. dohodol s realitnou kanceláriou s pani X., ktorá začala tieto dva byty predávať. Do dvoch týždňov bol predaný jeden byt, o druhý sa hlásil žalovaný. Žalovaný sa s V. B. dohodol na kúpnej cene 47.500,- Eur, v dôsledku čoho potom bola uzatvorená prostredníctvom T. X. zmluva o budúcej kúpnej zmluve, pričom túto podpisoval za V. B. on. Žalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov. Potreboval hypotéku na kúpu tohto bytu. Potom, ako bola podpísaná zmluva o budúcej kúpnej zmluve, začal žalovaný chodiť do bytu. Povedal, že okrem toho, čo je dohodnuté s pánom B., že on potrebuje ešte ďalšie úpravy a či by boli ochotní to spraviť. Toto povedal jemu, nakoľko sa od detstva poznajú, tak sa dohodli, že vzhľadom na to, že sa jedná o nejaké drobné práce, že nie je potrebné robiť nejakú zmluvu, ani dávať nejakú zálohu, že to vyplatí potom, keď to bude dokončené a keď dostane hypotéku. Podrobnosti žalovaný dohadoval s jeho managerom, stavbyvedúcim, ktorý konkrétne práce už realizoval. Vybavenie hypotéky mu trvalo dlhšie, ale v byte žalovaný býval už od mája 2019. Práce, ktoré boli vyfakturované faktúrou, boli nad rámec toho, čo bolo dohodnuté v zmluve o budúcej kúpnej zmluve. Žalovaný následne potom nechcel tieto práce vyplatiť. Cenová ponuka bola žalovanému urobená ústne. On túto cenovú ponuku akceptoval. Žalovaný od okamihu podpísania zmluvy o budúcej kúpnej zmluve sa správal ako vlastník tohto bytu. Od žalovaného nedostali žiadnu písomnú reklamáciu na vykonané práce, ani sa ústne nesťažoval, že by bolo niečo zlé a to ani potom, ako mu bola zaslaná faktúra. Na určité búracie práce žalovaný sám vybavil povolenie od správcu bytového domu. Ďalej uviedol, že pri preberaní bytu v máji 2019 bol prítomný pôvodný majiteľ V. B., ktorý si práce prevzal, bol s nimi spokojný a vyplatil ich. Čo uvádza žalovaný v odpore zo dňa 20. 01. 2020 k faktúre č. XX/XXXX, tak tú faktúru mu vystavila firma za to, čo si od nich pán B. neobjednal. Od pána B. mali objednávku len na opravu stien, nie na ich úplné vystierkovanie. Faktúra, ktorú uvádza žalovaný, je už za vystierkovanie celého bytu. Tieto peniaze by si mal žalovaný žiadať od pána B. a nie od nich. Práce, ktoré boli vykonané pre pána U., si preberal on každý deň potom, ako sa vykonal. Prebral si ich sám.

7. Svedok N. Z. na pojednávaní uviedol, že od roku 2014 je zamestnancom spoločnosti FORVIN, s. r. o. ako obchodný zástupca. Všetky projekty, ktoré firma realizuje, tak dojednáva on a tak isto aj objednávky od jednotlivých objednávateľov spracováva a rieši on. Žalovaného U. pozná asi 20 rokov. V priebehu rekonštrukcie sporného bytu ich U. poprosil, aby vykonali určité úpravy bez zloženia zálohy, pretože v tom čase nemal peniaze a že to zaplatí vtedy, keď mu bude poskytnutý úver. Túto požiadavku on riešil s ním osobne a len ústne. Skoro každý deň chodil na stavbu do bytu. Vyslovene ich žalovaný požiadal o nejaké práce navyše. Jednalo sa o vysekanie steny, priechod z obývačky do kuchyne, vybudovanie sadrokartónovej steny, plus krytu pre posuvné dvere zo sadrokartónu, obloženie WC obkladom, nakoľko kúpeľňa a WC boli zvlášť a obklad do WC nebol súčasťou kúpnej ceny v zmysle budúcej kúpnej zmluvy. Potom sa ešte dodatočne na základe tejto jeho požiadavky robili obklady do obývačky. Žalovaný si ich kúpil a oni ich položili. Orientačne mu bola cena vypočítaná asi 1.500,- Eur, s čím žalovaný súhlasil. Po vykonaní prác žalovaný odmietol toto zaplatiť. Žalovaný chodil a kontroloval tieto dodatočné práce, ktoré pre neho vykonali a nikdy nič nereklamoval. Žalovaný asi pol roka potom, ako boli práce vykonané, začal vymýšľať, že niečo nie je dobre spravené na stenách bytu. Bolo mu vysvetlené, že to s touto faktúrou nemá nič spoločné, že sa jedná o veci, ktoré si objednal úplne niekto iný.

8. Svedok G.X. Š. na pojednávaní uviedol, že je zamestnancom žalobcu už 3 roky. Pracuje tu ako stavbyvedúci a ako murár. Žalovaný si objednal určité práce navyše a tak tieto práce spravili. Jednalo sa o sadrokartónovú stenu s dverami, šatník, obkladačky na steny v obývačke, vysekanie betónovej steny z obývačky do kuchyne, spravili komplet kúpeľňu a opravili steny. Žalovaný chodieval na byt.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniu priložil žalobca, tiež listom zo dňa 20. 01. 2020, označeným ako odpor - faktúra č. XX/XXXX, výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu T. H. X., výsluchom svedkov N. Z. a G. Š.. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

10. Žalobca od januára 2019 začal vykonávať stavebné práce na byte č. X, na ulici P. XXX/XX vo P. W.. V tom čase bol byt vo vlastníctve V. B., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 14. 02. 2019 bola medzi V. B., nar. XX. XX. XXXX ako predávajúcim a I. U., nar. XX. XX. XXXX a Q. U., nar. XX. XX. XXXX ako kupujúcimi uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve, predmetom ktorej bol budúci prevod nehnuteľností pre k. ú. a obec P. W. a to bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXX, vchod č. XX, na parc. č. XXXX, na ulici P., za kúpnu cenu 47.000,- Eur. V čl. 3 zmluvy je uvedené, že na predmetnom byte sa v súčasnej dobe vykonáva rekonštrukcia vodoinštalácie, elektroinštalácie v časti kúpeľňa, kuchyňa, kompletná pokládka dlažby a obkladačiek v priestore kúpeľne, WC a kuchyne, pokládka dlažby v chodbe, úprava stien v celom byte, maľovanie, osadenie bezpečnostných vstupných dverí, zníženie sadrokartónový strop v kúpeľni a WC. Náklady spojené s týmito prácami sú časťou kúpnej ceny. Nad rámec kúpnej ceny bude zakúpenie a montáž kuchynskej linky a spotrebičov. V čl. 4 zmluvy je ďalej uvedené v poslednom odseku, že rekonštrukcia bytu vrátane všetkých uvedených rekonštrukčných prác bude ukončená najneskôr do 15. 04. 2019. Nehnuteľnosť bude odovzdaná najneskôr do 15. 05. 2019 podpísaním kúpnej zmluvy a uhradením celej kúpnej ceny. Účastníci sa dohodli, že pri preberaní nehnuteľnosti a kľúčov spíšu prostredníctvom sprostredkovateľa predaja preberací protokol, kde budú špecifikované všetky vykonané rekonštrukčné práce. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu kúpnu zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX. Žalobca dňa 30. 12. 2019 vystavil žalovanému faktúru č. XX/XXXX za práce na základe osobne dohodnutých podmienok na byte P. Č. XX-XX vo P. W.: vybúranie steny - prechod do kuchyne (železobetón), likvidácia odpadu, dorobenie vybúranej steny (sadrokartón), sadrokartónová stena v detskej izbe, osadenie a dodávka posuvných dverí do sadrokartónovej steny, montáž nástenného obkladového kameňa (obývačka), dodávka a montáž obkladov do miestností WC. Celková fakturovaná suma bola vo výške 1.750,80 Eur. Žalobca faktúru zaslal žalovanému prostredníctvom pošty dňa 04. 02. 2020. Žalovaný si faktúru prevzal dňa 10. 02. 2020, avšak dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Listom zo dňa 20.01.2020, označeným ako odpor - faktúra č. XX/XXXX, žalovaný žalobcovi oznámil, že práce uvedené vo faktúre neboli so spoločnosťou FORVIN, s.r.o. dojednané osobne ani zmluvne. Ďalej uviedol, že v zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bola taxatívne vymenovaná rekonštrukcia bytu. Pri prebiehaní rekonštrukcie bol osobne prítomný pri prácach a to hlavne pri búracích prácach, pokládke dlažby, obkladačiek, úprave stien, maľovaní, znížovaní stropu.... . Pracovníci žalobcu už v tej dobe nedodržiali štandardné postupy, a prácu ktorú vykonávali, bola neodborná a nekvalitná. Po dohode s predávajúcim dal byt na vlastné náklady do stavu bývania. Firma, ktorá vykonávala opravu závažných nedostatkov v byte, vystavila faktúru na sumu 2.500,- Eur. Na základe uvedenej skutočnosti

bolo vykonané stretnutie s predávajúcim, kde bola dohodnutá kúpna zmluva a pri preberaní bytu bol spísaný preberací protokol.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 631; zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

13. Podľa § 632 OZ; ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

14. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ; kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 OZ; predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Podľa § 458 ods. 1 OZ; musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Medzi stranami sporu bola sporná základná otázka, či je žalovaný vôbec pasívne legitimovaný v konaní, či si naozaj objednal práce na byte č. X, v bytovom dome súp. č. XXX, vchod XX na ulici P., P. W., za vykonanie ktorých žalobca vystavil faktúru č. XX/XXXX. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že pasívna legitimácia žalovaného v konaní je daná. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s V. B. Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, predmetom ktorej mal byť prevod vyššie uvedeného bytu. Svedkovia ako aj štatutárny zástupca žalobcu potvrdili, že žalovaný po uzavretí tejto zmluvy začal do bytu chodiť a kontrolovať práce, ktoré sa v byte vykonávali, teda sa správal ako vlastník bytu. Sám žalovaný v písomnom odpore zo dňa 20.01.2020 k faktúre č. XX/XXXX potvrdil, že bol prítomný pri prebiehaní rekonštrukcie, pri búracích prácach, pokládke dlažby, obkladačiek, úprave stien, maľovaní, znižovaní stropu... . Svedkovia tiež potvrdili, že na základe ústnej požiadavky žalovaného boli v byte vykonané práce navyše oproti tým, ktoré boli uvedené v Zmluve o budúcej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX a ktoré si objednal pôvodný vlastník bytu V. B.. Žalovaný tiež sám vybavil povolenie od správcu bytového domu na vykonanie búracích v byte. Žalovaný síce nadobudol byt do vlastníctva až na základe Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ale z výpovede štatutárneho zástupcu žalobcu vyplýva, že v žalovaný v byte začal bývať už v máji 2019. Uvedené skutočnosti žalovaný nerozporoval, preto v tomto smere neobstojí argumentácia právneho zástupcu žalovaného, že žalovaný v tom čase nebol vlastník bytu a preto si ani žiadne práce na byte nemohol objednávať.

18. Súd ďalej v konaní skúmal, či medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o dielo v zmysle § 631 a násl. OZ, resp. či je na ich vzťah potrebné aplikovať ustanovenia § 451 OZ o bezdôvodnom obohatení. Súd predmetný vzťah posudzoval podľa ustanovení OZ, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ (zhotoviteľ) s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako

spotrebiteľ, pretože dielo malo byť zhotovené za iným účelom ako za účelom výkonu jeho zamestnania, povolania alebo podnikania ( § 52 a násl. OZ). Podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo sú dohoda o predmete diela, dohoda o poskytnutí odmeny za vytvorenie diela. Zákon ako podstatnú náležitosť vymedzuje aj záväzok zhotoviteľa, že vykoná dielo na svoje nebezpečenstvo, čo je však základným charakterom zmluvy a nemusí byť v nej explicitne uvedené. Pokiaľ teda v zmluve absentuje vyslovený záväzok zhotoviteľa, že dielo vykoná na svoje nebezpečenstvo, zmluva nebude neplatná. Podstatnou náležitosťou zmluvy je len dohoda o odplatnosti vyhotovenia diela, a nie presne určená výška takejto ceny (Števček, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník II, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 2225). Zákon neurčuje pre uzavretie zmluvy písomnú formu, a je pre ňu typické, že má často charakter ústne uzavretej dohody. V danom prípade súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o dielo, nakoľko medzi nimi nebola preukázaná dohoda o predmete diela. Žalobca v konaní nepreukázal, že tie práce, ktoré boli vyúčtované žalovanému faktúrou č. XX/XXXX, že tieto boli v skutočnosti aj predmetom ústnej objednávky žalovaného. Žalobcom navrhnutí svedkovia, tiež len vo všeobecnosti popísali práce, ktoré mali byť ústne objednané zo strany žalovaného. Dohoda strán sporu o odplate za dielo bola preukázaná. Svedkovia potvrdili, že žalovaný sľúbil, že za vykonané práce navyše zaplatí potom, ako mu bude poskytnutá hypotéka.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo, a to vzhľadom na absenciu jedenej z podstatných náležitostí zmluvy ako je určenie predmetu diela, súd predmetný nárok žalobcu posudzoval podľa OZ ako bezdôvodné obohatenie. Posúdenie, či medzi účastníkmi išlo o vzťah z bezdôvodného obohatenia, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy - § 451 ods. 1 a 2 OZ. Bezdôvodné obohatenie je v OZ konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 OZ) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 OZ). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 OZ). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného, ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. júna 2008). V predmetnej veci je medzi stranami sporu nesporné, že v byte č. X v bytovom dome súp. č. XXX, vchod XX na ulici P., P. W. boli žalobcom zrealizované práce a dodaný materiál v zmysle faktúry č. XX/XXXX a to vybúranie steny - prechod do kuchyne (železobetón), likvidácia odpadu, dorobenie vybúranej steny (sadrokartón), sadrokartónová stena v detskej izbe, osadenie a dodávka posuvných dverí do sadrokartónovej steny, montáž nástenného obkladového kameňa (obývačka), dodávka a montáž obkladov do miestností WC. Svedkovia ako aj štatutárny zástupca žalobcu potvrdili, že tieto práce navyše sa uskutočnili na základe ústnej požiadavky žalovaného, ktorý v už čase realizácie týchto stavebných prác mal uzatvorenú s vlastníkom bytu zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Žalovaný do bytu chodieval, práce kontroloval a nevytkal nijaké nedostatky. Žalovaný začal v byte bývať už v máji 2019 a nadobudol ho do vlastníctva na základe Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. V tomto prípade preto možno konštatovať, že žalovaný získal majetkový prospech v hodnote vykonaných prác a dodaného materiálu, čiže na strane žalovaného došlo k zväčšeniu jeho majetku oproti stavu dohodnutom v Zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, preto potom súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.750,80 Eur, zodpovedajúcu hodnote vykonaných prác a dodaného materiálu a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ žalovaný v liste zo dňa 20.01.2019, označenom ako odpor - faktúra č. XX/XXXX uviedol, že za opravu závažných nedostatkov na byte zaplatil inej firme faktúru vo výške 2.500,- Eur, tak v tomto smere nepreukázal, či sa jednalo o opravu nedostatkov prác vykonaných žalobcom v zmysle faktúry č. XX/XXXX, resp. sa jednalo o opravu nedostatkov vykonaných prác, ktoré objednal pôvodný vlastník V. B..

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.2.2013; výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po prevzatí faktúry č. XX/XXXX žalovaným, t. j. od 11.02.2020, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 1.750,80 Eur od 11.02.2020 až do zaplatenia.

23. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.