

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201048
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa Bratislava, IČO: 30 807 484, sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8-10, v mene ktorej koná riaditeľ pobočky Rožňava, Štítnicka 12 proti žalovanému: D. V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XX o zaplatenie 4.210,80 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.210,80 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 02.07.2021 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.210,80 Eur z titulu náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok.

2. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa, žalovaný sa k veci nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

3. Riadne a včas predvolaný žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 2T/40/2015-253 zo dňa 21.12.2015 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2, písm. a) Trestného zákona, keď dňa 04.08.2015 okolo 20.00 h. riadil osobné motorové vozidlo zn. Daewo Nubira ev. č. T. XXX A. smerom od Dobšinej do Vyšnej Slanej na rovnom úseku cesty pri rýchlosti 91 - 111 km/h, kde zlou technikou jazdy a neprímeranou rýchlosťou svojim schopnostiam neprímerane zasiahol do riadenia vozidla, keď neprímerane korigoval riadenie natáčaním na obe strany, čo malo za následok pri neprímeranej rýchlosti vyvolanie smerovej nestability, prešiel do protismeru a opäť na pravú stranu, dostal šmyk a vyšiel s

vozidlom mimo spevnenú časť vozovky vpravo, kde zišiel do priekopy a následne narazil do ovocných stromov a s vozidlom sa prevrátil na strechu, pri ktorom náraze spolujazdec Q. W. utrpel zranenie, okrem tržných odrenín a podliatín, ložiskové prekrvácanie mäkkých pokrývok lebečných, zlomeninu lebečnej klenby v ľavej temennej a spánkovej kosti a lebečnej spodiny, kompletne roztrhnutie a prekrvácanie väzivového spojenia krčnej chrbtice s lebečnou spodinou, pomliaždenie krčnej miechy v hornej časti s krvnými výronmi v tkanive, sériovú zlomeninu rebier obojstranne, roztrhnutie krížovo-bederného spojenia vpravo, pomliaždenie a prekrvácanie obidvoch pľúc, povrchové trhliny pečene, opuch mozgu ťažkého stupňa a ďalšie zranenia, ktorým na mieste nehody podľahol a takýmto konaním porušil aj ustanovenie § 16 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

6. V dôsledku vyššie uvedeného protiprávneho konania žalovaného bol manželke zomrelého Q. W. D. W., nar. XX.XX.XXXX priznaný vdovský dôchodok a sirotsky dôchodok pre R. W., N.. XX.XX.XXXX a R. W., N.. XX.XX.XXXX. Za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 bol D. W.Z., N.. XX.XX.XXXX vyplatený vdovský dôchodok v celkovej výške 1.851,60 Eur a sirotsky dôchodok v celkovej výške 2.359,20 Eur.

7. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie sumy 4.210,80 Eur, žalovaný si zásielku prevzal dňa 26.04.2021, dlžnú sumu ale neuhradil.

8. Podľa 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení má sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

9. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalovaný spáchal trestný čin usmrtienia, pričom svojím protiprávnym konaním spôsobil smrť Q. W.Z., manžela D. W., N.. XX.XX.XXXX. V trestnom konaní proti žalovanému bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného, ako aj jeho zavinenie. Súd je v súlade s § 193 Civilného sporového poriadku viazaný rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal.

10. Usmrtenie Q. W. v dôsledku protiprávneho konania žalovaného bolo dôvodom priznania vdovského a sirotského dôchodku jeho manželke D. W., N.. XX.XX.XXXX, ktoré vypláca žalobca. Menovanej bol za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 vyplatený vdovský dôchodok vo výške 1.851,60 Eur a sirotsky dôchodok vo výške 2.359,20 Eur. Žalobcovi ako platiteľovi tohto dôchodku vznikla škoda rovnajúca sa vyplateným sumám.

11. Bolo teda preukázané protiprávne konanie žalovaného, zavinenie, vznik škody i príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou. Súd mal teda v predmetnej veci preukázané všetky podmienky zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom vdovského a sirotského dôchodku. Žalobcovi vznikol v zmysle citovaného ustanovenia zákona o sociálnom poistení nárok voči žalovanému na náhradu škody vo výške 4.210,80 Eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.210,80 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, hoci mal vo veci úspech v celosti, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a podľa spisu mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.