

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204152
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220204152.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci oprávneného: L. N., O.. XX.X.XXXX, V. U..E..Š. XXXX/X, Y. F., zastúpený AK: Bányi & Partner, s. r. o., so sídlom Nám. Bélu Bartóka 5, Veľký Meder, IČO: 52 450 503, proti povinnej: V. N., E.. U., O.. XX.X.XXXX, V. E.Č. E. XXXX/XX N., Y. F., zastúpená advokátom: JUDr. Tibor Szakál, so sídlom Hlavná 26/5, Dunajská Streda, IČO: 51 476 312, o návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletej Z. V. T., O.. X.XX.XXXX, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2020 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia o úprave styku s maloletou, poukazujúc na uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 20Pc/11/2020-19 zo dňa 2.11.2020, z dôvodu jeho nerešpektovania povinnou.
2. Zo súdneho registra súd lustráciou zistil, že Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 26CoP/36/2021-125 zo dňa 30.6.2021, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie sp. zn. 20Pc/11/2020-19 zo dňa 2.11.2020 tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 22.7.2021.
3. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
4. Podľa § 390 písm. b) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.
5. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
6. Keďže Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 26CoP/36/2021-125 zo dňa 30.6.2021 zmenil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 20Pc/11/2020-19 zo dňa 2.11.2020, ktoré bolo exekučným titulom v tomto konaní tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, súd konanie o výkon rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 390 písm. b) C.m.p. zastavil.
7. Vzhľadom na to, že v mimosporových konaniach všeobecne platí, že každý z účastníkov si platí svoje trovy konania sám a žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu od iného účastníka (§ 52 C.m.p.), ako aj na to, že v danom prípade súd zároveň nevzhladol žiaden dôvod na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa iného ustanovenia C.m.p. (oprávnený sa vzhľadom na

existenciu vykonateľného exekučného titulu oprávnene domáhal jeho núteného výkonu, pričom na druhej strane povinná sa oprávnene proti tomuto výkonu bránila argumentáciou, ktorá následne viedla k zrušeniu exekučného titulu), súd o trovách konania podľa § 391 C.m.p. rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.