

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/95/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202880  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202880.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, toho času bytom H. I. XXXX, a otca - U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, o návrhu navrhovateľov: 1/ H. Q., nar. XX.XX.XXXX a 2/ K. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom T. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa sa dočasne ponecháva v starostlivosti navrhovateľky, H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX.

Matke sa dočasne ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

Otcovi sa dočasne ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

Nad výchovou maloletého dieťaťa sa dočasne nariaďuje dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

Ukladá sa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť ku koncu každého mesiaca predkladať súdu priebežné správy o výkone nariadeného dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2021, sa navrhovateľa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do ich starostlivosti a zaviazá matku na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške a otca vo výške 100,- Eur mesačne.

2. Navrhovatelia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že majú záujem a maloletému vedú zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť, nakoľko ho vychovávajú od roku 2014. Neželajú si vytrhnutie maloletého z rodinného prostredia. S maloletým sú v príbuzenskom vzťahu, sú jeho starí rodičia. Ďalej navrhovatelia uviedli, že žijú v dvojizbovom byte v T., ktorý je vo vlastníctve obce. Byt pozostáva z kuchyne, obývačky a spálne. Sociálne zariadenie nemajú v domácnosti, ale dodržiavajú hygienu a čistotu. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená. Mesačné náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za nájomné 4,70 Eur ročne, za elektriku 50,- Eur mesačne a za vodu 45,50 Eur štvrťročne. Príjem do rodiny pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,80 Eur mesačne, prídavku na maloleté dieťa vo výške 25,50 Eur a okrem toho si privyrábajú s menšími brigádami na poliach a v obci vo výške 200-300,- Eur. Rodičia nevychovávajú svoje dieťa, od troch rokov ho vychovávajú starí rodičia. Matka žije v obci H. I., maloletého navštevuje týždenne a pravidelne prispieva na jeho výchovu a výživu. Otec nejaví o maloletého žiadny záujem. Podľa vedomostí navrhovateľov, zdržiava sa v Českej republike, kde pracuje na stavbách a slušne si privyrába. Na výchovu a výživu maloletého dieťaťa neprispieva žiadnou formou, a to napriek rozhodnutiu Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/31/2015. V prípade, že bude maloletý zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti, žiadali, aby matka prispievala na jeho výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, nakoľko im pravidelne prispieva na domácnosť a otec vo výške 100,- Eur mesačne. Maloletý nemá súrodencov. V školskom roku 2020/2021 bol žiakom U. I. K. I. C. T.. Učí sa priemerne, avšak mal 58 neospravedlnených hodín.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 27.07.2021, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.07.2021 a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/31/2015, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý U.Á. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 12P/31/2015 o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré však súd uznesením č.k. 12P/31/2015-33 zo dňa 16.06.2015 zastavil s poukazom na späťvzatie návrhu.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 30.07.2021, vyplýva, že dňa 29.07.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, u starých rodičov maloletého. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval starý otec s maloletým U.. Podľa vyjadrenia starého otca, stará matka odišla na brigádu. Rodina žije v dvojizbovom nájomnom byte, ktorý je vo vlastníctve obce. Byt pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. Maloletý zdieľa izbu so starými rodičmi, v ktorej má vlastné lôžko. Celá domácnosť je riadne, skromnejšie, ale účelne zariadená. V čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na nižšej úrovni, na čo bol starý otec upozornený. Starý otec sa vyjadril, že náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za nájomné 4,70 Eur ročne, za elektriku 50,- Eur mesačne a za vodu 45,50 Eur štvrťročne. Okrem toho maloletému zabezpečujú stravovanie a pravidelne kupujú hygienické, kozmetické potreby a ošatenie. Podľa uvedenia starého otca, s manželkou sú nezamestnaní, evidovaní na príslušnom úrade práce ako uchádzači o zamestnanie. On si nevie nájsť prácu, nakoľko má vážne zdravotné problémy. Bol aj operovaný a má aj titánový implantát v nohe, avšak svoj zdravotný stav doteraz neriešil údajne kvôli finančným problémom a v prospech svojho vnuka. Príjem rodiny pozostáva z dávky hmotnej núdzi vo výške 117,80 Eur, prídavku na maloleté dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. Okrem toho si stará matka privyrába menšími brigádami na poliach. Dokáže si privyrobiť mesačne 200-300,- Eur. Maloletý navštevuje základnú školu v T.. Podľa slov starého otca, učí sa priemerne. Kvôli neospravedlneným hodinám maloletého, spolupracujú s aj s oddelením SPODaSK. Podľa slov starého otca, maloletého vychovávajú od narodenia a cíti sa u nich dobre. Má ich veľmi rád a chce, aby maloletý zostal naďalej v ich starostlivosti. Maloletý je v evidencii pediatra MUDr. U.. Je zdravý, prekonal iba bežné detské ochorenia. Podľa vyjadrenia starého otca na podanom návrhu naďalej trvajú a žiadajú, aby súd zveril maloletého do ich starostlivosti. K starostlivosti rodičov o maloletého starý otec uviedol, že matka je ich dcéra. O maloletého prejavuje záujem, pravidelne ho navštevuje a finančne im prispieva na jeho výchovu a výživu, ale maloletý s ňou nemá dobrý vzťah a nechce u nej žiť. Matka žije v obci H. I.. Otec maloletého žije v Českej republike na im neznámom mieste. Počas šetrenia pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta cítili zo starého otca alkohol, pričom aj susedia potvrdili, že starý otec má problémy s nadmerným užívaním alkoholu a údajne nemajú ani elektrinu. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor s maloletým v prítomnosti starého otca. Maloletý sa nevyjadril ku žiadnej otázke, hanbil sa. Na otázky väčšinou odpovedal starý otec. Podľa jeho vyjadrenia, maloletý sa vo voľnom čase

rád hrá s deťmi zo susedstva. Miluje futbal a chcel by hrať aj v obecnom tíme, nakoľko je veľmi šikovný. Na otázku, či chce naďalej ostať v starostlivosti starých rodičov, alebo by radšej chcel byť s matkou, neodpovedal jednoznačne iba prikyvoval hlavou. Na opakovanú otázku, či by chcel ostať so starými rodičmi prikývol, ale nič k tomu neuviedol. Následne bol oslovený Obecný úrad T.. Podľa vyjadrenia pracovníkov obecného úradu, starý otec nepracuje a má problémy s nadmerným užívaním alkoholu. Ďalej uviedli, že dávnejšie mala problémy so závislosťami aj stará matka, avšak už je abstinent a poctivo chodí na brigády, aby zabezpečila všetko pre svojho vnuka. Maloletého starí rodičia vychovávajú od útleho detstva a v rámci svojich možností sa oňho riadne starajú. O matke nevedeli poskytnúť bližšie informácie. Kolíznym opatrovníkom matku maloletého osobne nezastihol. Po oslovení Obecného úradu H. I. zistila, že matka sa nachádza v ich obci s údajným partnerom. Podľa vyjadrenia zamestnancov obecného úradu, rodina nie je medzi susedmi obľúbená a nemajú dobrú povesť, nakoľko ich pravidelne vyhľadávajú policajti a exekútori. Podľa sťažnosti susedov, rodina má pravdepodobne dočinenia s drogami a matka si privyrába prostitúciou, nakoľko okolo nich sa pohybujú osoby pochybnej povesti. Rodinný dom, v ktorom sa rodina toho času nachádza, zdedil partner matky po svojej starej matke. Odkedy sa nastťahovali, údajne z dvora urobili smetisko a susedia sa sťažujú na nárast počtu hľadavcov.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s opatrením MPSVaR č. 186/2013 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 01.07.2021 v sume 29,87 Eur.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa dočasne zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal matku na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške a otca na platenie výživného vo výške 100,- Eur mesačne.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže faktickú starostlivosť o maloletého U.R. zabezpečujú navrhovatelia, a to od roku 2014. Matka podľa tvrdenia starého otca prejavuje záujem o maloletého, pravidelne ho navštevuje v domácnosti navrhovateľov a prispieva na jeho výživu, avšak maloletý nemá s ňou vytvorený dobrý vzťah a nechce s ňou bývať. Aj podľa zistení kolízneho opatrovníka, matka žije neusporiadaným spôsobom života, pričom pravdepodobne sa žije prostitúciou a má dočinenia s drogami. Otec sa údajne zdržiava v Českej republike. O maloletého nejaví žiaden záujem, nie je s ním v kontakte a na jeho výživu neprispieva. Uvedené osvedčuje, že tu existuje naliehavosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov v rodine. Súd však nevyhovел návrhu navrhovateľov v celom rozsahu a neponechal maloletého v starostlivosti oboch navrhovateľov, keďže súd nemá toho času osvedčené, že starý otec je morálne a zdravotne spôsobilá osoba na výchovu maloletého dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že starý otec v čase šetrenia zrejme bol pod vplyvom alkoholu, pričom nadmerné užívanie alkoholu starým otcom potvrdili tak susedia, ako aj pracovníci obecného úradu. Naproti tomu v správe sa konštatuje, že síce stará matka v minulosti taktiež mala problémy s alkoholom, toho času poctivo chodí na brigády a snaží sa zabezpečiť všetko potrebné pre svojho vnuka. Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd rozhodol o dočasnom ponechaní maloletého v starostlivosti navrhovateľky, t.j. starej matky z dôvodu, aby stará matka mala jednoznačný právny titul, ktorý ju oprávňuje poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť. Súd má za to, že takéto rozhodnutie je toho času v najlepšom záujme maloletého. Súd dáva do pozornosti účastníkov, že nakoľko sa maloletý v starostlivosti navrhovateľky fakticky aj nachádza, nebol dôvod na dočasné zverenie maloletého, ale súd rozhodol o jeho ponechaní. Ďalej súd poznamenáva, že neodkladným opatrením nie je možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže o tejto forme náhradnej

rodinnej starostlivosti môže súd rozhodnúť len v konaní vo veci samej, a to až po vykonaní riadneho dokazovania.

23. S poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, mal súd za to, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Súd musí určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi. Z dôvodu, že v konaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane rodičov, zaviazal tak matku, ako aj otca na hradenie výživného dočasne v zákonnej minimálnej výške, v sume prislúchajúcej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré sú rodičia povinná prispievať na maloleté dieťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že navrhovatelia síce žiadali zaviazat' otca na platenie výživného dočasne vo výške 100,- Eur, súd však toho času nemá osvedčené, či otec disponuje akýmkoľvek príjmom, preto návrhu navrhovateľov v tejto časti nevyhovet, resp. vyhovet len čiastočne tak, že aj otca maloletého zaviazal na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške.

24. Súd po oboznámení sa so správou kolízneho opatrovníka mal pochybnosti o tom, či starí rodičia skutočne zvládajú starostlivosť o maloletého. Okrem už vyššie uvedenej skutočnosti, že starý otec zrejme konzumuje alkohol vo väčšom rozsahu, v rodine boli zistené aj ďalšie nedostatky. V domácnosti bola čistota a poriadok v čase šetrenia na nízkej úrovni, pričom podľa oznámenia susedov, domácnosť je odpojená od elektriky. Maloletý v školskom roku 2020/2021 mal 58 neospravedlnených hodín, preto rodina je už aj toho času pod dohľadom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Vychádzajúc z uvedeného súd mal za to, že je nevyhnutné v záujme maloletého dočasne nariadiť aj dohľad súdu nad výchovou maloletého dieťaťa. Dohľad bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý bude vykonávať aj neohlásené šetrenia v domácnosti starých rodičov a pokiaľ zistí a oznámi súdu nedostatky v starostlivosti o maloletého, súd aj bez návrhu zmení nariadené neodkladné opatrenie a umiestni maloletého do starostlivosti inej vhodnej fyzickej osoby resp. do centra pre deti a rodiny. Súd súčasne uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť ku koncu každého mesiaca predkladať súdu priebežné správy o výkone nariadeného dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa.

25. Súd záverom poznamenáva, že všetky navrhovateľmi tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej. Navrhovatelia sú povinní podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti na tunajšom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V opačnom prípade súd zváži začatie konania z úradnej moci, resp. zrušenie neodkladného opatrenia, prípadne v spolupráci s kolíznym opatrovníkom zváži iný vhodný postup v záujme maloletého dieťaťa.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.