

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200595
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, toho času umiestnená v D. E. F. G. H. I., I. J. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov- matky: A. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. a neuvedeného otca, v konaní o návrhu D. E. F. G. H. I. na obmedzenie rodičovských práv, takto

rozhodol:

Matke maloletého dieťaťa A. C., nar. XX.XX.XXXX sa obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená zastupovať maloletú pri rozhodovaní o zdravotnej starostlivosti, oblasti vzdelávania a výchovy a súhlasu s vycestovaním do zahraničia.

Za opatrovníka maloletého dieťaťa súd ustanovuje K. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. N., O. P. XXXX/XX, ktorá je oprávnená maloleté dieťa vo všetkých úkonoch, v ktorých bola matka obmedzená výkonu rodičovských práv a povinností, maloletú zastupovať a je povinná súdu podávať správu o činnosti vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka.

Opatrovník je povinný riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vykonávať svoje práva a povinnosti a dbať na pokyny súdu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.02.2024 sa navrhovateľ domáhal obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke k maloletému dieťaťu. V návrhu uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. XXX/XX/XXXX Q. F. XX.XX.XXXX bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v D. E. F. G. H. I.. Od prijatia maloletej do D. I. matka neudržiava pravidelný kontakt s maloletou, osobné návštevy sa väčšinou uskutočnili len, keď bola matka predvolaná na stretnutie. D. I. má opakovane problém so zabezpečením podpisu zákonného zástupcu maloletej, v prípade vycestovania dieťaťa do zahraničia, prípadne pri zabezpečení zdravotných úkonov, taktiež so súhlasom s vykonaním operačného zákroku. Zo správy K. K. zo dňa 07.12.2023 bolo zistené, že matka ma evidovaný trvalý pobyt v K. K., nemá bývanie a údajne by sa mala zdržiavať vo B. C..

2. Uznesením č. k. 9P/34/2024-13 zo dňa 28.02.2024 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K..

3. Na pojednávaní boli prítomní splnomocnená zástupkyňa D. I., kolízny opatrovník a navrhovaná opatrovníčka maloletej K. L. M., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovaná opatrovníčka“). Matka sa

pojednávania nezúčastnila. Nakoľko súd nezistil adresu, na ktorej sa matka maloletej zdržiava, boli jej písomnosti doručované náhradným spôsobom. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jej neprítomnosti, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi:

- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. XXX/XX/XXXX zo dňa 19.07.2010,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- správou Mesta K. o maloleťom dieťati zo dňa 07.12.2023,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. XX/XXX/XXXX-XX zo dňa 01.06.2023, právoplatný a vykonateľný dňa 13.07.2023

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 19.07.2010, právoplatným dňa 03.09.2010, súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť a umiestnil maloletú do D. E. F. G. H. I..

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. XX/XXX/XXXX-XX zo dňa 01.06.2023, právoplatný a vykonateľný dňa 13.07.2023, súd udelil súhlas namiesto matky ako zákonnej zástupkyne s vycestovaním maloletej do Českej republiky dňa 27.06.2023 za účelom školskej akcie.

7. Zo správy Mesta K. o maloletej zo dňa 07.12.2023 vyplýva, že matka má trvalý pobyt v K. K. a mala by sa zdržiavať vo B. C..

8. Na pojednávaní konanom dňa 02.05.2024 splnomocnená zástupkyňa D. E. F. G. H. I. uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu.

9. Navrhovaná opatrovníčka uviedla, že súhlasí s jej ustanovením za opatrovníka a vie, aké práva a povinnosti jej z tejto funkcie vyplývajú.

10. Podľa § 38 ods. 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), (2) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo, c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. (3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

11. Podľa § 39 ods. 3 a 4 ZR, (3) ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloleťmu dieťaťu opatrovníka podľa § 60 ZR. (4) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloleťmu dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

12. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 ZR a § 57 ods. 4 ZR súd ustanoví maloleťmu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 ZR, (1) opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. (2) Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné matke obmedziť výkon rodičovských práv a povinností spôsobom špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia. Súd mal preukázané, že matka maloletej sa nepodieľa na starostlivosti o maloletú, neudržiava žiaden kontakt s maloletou, neplní si vyživovaciu povinnosť. Nie je ani zrejmé, kde sa matka nachádza. Zároveň mal súd preukázané, že v živote maloletej nastávajú rôzne dôležité situácie, najmä v prípade potreby zdravotnej

starostlivosti, ako aj v oblasti vzdelávania a výchovy, kedy je potrebný súhlas zákonného zástupcu, pričom jeho dosiahnutie od matky je tohto času nemožné. Vzhľadom na dané preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň maloletý súd ustanovil opatrovníka, ktorému určil povinnosti vyplývajúce zo zákona o rodine.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.