

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201010
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201010.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Beatou Gešvantnerovu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: mal. J. E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, pracovisko 29. Augusta 61, Handlová, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, K., t.č. na neznámom mieste
otec - Ján E. - nebohý, o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenie výkonu rodičovských práv matky voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že maloletá J. E., nar. XX.XX.XXXX, umiestnená v Centre pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, pracovisko Ul. 29. Augusta č. 61, Handlová je osvojiteľná.
- II. Súd pozbavuje matku, A. C., nar. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. E..
- III. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu za poručníka Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, V., ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodnutie poručníka, týkajúce sa podstatných vecí, potrebné schválenie súdu. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať.
- IV. Poručník je povinný dva krát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati vždy k 30.6. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sa návrhom, doručeným súdu 4.3.2021 domáhal rozhodnutia súdu o vyslovení splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletej, ako i pozbavenia matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s odôvodnením, že matka o maloletú naďalej neprejavuje záujem, nenavštevuje ju, nespolupracuje, u maloletej sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

2.Matke maloletého dieťaťa bol návrh spolu s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila doručený, ostala nečinná, nevyjadrila sa, ani sa nedostavila na súdne pojednávanie. Súdu sa nepodarilo zistiť jej adresu, preto jej návrh doručovala podľa § 116 Civilného sporového poriadku a následne ju predvolal z adresy uvedenej v Registri obyvateľov.

3.Súd vo veci pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhnutého poručníka a kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah súdneho spisu sp. zn. 7P6/2020.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza 7P6/2020 bolo zistené, že dňa 4.8.2007 sa narodila maloletá J. E., matke A. C. nar. XX.XX.XXXX a otcovi X. E. nar. XX.X.XXXX, zosnulý.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 7P/6/2020, zo dňa 23.06.2020, právoplatným dňa 24.07.2020 bola nad maloletou J. E., nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v Centre pre deti a rodiny Prievidza.

6. Podľa správy Centra pre deti a rodiny Prievidza, ústavná starostlivosť sa nad maloletou J. realizuje na 3. samostatnej skupine centra, na pracovisku v Z.. Zdravotný stav maloletej je dobrý, naďalej zostáva v zdravotnej starostlivosti pedopsychiatra, pravidelne sa zúčastňuje psychoterapeutických stretnutí u pani O.. Má predpísané dioptrické okuliare na čítanie. Ďalej je v správe uvedené, že J. veľmi ťažko niesla smrť starej mamy, ktorá ju v centre často navštevovala, so stratou sa stále vyrovnáva. V telefonickom a osobnom kontakte je J. s krstnou mamou, pani S., J. v jej rodine strávila niekoľko krátkodobých pobytov. Kontakt s biologickou matkou nemá žiadny, nie je známe miesto jej pobytu.

7. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti vykonáva pravidelné návštevy maloletej v zariadení centra pre deti a rodiny. Počas posledného vykonaného osobného stretnutia maloletá J. uviedla, že sa má dobre v zariadení jej nič nechýba, je o ňu dobre postarané. Vyjadrila smútok zo smrti starej matky, avšak uviedla, že postupne sa s jej stratou vyrovnáva. Ďalej uviedla, že naďalej je v kontakte s krstnou mamou, u ktorej trávi veľa času a niekoľko krát ju navštívila aj počas letných prázdnin. Uviedla, že počas prázdnin sa zúčastnila aj troch letných táborov, kde mali nabitý program. J. sa vyjadrila, že so svojou matkou nie je v žiadnom kontakte a nemá o nej žiadne informácie. Ďalej J. uviedla, že v minulom školskom roku bola žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy na Školskej ulici v Z.. Podľa jej vyjadrenia v škole dosahovala dobré vzdelávacie výsledky, avšak na vysvedčení mala jednu štvorku z anglického jazyka. Úrad mal záujem skontaktovať sa s biologickou matkou maloletej s cieľom zhodnotenia podmienok návratu maloletej do rodinného prostredia. Nakoľko matka s úradom nespolupracuje, o svoju dcéru neprejavuje záujem žiadnym spôsobom, úrad nemá vedomosť o tom, kde sa matka maloletej v súčasnosti zdržiava, nebolo možné zhodnotiť podmienky návratu maloletého dieťaťa do domáceho prostredia matky. Z rodiny a blízkych príbuzných nikto neprejavil záujem o zverenie maloletej J. do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Súd do konania pribral ako možného poručníka Mesto Handlová, ktoré reagovalo zistením okruhu fyzických osôb z okolia maloletej, ktoré by mohli túto funkciu vykonávať a navrhlo ako účastníka konania ustanovenie poručníka - Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, V., ktorá s ustanovením za poručníka súhlasila, zároveň na pojednávaní potvrdila, že je bezúhonnou osobou, je s maloletou v pravidelnom kontakte .

9. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) účastníkmi konania o osvojitelnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa § 102 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej „Zákona o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojitelnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú

výchovu maloletého dieťaťa. (3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.(4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

13. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14. Podľa § 56 ods. X G. o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

XX. V. § 57 ods. X G. o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

XX. V. § 58 ods. X G. o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. V výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

XX. V. § 58 ods. X G. o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. W. o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

XX. V. § 58 ods. X G. o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Y. poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

XX. V. § 58 ods. X G. o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

XX. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danej veci sú v celom rozsahu splnené podmienky pre vyhovie podanému návrhu. B. dokazovaním súd zistil, že matka dieťaťa nezabezpečovala maloletému dieťaťu žiadnu osobnú starostlivosť, po umiestnení dieťaťa do centra o dieťa neprejavila žiadny záujem, nezaujímal sa o dieťa žiadnym spôsobom. V danom prípade sú teda splnené podmienky stanovené v § X02 ods. 1 G. o rodine, preto súd podanému návrhu vyhovel a určil, že maloletá J. je osvojiteľná, pričom zároveň pozbavil matku dieťaťa v celom rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, keďže sa o maloletú osobne nestará, neprejavuje o dcéru žiadny záujem, nekontaktuje dieťa ani zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené a teda závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské povinnosti. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa súd zároveň na návrh pozbavil matku dieťaťa, ako jediného zákonného zástupcu, keďže otec je nebohý. S. súd pozbavil matku ako jediného zákonného zástupcu výkonu jej rodičovských práv a povinností, súčasne ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, V., ktorá s ustanovením za poručníka súhlasila. Ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok. V súvislosti so správou majetku dieťaťa a zabezpečovaním výchovy, je poručník povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu svojej funkcie poručníka o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a to vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

21. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.