

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 54Ek/310/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117258989  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117258989.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnených: 1/ N.. L.. V. A., W. D.: XX.XX.XXXX, H. N.: M. XXX, XXX XX M.; 2/ O.. M.. R. A., A., W. D.: XX.XX.XXXX, H. N.: M. XXX, XXX XX M.; zastúpený právnym zástupcom: REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., IČO: 36783188, Tichá 45, 811 02 Bratislava; proti povinnému: O.. L.. F. G., W. D.: XX.XX.XXXX, H. N.: M. G. XXXX/XX, XXX XX D.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ľubomír Pekár, sídlo exekútorského úradu: P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa; pre vymoženie istiny 8.753,77 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnení majú voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 165,41 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.11.2017 domáhali od povinného vymoženiu istiny 8.753,77 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučných titulov - 1/ Rozsudok Okresného súdu Nitra vydaného dňa 07.06.2016 pod sp. zn. 7C 117/2014-209, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2017 a vykonateľnosť dňa 06.11.2017; 2/ Rozsudok Krajského súdu v Nitre vydaného dňa 21.09.2017 pod sp. zn. 9Co/598/2016-257, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2017 (ďalej len „exekučné tituly“).
2. Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 17.01.2018 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 54Ek/310/2017 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomír Pekár, sídlo exekútorského úradu: P.Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 130EX 28/18.
3. Dňa 28.07.2021 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslal súdu návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného, a následne dňa 02.08.2021 doručil súdny exekútor svoje stanovisko k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
4. V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že aj napriek tomu, že exekúcia predajom nehnuteľnosti zapísaných na U. Č.. XXX A. L..Ú.. U., P. U., P. D. bola začatá ešte v roku 2019, nebola exekúcia týmto spôsobom realizovaná a úspešná, na základe čoho je dôvodné žiadať o zastavenie exekúcie predajom nehnuteľnosti, nakoľko sa nehnuteľnosť nepodarilo predat' na dražbe do jedného roka odo dňa začatia vykonávania exekúcie týmto spôsobom. Povinný zároveň tvrdí, že mu ako povinnému nebol doručený znalecký posudok stanovujúci hodnotu nehnuteľnosti zapísaných na U. Č.. XXX A. L..Ú.. U., P. U., P. D. V. H. A.. Č.. XXXX/X, XXXX/X V. W. Z. Č.. XXX, a teda nemal možnosť sa k znaleckému posudku ani vyjadriť a namietat' skutočnosti v ňom uvedené.

5. Vo vyjadrení oprávneného zo dňa 19.07.2021 oprávnený oznamuje, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a žiada, aby sa v exekúcii pokračovalo. Oprávnený vo svojom prvom vyjadrení uvádza, že odôvodnenie povinného že ak nehnuteľnosti neboli predané na dražbe do jedného roka odo dňa začatia vykonávania exekúcie týmto spôsobom, uvádza, že v rámci Exekučného poriadku žiadna takáto povinnosť pre súdneho exekútora nevyplýva, a taktiež oprávnený uvádza, že v rovnaký deň, kedy podal povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľnosti boli nehnuteľnosti vydražené príklepom súdneho exekútora. Oprávnený ďalej uvádza, že tvrdenie povinného, že mu súdny exekútor nedoručil znalecký posudok stanovujúci hodnotu nehnuteľnosti je irelevantné, nakoľko podľa § 139 ods. 5 Exekučného poriadku, súdny exekútor upovedomí oprávneného, povinného a osoby, ktoré majú k nehnuteľnostiam predkupné právo, a následne tieto osoby, teda aj povinný, môžu u súdneho exekútora nahliadnuť do znaleckého posudku. Oprávnený tvrdí, že napriek skutočnosti, že povinným v konaní je advokát, t.j. osoba znalá práva, právne odôvodnenie návrhu neexistujúcim ustanovením Exekučného poriadku potvrdzuje, že ide zo strany povinného len o obštrukciu v snahe oddialiť výkon exekúcie. Oprávnený preto nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie povinného, a zároveň navrhuje súdu priznať oprávneným 1/ a 2/ náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uvádza, že v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku vydal vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti a dňa 08.07.2021 udelil príklep.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

15. Podľa § 139 ods. 5 Exekučného poriadku, O vyhotovení znaleckého posudku a o cene nehnuteľnosti v ňom uvedenej upovedomí exekútor oprávneného, povinného, záložného veriteľa povinného a osoby, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné právo, a poučí ich o možnosti nahliadnuť do znaleckého posudku u exekútora.

16. Podľa § 145 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa nepodarí predat' nehnuteľnosť na dražbe do dvoch rokov od vydania exekučného príkazu, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie predajom nehnuteľnosti.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

18. V zmysle citovaného § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V exekučnom konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, nakoľko v rámci exekučného konania sa vykonáva to, čo bolo judikované v konaní nachádzacom. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej ktoré zakladá právo oprávneného a povinnosť povinného na splnenie určitej povinnosti a nenahrádza a nemôže nahrádzať súd v základom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

19. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

20. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. dňom v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

21. Vo vykonávanom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

22. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

23. Každý, voči ktorému bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom

povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Jedným z dôvodov podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je, že exekúcia predajom nehnuteľností zapísaných na U. Č.. XXX A. L.Ú.. U., P. U., P. D. bola začatá ešte v roku 2019, nebola exekúcia týmto spôsobom realizovaná a úspešná, na základe čoho je dôvodné žiadať o zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností, nakoľko sa nehnuteľnosť nepodarilo predať na dražbe do jedného roka odo dňa začatia vykonávania exekúcie týmto spôsobom. Súd k predmetnému tvrdeniu povinného uvádza, že je nedôvodné a právne irelevantné, nakoľko v zmysle vyššie citovaného § 145 ods. 2 Exekučného poriadku, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie predajom nehnuteľností ak sa nehnuteľnosť na dražbe nepredá do dvoch rokov, a nie do jedného roka ako uvádza povinný, a navyše z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že dňa 08.07.2021 súdny exekútor udelil príklep, a nehnuteľnosti boli vydražené.

25. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukázal zároveň na skutočnosť, že mu ako povinnému nebol doručený znalecký posudok stanovujúci hodnotu nehnuteľností zapísaných na U. Č.. XXX A. L.Ú.. U., P. U., P. D. V. H. A.. Č.. XXXX/X, XXXX/X V. W. Z. Č.. XXX, a teda nemal možnosť sa k znaleckému posudku ani vyjadriť a namietat' skutočnosti v ňom uvedené. Tieto tvrdenia povinného nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a zároveň Exekučný poriadok žiadnym svojím ustanovením nezaväzuje súdneho exekútora, aby povinnému zaslal znalecký posudok. Povinný mal možnosť v zmysle § 139 ods. 5 Exekučného poriadku nahliadnuť do znaleckého posudku u súdneho exekútora, nakoľko ako vyplýva z vyjadrenia súdneho exekútora, tento si splnil svoju povinnosť, a Upovedomenie o vyhotovení znaleckého posudku a o cene nehnuteľnosti spolu s poučením o možnosti nahliadnuť do znaleckého posudku doručil povinnému dňa 19.06.2021.

26. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, u ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinný nepredložil relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená. Súd konštatuje, že oprávnení sa v exekučnom konaní domáhajú len toho, čo im priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok).

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripísať.

30. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho

zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

33. Tropy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a tropy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

34. Súd zdôrazňuje, že za účelne vynaložené tropy konania považuje tropy právneho zastúpenia za polovičný úkon právnej pomoci v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie počítaný zo sumy istiny vo výške 8.753,77 eur a 1 x režijné výdavky, t.j. 126,97 eur + 10,87 eur + 20% DPH, spolu vo výške 165,41 eur voči povinnému. Vzhľadom na uvedené, súd posúdil oprávnenosť uplatnených úkonov právnej služby ako preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré oprávnený vynaložil na uplatňovanie bránenia svojho práva, v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, za úkony právnej služby tak, ako ich oprávnený žiadal priznať.

35. Súd okrem účelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia skúmal aj správnosť ich vyčíslenia v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie oprávnených, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávneným nárok na náhradu trov konania vo výške 165,41 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia. (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.