

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 33Exre/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200335
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zátková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120200335.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I vo veci konania o zosúladenie údajov zapísaných v obchodnom registri so skutočným právnym stavom pri obchodnej spoločnosti A-Z STAV, s. r. o. , so sídlom Biskupická 36 A, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 35 813 393, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.01.2020 bol na tunajší súd doručený návrh osoby Miroslav Baláž, 17. novembra 40, 914 51 Trenčianske Teplice na začatie konania o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným právnym stavom pri obchodnej spoločnosti A-Z STAV, s. r. o. , so sídlom Biskupická 36 A, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 35 813 393, v ktorom navrhovateľ požaduje vykonanie zmeny zápisu v časti spoločníkov v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 47/2019-51 zo dňa 15.10.2019 a v súlade s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica so sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 14.11.2019.

2. Súdny poplatok za návrh nebol zaplatený spolu s podaným návrhom na začatie konania.

3. Na základe uvedeného súd výzvou zo dňa 27.05.2021 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- eur za návrh na začatie konania o zosúladenie údajov pri obchodnej spoločnosti A-Z STAV, s. r. o. , so sídlom Biskupická 36 A, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 35 813 393 v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.09.2020.

4. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- eur za podaný návrh na začatie konania o zosúladenie údajov pri obchodnej spoločnosti A-Z STAV, s. r. o. , so sídlom Biskupická 36 A, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 35 813 393 bola navrhovateľovi doručená dňa 02.06.2021, avšak súdny poplatok nebol do dnešného dňa zaplatený.

5. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), konanie sa začína na návrh.

6. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

7. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

8. Podľa § 123 ods. 1 z.č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) podanie je úkon určený súdu.

9. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

11. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

12. Podľa § 2 ods.1 písm. a) z. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

13. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) z. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

15. S poukazom na vyššie uvedené súd uvádza, že súdu bol dňa 07.01.2020 doručený návrh na začatie konania o zosúladenie údajov. V zmysle uvedeného navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu na začatie konania na základe zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania o zosúladenie údajov, pričom súdny poplatok nebol zaplatený spolu s návrhom na začatie konania, súd výzvou zo dňa 27.05.2021, doručenou dňa 02.06.2021 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, avšak navrhovateľ do dnešného dňa súdny poplatok nezaplatil.

16. Vzhľadom na to, že súdny poplatok vo výške 66,- eur nebol zaplatený v lehote určenej súdom a navrhovateľ bol o následkoch nezaplatenia poplatku poučený, postupoval súd podľa ustanovenia § 10 ods. 1 citovaného zákona. V súlade s uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

17. V súlade s ustanovením § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, a preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je vyšší súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.