

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/155/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205585  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205585.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o mal. P. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., XXX XXX T., W. a L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, na návrh otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Mal. P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.
- II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 60,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 20.10.2015 č.k. 12P/135/2015-40 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. P..
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom súdu doručenom dňa 23.11.2020 domáhal zverenia mal. P. a mal. O. do osobnej starostlivosti matke. V návrhu poukázal na to, že mal. O. už tri roky s jeho súhlasom žije s matkou v Belgicku. P. zostal v jeho starostlivosti, s matkou je v pravidelnom kontakte. Poukázal na svoj vek a zdravotné problémy, v dôsledku ktorých už nie je schopný osobne sa o syna starať. Matka je ochotná prevziať o mal. P. starostlivosť. Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý bol riadne a včas predvolaný, neúčast' neospravedlnil.

2. Matka s návrhom súhlasila. Uviedla, že i v minulosti mala záujem na zverení syna do starostlivosti, avšak dieťa je mentálne postihnuté, preto čakala, kým ukončí povinnú školskú dochádzku. Má vedomosť o tom, že otec sa nestaral o syna riadne a dieťa malo nariadené výchovné opatrenie. Vždy mala vedomosť o tom, čo sa s maloletým deje, keďže bola s ním v kontakte, ako i s kurátorkou. Otec zanedbal v minulom roku zdravotný stav syna a tento musel byť následne hospitalizovaný. Potvrdila, že dcéra žije s ňou, navštevuje základnú školu. Dňa 25.07.2021 mal. P. so súhlasom otca odchádza s ňou do Belgicka. Má záujem na tom, aby sa dieťa ďalej vzdelávalo. Na pojednávaní dňa 24.08.2021 rozhodol súd v neprítomnosti matky, ktorá neúčast' ospravedlnila, vo veci bola vypočutá.

3. Kolízny opatrovník navrhol mal. P. zveriť do osobnej starostlivosti matke. Majú vedomosť o tom, že dieťa v Belgicku bude od septembra navštevovať špeciálnu školu. Otec sa v súčasnosti o maloletého nedokáže postarať. Výšku výživného zo strany otca ponechal na úvahe súdu.

4. Uznesením zo dňa 15.06.2021 č.k. 10P/155/2020-12 súd vyslovil, že vo veci starostlivosti o mal. O. nemá právomoc konať a v časti zmeny úpravy práv a povinností k tomuto dieťaťu konanie zastavil.

5. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 20.10.2015 č.k. 10P/135/2015-40 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Matke bolo určené výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Nad výchovou mal. detí bol nariadený dohľad.

5.1 Uznesením zo dňa 24.05.2018 č.k. 10P/86/2017-82 bolo zastavené konanie o uloženie výchovného opatrenia - pobyt maloletého najdlhšie na šesť mesiacov v Centre pre deti a rodiny Levice.

5.2 Okresný súd Levice uznesením zo dňa 12.04.2021 č.k. 6P/163/2020-57 nariadil mal. P. výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Levice do 08.07.2021 za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Rodičom uložil povinnosť spolupracovať so zariadením, ako i Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Dôvodom pre uloženie výchovného opatrenia bola skutočnosť, že otec nebol s poukazom na svoj vek a zdravotný stav schopný sa adekvátne o syna postarať, nemal ani vhodné bytové podmienky. Zotrvanie mal. P. v domácnosti otca s poukazom na jeho postihnutie mohlo ohroziť jeho zdravie, resp. život. P. v domácnosti otca prestal užívať lieky predpísané pedopsychiatrom, začal sa stretávať s rovesníkmi, ktorí na neho mali zlý vplyv a začal sa zaujímať o dievčatá, pričom otec mu nedokázal poskytnúť informácie o sexuálnej výchove. Po ukončení výchovného opatrenia sa maloletý nachádzal v starostlivosti príbuzných zo strany matky až do príchodu matky na Slovensko (20.07.2021). Dňa 25.07.2021 dieťa vycestovalo s písomným súhlasom otca so Belgicka s matkou, kde sa i v súčasnosti nachádza.

5.3 Otec dieťaťa je poberateľom starobného dôchodku vo výške 342,70 eur mesačne. Býva v rodinnom dome. Napriek výzve súdu nepredložil doklady preukazujúce jeho náklady s bývaním, resp. iné pravidelné výdavky.

5.4 Matka žije a pracuje v Belgicku. Jej príjem sa mesačne pohybuje od 1 000,- do 1 500,- eur. Spolu s priateľom (a mal. O.) bývajú v podnájme, kde nájomné predstavuje 500,- eur, ktoré uhrádzajú, každý v polovici. Priateľ matky je zamestnaný.

5.5 Rodičia majú tiež vyživovaciu povinnosť k mal. O., nar. XX.XX.XXXX.

5.6 Mal. P. ukončil na Slovensku povinnú školskú dochádzku. Navštevoval špeciálnu základnú školu internátnu. Bol vzdelávaný podľa vzdelávacieho programu pre žiakov so stredným stupňom mentálneho postihnutia. Navštevoval pedopsychiatričku.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. V prejednávanvej veci mal súd preukázané, že od ostatnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v r. 2015 sa kvalifikovaným spôsobom zmenili pomery na strane rodičov, ako i mal. P.. Je evidentné, že otec starostlivosť a výchovu maloletého dlhodobo nezvláda na požadovanej úrovni, z ktorého dôvodu mal. P. musel byť odňatý z domáceho prostredia na základe nariadeného výchovného opatrenia. V starostlivosti otca bolo dieťa hygienicky zanedbané, bola zanedbaná zdravotná starostlivosť, v dôsledku čoho v decembri 2020 musel byť maloletý hospitalizovaný v nemocnici (obojsmerný zápal pľúc, infekcia od potkanov), taktiež otec nedohliadol na to, aby dieťa užívalo lieky predpísané psychiatrom. Sám otec doznal v podanom návrhu, že pre svoj vek a nepriaznivý zdravotný stav nedokáže

už starostlivosť o maloletého zabezpečovať. Matka v súčasnosti má vytvorené stabilné podmienky, zabezpečené bývanie a stály príjem. So synom bola v pravidelnom kontakte, je medzi nimi vytvorený citový vzťah. Z uvedeného dôvodu je celkom v záujme mal. P. zverenie do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keďže obaja sú nositeľmi rodičovských práv a povinností v plnom rozsahu.

14. Prihliadnuc na príjem otca, ktorý pozostáva len zo starobného dôchodku, príjem matky, zohľadniac ďalšiu vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. O. a odôvodnené potreby mal. P.Ú., určil súd zo strany otca výživné vo výške 60,- eur mesačne. Takto určené výživné zo strany otca, spolu s výživným, ktoré je i matka povinná dieťaťu poskytovať a rodinnými prídavkami, ktoré si matka môže uplatniť, je podľa názoru súdu spôsobilé pokryť súčasné odôvodnené potreby maloletého a rešpektuje i zásadu zakotvenú v Zákone o rodine v zmysle ktorej, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).