

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/237/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206925  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1613206925.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, Senica, IČO: 00223093, proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X. XXX, resp. XXX U. M. M.. XX, T., R., U. , o žalobe žalovanej na obnovu konania, takto

### r o z h o d o l :

Súd žalobu na obnovu konania odmieta.

Žalovaná nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X. XXX, doručil súdu dňa 07.06.2013 písomné podanie označené ako návrh na obnovu konania. Uviedol v ňom, že z textu uznesenia OS Senica sp. zn. 7C/19/2012-46, ktoré mu bolo doručené 06.05.2013 sa dozvedel, že v konaní OS Malacky sp. zn. 6C/142/2009 bol dňa 24.11.2010 vyhlásený a dňa 11.02.2011 nadobudol právoplatnosť rozsudok vo veci. Uviedol tiež, že sa tak udialo bez jeho vedomia a on pritom nemá pocit, že by v niečom pochybil, a preto v mene dcéry Ivany Beňovej - žalovanej - podal návrh (žalobu) na obnovu konania v zmysle § 228 a nasl. OSP.

2. Ďalej uviedol, že uznesením OS Malacky sp. zn. 6C/142/2009-25 zo dňa 16.07.2009 bol ustanovený za opatrovníka jeho dcéry F. G., ktoré uznesenie mu bolo doručené dňa 27.07.2009 a opäť 22.03.2010. V oboch prípadoch sa voči nemu odvolal. Uviedol, že neobdržal žiadne vyrozumenie o rozhodnutí o jeho odvolaní a konalo sa neprávom bez jeho účasti. F. G. tvrdil, že obídením jeho osoby a „nastrčením“ inej opatrovníčky, ktorá nijako nemohla mať kladný vzťah k záujmom jeho dcéry, zo strany súdu prišlo k podvodu, čo je trestný čin.

3. Ďalej F. G. uvádzal, že listom zo dňa 23.11.2009 OSBD Senica zaslal slovenským notárstvom overený rovnopis plnomocenstva na zastupovanie vo všetkých právnych veciach plynúcich na území Slovenskej republiky, ktoré mu dcéra F. - žalovaná - udelila na čas jej pobytu v zahraničí, čo OSBD Senica aj akceptovalo. Podľa jeho názoru OSBD Senica bolo povinné túto skutočnosť do svojej žaloby doposlať a súd sa mal zaoberať tým, že žalovaná má zvoleného právneho zástupcu. Vyslovil podozrenie, že žalobca túto skutočnosť úmyselne zatajil, čo tiež považoval za podvod.

4. Ďalej tvrdil, že podľa jeho názoru je žalovaná suma nevymáhateľná, pretože nemá zmluvný základ pre absenciu zmluvy o poskytovaní služieb a ich úhrade. Domáhal sa, aby bolo na neho nahliadané, ako na riadne zvoleného právneho zástupcu na základe plnomocenstva a aby bol nariadený odklad vykonateľnosti rozhodnutia vo veci a aby na základe uvedenej skutočnosti bola povolená obnova konania.

5. Súd označil strany sporu v žalobe o obnovu konania v súlade s ustálenou judikatúrou podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod č.k. 6C/142/2009,

s uvedením toho, kto podal návrh na obnovu konania / Zbierka súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu č. V/1968 str. 49/)

6. Žalobca sa písomným podaním doručeným súdu dňa 22.11.2018 vyjadril k žalobe žalovanej na obnovu konania. Uviedol, že týmto návrhom sa napáda rozsudok OS Malacky sp. zn. 6C/142/2009 zo dňa 24.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2011 a vykonateľnosť dňa 15.02.2011. Ďalej uviedol, že žalovaná svoje podanie na obnovu konania neoprela ani o jeden zákonný dôvod, ktorý by ju pripúšťal. Tá skutočnosť, že zástupca žalovanej nesúhlasí s rozhodnutím súdu vydaného bez jej rozhodnutia nezakladá dôvod na povolenie obnovy konania. Žalobca bol toho názoru, že súd pri rozhodovaní postupoval správne, keď ustanovil opatrovníka Ivane Beňovej. Ďalej žalobca poukázal na to, že v čase podania žaloby (dňa 11.09.2008) nebolo na Okresný súd doručené plnomocenstvo udelené žalovanou, ktorá by ju v danom spore zastupovala. Návrh - žalobu - považoval žalobca za účelový, bol toho názoru, že ak bola žalovaná zastúpená na základe plnomocenstva, mohlo byť toto predložené v konaní, ak bol skutočne daný v konaní záujem, aby žalovaná bola v predmetnom spore zastúpená. Žalobca považoval podanie za šikanózne, nezmyselné a žiadal podaný návrh zamietnuť. Navrhoval nepovolíť obnovu konania, keďže absentuje dôvod na jej povolenie.

7. Súd uznesením č.k. 5C/237/2013-8 zo dňa 24.07.2013 vyzval zástupcu žalovanej podľa § 42 a § 43 OSP na odstránenie väd žaloby na obnovu konania. Zástupca žalovanej mal súdu doložiť originál plnej moci, ktorou žalovaná splnomocnila F. G. na zastupovanie v konaní o návrhu na obnovu konania. Poštovú zásielku, ktorou bolo uvedené uznesenie žalovanej doručované, si neprevzala. Prevzal si ju však F. G., ktorý vystupuje ako jej zástupca, ktorý zároveň oznámil, že žalovaná si nemohla poštovú zásielku prevziať, pretože sa zdržuje mimo územia Slovenska.

8. Žalovaná a ani jej zástupca originál plnomocenstva nepredložili.

9. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/142/2009. Zistil, že sa jedná o žalobu podanú žalobcom Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 18, Senica, IČO: 00 223 093, proti žalovanej F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, I. X., resp. XXXX V. X. T., M.. XXX, S. R., E. XRX, U., o zaplatenie 9.702,- SK (322,05 EUR) spolu s príslušenstvom, poplatkom z omeškania 1.471,- SK (48,83 EUR) a trovami konania. V tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 24.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2011 a vykonateľnosť dňa 15.02.2011. Súd uvedeným rozsudkom žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 48,83 EUR a trovy konania v sume 83,85 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie vo výške 322,05 EUR zastavil.

10. Súd z obsahu spisu sp. zn. 6C/142/2009 zistil, že najskôr bolo rozhodnuté platobným rozkazom sp. zn. 16Ro/5051/2008-14 zo dňa 15.12.2008, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej na adresu v Slovenskej republike, a ani na adresu uvádzanú v žalobe v štáte H.. Súd preto uznesením zo dňa 16.07.2009 ustanovil F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X., O. X, za opatrovníka žalovanej F. G., nar. XX.XX.XXXX. Toto uznesenie bolo zástupcovi žalovanej F. G. doručené dňa 27.07.2009. F. G. proti uvedenému uzneseniu OS Malacky zo dňa 16.07.2009 podal odvolanie. Predovšetkým ako dôvod uviedol vážne zdravotné problémy, keď konanie na súde môže byť pre neho stresujúce a aj ohrozujúce život.

11. Uznesením sp. zn. 6C/142/2009-28 zo dňa 23.11.2009 súd zrušil svoje uznesenie sp. zn. 6C/142/2009-25 zo dňa 16.07.2009. Súd týmto uznesením v celom rozsahu vyhovel podanému odvolaniu. Žalovaná nemala preto v konaní zástupcu. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanej poštu na adresu uvádzaného pobytu v Slovenskej republike a ani v štáte Kanada. Otec žalovanej, F. G., súdu zasielal viaceré písomnosti, avšak nikdy neuviedol skutočný pobyt žalovanej. Súd preto uznesením zo dňa 13.07.2010 z č. I. 32 žalovanej ustanovil opatrovníka, súdnu tajomníčku Okresného súdu Malacky, a rozhodol rozsudkom zo dňa 24.11.2010.

12. Návrh na obnovu konania bol podaný za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

13. Podľa § 24 OSP, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí ak ide o zastúpenie podľa § 25.

14. Podľa § 27 ods. 1 OSP, účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

15. Podľa § 27 ods. 2 OSP, súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

16. Podľa § 28 ods. 1 OSP, zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony.

17. Podľa § 29 ods. 2 OSP, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

18. Podľa § 29 ods. 6 OSP, za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- EUR.

19. Podľa § 31 ods. 1 Obč. zák., pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou, alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

20. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že F. G. nezastupoval žalovanú, F. G., v konaní sp. zn. 6C/142/2009. Bol dokonca súdom ustanovený na zastupovanie žalovanej uznesením zo dňa 16.07.2009 sp. zn. 6C/142/2009-25, ktoré mu bolo doručené dňa 27.07.2009. Vedel teda, že na Okresnom súde v Malackách je vedené konanie proti žalovanej Ivane Beňovej, nar. 31.07.1969, v tom čase zdržujúcej sa v H., o zaplatenie 9.702,- SK s príslušenstvom. Bol ustanovený v súlade s vyššie citovanými ust. § 29 ods. 2, 6 OSP. Toto zastúpenie však odmietol, keďže sa proti tomuto uzneseniu odvolal. Súd preto aj zrušil uznesenie o jeho ustanovení v konaní. Súd nemal v tomto konaní žiadnu vedomosť o nejakom inom splnomocnení existujúcom medzi žalovanou F. G. a F. G., na základe ktorého by mala byť žalovaná zastúpená splnomocnencom I. G.. Súd preto rozsudok sp. zn. 6C/142/2009 zo dňa 24.11.2010 správne doručoval žalobcovi a opatrovníkovi žalovanej, ktorí rozsudok prevzali a preto aj nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

21. Podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku („ďalej len CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania ak, a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

22. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

23. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

24. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

25. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> alebo e) je zjavne nedôvodná.

26. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to, je jeho prípustnosť viacerých smeroch obmedzená. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehota, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok, je súd povinný skúmať z úradnej moci.

27. Súd uvádza, že bol daný dôvod na odmietnutie žaloby, pretože žaloba na obnovu konania podaná žalovanou bola zjavne nedôvodná. Žaloba na obnovu konania sa podáva na základe novozistených a objavených skutočností. Na to, aby bol daný tvrdený dôvod prípustnosti obnovy konania, musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré žalobca v pôvodnom konaní nemohol bez svojej viny použiť teda napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy v čase pôvodného konania existovali a žalobca nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Táto podmienka avšak v predmetnom konaní nebola naplnená, keďže žalovaná vo svojom podaní prostredníctvom svojho zástupcu neuviedla súdu žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mali podklad pre vyhovieť žaloby na obnovu konania. Žalovaná iba uviedla, že novou skutočnosťou má byť to, že súd nekonal s jej splnomocneným zástupcom. Takáto tvrdená skutočnosť nie je jednak dôvodom na obnovu konania a jednak zo samotného spisu Okresného súdu Malacky č.k. 6C/142/2009 vyplýva, ako súd už vyššie uviedol, že Ivan Beňa nebol splnomocneným zástupcom žalovanej v tomto konaní. Mohol ním byť, avšak nechcel. Svoje ustanovenie za opatrovníka odmietol.

28. Žaloba na obnovu konania je právny inštitút, pomocou ktorého je možné dosiahnuť nápravy vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa však nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných väd. Ak žalovaný namietá, že mu neboli v pôvodnom konaní riadne doručované písomnosti, v podstate namietá, že mu bola nesprávnym postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Takáto skutočnosť však nie je dôvodom na obnovu konania podľa § 397 CSP. Napríklad NS SR v uznesení 1 Obdo 54/2017 uviedol, že dôvodom obnovy nemôže byť nesprávny procesný postup súdu v obnovovanom konaní. To môže predstavovať iba procesnú vadu pôvodného konania, ktorej preskúmanie nemožno preniesť do konania o obnove, keďže by to prekračovalo rámec účelu tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností súd podľa § 413 ods. 1 písm. a), d), e) CSP žalobu žalovaného na obnovu konania odmietol z dôvodu, že bola podaná oneskorene a navyše bola zjavne nedôvodná a bol daný dôvod na odmietnutie aj podľa § 129 CSP.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže bola žaloba o obnovu konania podaná žalovanou v celom rozsahu odmietnutá. Z uvedeného dôvodu má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej. Súd však zo spisu zistil, že žalobcovi v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, a preto iba z dôvodu hospodárnosti konania žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)