

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201997
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201997.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého Z. G., O.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov L. G.R., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX R. U. B., O.. XX.X.XXXX, V. P. XXX, právne zastúpená JUDr. Romanou Chalúpkovou, advokátkou, AK Nitra, Levická cesta 7, o návrhu matky na určenie, že maloletý Z. bude navštevovať Základnú školu F. X. P. V., takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že maloletý Z. G., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX z jej mimomanželského vzťahu s L. G., bude od 1.9.2021 navštevovať Základnú školu F., F. XX/X, P. V. tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.11.2019 č.k. 11P/76/2017-443 bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý mal v zmysle príslušného rozhodnutia maloletého syna vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matka uviedla, že dňa 31.5.2021 jej bolo doručené rozhodnutie riaditeľa základnej školy, Základná škola s materskou školou P. XXX, v zmysle ktorého bol maloletý Z. prijatý na základné vzdelávanie s dátumom nástupu 1.9.2021 v Základnej škole s materskou školou P. XXX z dôvodu, že splnil podmienky prijatia do 1. ročníka. Matka v podanom návrhu poukázala na to, že otec s ňou výber základnej školy pre ich maloletého syna nekonzultoval, k žiadnej dohode medzi nimi nedošlo a otec len na základe svojho vlastného rozhodnutia a výberu podal žiadosť o jeho prijatie do Základnej školy s materskou školou P.. Voči tomuto doručenému rozhodnutiu o prijatí do 1. ročníka sa odvolala, pričom do dňa podania návrhu na súd o jej odvolaní rozhodnuté nebolo. Matka poukázala na to, že základná škola je súčasťou prípravy na budúce povolanie, a preto pri zápise do základnej školy je nevyhnutná dohoda oboch rodičov o konkrétnej základnej škole, do ktorej bude dieťa zapísané. Školy by podľa toho, podľa jej názoru, mali vyžadovať vyjadrenie súhlasného stanoviska oboch rodičov s výberom základnej školy pre dieťa. Matka uviedla, že ona ako rodič, ktorý nemá dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má takisto právo byť o všetkom ohľadne svojho dieťaťa riadne informovaná, keďže na jej strane nedošlo k obmedzeniu, pozastaveniu alebo pozbaveniu výkonu jej rodičovských práv a povinností. Súhlas na to, aby maloletý Z. bol prijatý na dotknutú základnú školu v P. pritom nedala a ani nesúhlasí s tým, aby dotknutú základnú školu navštevoval. Podaný návrh odôvodnila tým, že z objektívnych dôvodov je v záujme dieťaťa, aby navštevovalo Základnú školu F., F. XX/X, P. V., nakoľko uvedená základná škola je z hľadiska vzdialenosti rovnako vzdialená od bydliska otca ako aj od bydliska matky, obaja rodičia pritom pracujú v meste Považská Bystrica, maloletý Z. má v rámci mesta Považská Bystrica viac možností vybrať si mimoškolské aktivity, ktoré prispejú k jeho lepšiemu rozvoju a v neposlednom rade v prípade

potreby vedia byť pre potreby maloletého Z. alebo pre potreby školy k dispozícii obaja rodičia, ktorí sa v tejto súvislosti vedia aj zastúpiť.

2.Otec s podaným návrhom matky na pojednávaní dňa 24.8.2021 vyjadril nesúhlas a žiadal ho zamietnuť, poukazujúc na skutočnosť, že navštevovanie Základnej školy v Považskej Bystrici zo strany maloletého Z. by nebolo v záujme dieťaťa, dokonca podľa tvrdenia otca návšteva školy v Považskej Bystrici by bola nereálna. Otec poukázal na to, že maloletý Z. bol rozhodnutím súdu zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke bol upravený rozsah styku s maloletým najmä počas víkendov a sčasti aj počas pracovných dní v týždni. Otec uviedol, že maloletý Z. žije v spoločnej domácnosti s ním a jeho rodičmi v ich rodinnom dome v obci P., pričom rodičia mu v starostlivosti o maloletého syna pomáhajú. Maloletý Z. mal do 1. ročníka základnej školy nastúpiť už v školskom roku 2020/2021, avšak na odporúčanie výchovného poradcu školy do 1. ročníka nastúpi až v školskom roku 2021/2022. Maloletý Z. navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci P., kde spoznal mnoho detí, ktoré rovnako nastúpia do Základnej školy v P., čím bude pre dieťa zjednodušená jeho socializácia v novom prostredí. Podľa otca je však významné, že pracuje ako príslušník D. D. P. X. P. V., pričom rozhodnutím riaditeľa D. E. P. X. P. V. je zaradovaný do 12-hodinových pracovných smien, ktoré striedavo vykonáva v doobedňajších, poobedňajších ako aj nočných hodinách, v dôsledku čoho v súvislosti s plnením služobných povinností by bolo pre neho nereálne, aby každé ráno vodieval maloletého Z. z obce P. do Považskej Bystrici v súvislosti s návštevou základnej školy, zvlášť, keď základná škola v obci P. je od miesta Z. súčasného bydliska vzdialená pešo len 6 minút. Navyše podľa tvrdenia otca, keďže v starostlivosti o maloletého Z. mu pomáhajú aj jeho rodičia, títo v prípade nevyhnutnej potreby, teda v čase plnenia otcových služobných povinností, by dieťa ráno mohli doviesť do školy a po skončení vyučovania, keďže obaja sú na starobnom dôchodku, by dieťa mohli v škole vyzdvihnúť bez toho, aby muselo tráviť čas v školskej družine.

3.Opatrovník maloletého na pojednávaní dňa 24.8.2021 uviedol, že v súvislosti s podaným návrhom matky vykonal šetrenie v domácnosti otca, vrátane pohovoru s otcom a pohovoru s maloletým Z., pričom zistil, že otec sa o maloletého Z. riadne stará, v starostlivosti o syna mu pomáhajú jeho rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Opatrovník tiež uviedol, že od roku 2019 realizuje na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý bol vydaný v konaní sp. zn. 11P/76/2017, dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého Z. nariadený v dobe, kedy bude dieťa v starostlivosti matky, pričom v rámci realizácie dohľadu zistil, že matka sa v súčasnej dobe v súvislosti s konzumáciou omamných látok vysporiadala, v súčasnej dobe v tomto smere abstínuje, požiadala súd o zrušenie nariadeného dohľadu a v budúcnosti hodlá sa podaným návrhom na súd domáhať zverenia maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Preto opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.11.2019 č.k. 11P/76/2017-443, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.7.2020 č.k. 14P/15/2020-334, rozhodnutia Základnej školy s materskou školou P. zo dňa 20.5.2021 č. 5-011-1/2021 o prijatí maloletého Z. G. na základné vzdelávanie s nástupom od 1.9.2021, odvolania matky proti rozhodnutiu riaditeľa Základnej školy s materskou školou P. o prijatí maloletého Z. G. na základné vzdelávanie od 1.9.2021, rozhodnutia Okresného úradu Trenčín zo dňa 2.8.2021 č. OU-TN-OSI-2021/023051-2 o zrušení rozhodnutia Základnej školy s materskou školou P. XXX zo dňa 20.5.2021 č. 5-011-1/2021 a zistil nasledovné:

5. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 5.11.2019 č.k. 11P/76/2017-443, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019, schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa maloletý Z. G., O.. XX.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa stal oprávnený a zároveň povinný maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matku súd zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého po 80,- eur mesačne od 1.11.2019 a zároveň matke upravil rozsah styku s maloletým Z. tak, že sa stala oprávnená sa s dieťaťom stýkať každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci s tým, že si dieťa prevezme v piatok o 16,00 hod. pred bydliskom otca a dieťa počas školského roku odovzdá do predškolského zariadenia vždy v pondelok o 8,00 hod. Mimo školského roka dieťa otcovi odovzdá v tú istú hodinu. Ďalej sa matka stala oprávnená sa s maloletým Z. stýkať každú prvú a tretiu stredu v mesiaci tak, že si dieťa prevezme pred bydliskom otca o 16,00 hod. a otcovi vráti o 18,00 hod. Uvedeným rozsudkom súd určil nad výchovou maloletého Z. v dobe, kedy bude dieťa v starostlivosti matky, dohľad, ktorý bude vykonávať orgán sociálno-právnej ochrany detí v súčinnosti s obcou s tým že matka je povinná

na výzvu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica preukázať potvrdenie o tom, že nie je konzumentkou drog.

6. Následne na návrh matky Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 20.7.2020 č.k. 14P/15/2020-344, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2020, zmenil rozsah styku matky s maloletým Z. tak, že schválil medzi rodičmi dohodu, podľa ktorej sa stala matka oprávnená stykať sa s dieťaťom každý páry štvrtok od 15,00 hod. s tým, že si dieťa preberie v škôlke a po skončení styku dieťa vráti do škôlky, resp. do školy nasledujúci pondelok o 7,30 hod. Ďalej sa stala matka oprávnená stykať sa s maloletým Z. od soboty od 10,00 hod. do nedele do 10,00 hod., počas víkendov, ktoré pripadnú na 1., 5., 9., 13., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a 53. týždeň tak, že si maloletého Z. v sobotu prevezme pred obydľím otca a v nedeľu po skončení styku dieťa otcovi pred jeho obydľím vráti.

7. Otec, zabezpečujúci osobnú starostlivosť o maloletého Z., s dieťaťom býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome v obci P.. Maloletý Z. navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci P., pričom povinnú školskú dochádzku mal začať navštevovať v školskom roku 2020/2021. Na odporúčania výchovného porada Základnej školy s materskou školou v P. však pokračoval v návšteve predškolského zariadenia a následne až na základe rozhodnutia riaditeľa Základnej školy s materskou školou v P. zo dňa 20.5.2021 č. 5-011-1/2021 bol prijatý na základné vzdelávanie s dátumom nástupu 1.9.2021. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie, na základe ktorého Okresný úrad, odbor školstva v Trenčíne rozhodnutím zo dňa 2.8.2021 č. OU-TN-OS1-2021/0233501-2 rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou v P. zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s odôvodnením, že konanie o prijatí žiaka do školy je v správnom konaní, ktoré sa začalo na návrh (prihláška) účastníka konania, v danom prípade zákonného zástupcu, teda otca dieťaťa. Prvostupňový orgán, t.j. riaditeľ Základnej školy s materskou školou v P. v rozpore s ustanovením § 18 ods. 3 Správneho poriadku neupovedomil o začatí konania všetkých známych účastníkov konania, teda ďalšieho zákonného zástupcu dieťaťa, v danom prípade matku, čím boli upreté jej práva ako účastníka konania.

8. Ako už bolo uvedené vyššie, osobnú starostlivosť o maloletého Z. zabezpečuje otec, ktorý s maloletým býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorí mu v starostlivosti o dieťa pomáhajú. Túto skutočnosť v rámci vykonaného šetrenia zistil opatrovník dieťaťa, ktorý konštatoval, že starostlivosť otca o maloletého je na požadovanej úrovni. Otec pracuje ako príslušník D. D. P. X. P. V., pričom riaditeľom D. E. P. X. P. V. je na plnenie svojich služobných povinností zaradený do 12-hodinových pracovných smien, ktoré striedavo vykonáva v doobedňajších, poobedňajších ako aj v nočných hodinách. Vzdialenosť bydliska otca a maloletého Z. od Základnej školy s materskou školou v P. je 6 minút pešo, kým vzdialenosť otca maloletého Z. od Základnej školy F. P. V. je cca 17 km. Maloletý Z. v predchádzajúcich školských rokoch pred nástupom do 1. ročníka základnej školy navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci P..

9. Matka sa s maloletým Z. pravidelne styka. Nakoľko sa zamestnala v spoločnosti F., F.E..D.. P. V., kde pracuje v ranných ako aj poobedňajších pracovných smenách, so začiatkom rannej smeny o 7,00 hod., na základe vzájomnej dohody, uzatvorenej s otcom, si prispôsobila rozsah styku s maloletým Z. nad rámec rozhodnutia súdu o rozsahu styku. V rámci vykonaného dohľadu, realizovaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.11.2019 č.k. 11P/76/2017-443, opatrovník zistil, že matka sa vysporiadala so svojou drogovou minulosťou. V súčasnej dobe dlhodobu omamné látky nekonzumuje, pričom požiadala návrhom Okresný súd Považská Bystrica o zrušenie nariadeného dohľadu, ktoré konanie v súčasnej dobe prebieha a nie je právoplatne skončené. Matka na pojednávaní dňa 24.8.2021 uviedla, že hoci býva v obci P., ktorá je vzdialená od miesta bydliska maloletého Z. XX km, bola by ochotná v prípade, ak by dieťa navštevovalo Základnú školu F. P. V. v ranných hodinách cestovať od obce P. tak, aby dieťa mohla odovzdať v školskej družine pred nástupom do zamestnania o 6,30 hod. a v poobedňajších hodinách, kedy by plnenie služobných povinností otcovi bránilo dieťa zo školy vyzdvihnúť, by ho osobne dopravila do miesta bydliska, teda do obce P..

10. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na

poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého Z. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, pričom schválením rodičovských dohôd zo strany súdu bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bol upravený rozsah styku s dieťaťom. Maloletý Z. v predchádzajúcich školských rokoch navštevoval predškolské zariadenie, t.j. materskú školu v obci P. s tým, že na základe návrhu otca bol rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou v P. prijatý na základné vzdelávanie do uvedenej základnej školy s nástupom od 1.9.2021. Toto rozhodnutie riaditeľa Základnej školy s materskou školou P. bolo na základe odvolania podaného matkou zrušené rozhodnutím Okresného úradu, odbor školstva v Trenčíne a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že riaditeľ Základnej školy s materskou školou v P. ako prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 Správneho poriadku, keď neupovedomil o začatí konania všetkých jeho známych účastníkov, teda druhého zákonného zástupcu dieťaťa - matku.

12.Matka sa v predmetnom konaní, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/34/2021, návrhom domáha, aby súd určil, že maloletý Z. bude od 1.9.2021, t.j. v školskom roku 2021/2022 navštevovať Základnú školu F., F. XX/X, P. V., ktorá je od súčasného miesta bydliska maloletého Z. vzdialená cca 17 km. Vykonaným dokazovaním mal pritom súd za preukázané, že návšteva matkou požadovanej základnej školy maloletým Z. by nebola v záujme dieťaťa, a to z dôvodu, že v mieste bydliska maloletého Z. sa základná škola nachádza, navyše vzdialená od bydliska dieťaťa len cca 6 minút pešo. Maloletý Z., keďže navštevoval predškolské zariadenie v obci P., spoznal tam deti, ktoré začnú navštevovať 1. ročník tejto základnej školy, čím bude pre dieťa zjednodušená a uľahčená jeho socializácia v novom prostredí. Navyše tak, ako uvádza v priebehu konania otec, a potvrdil to aj opatrovník v rámci zistení, získaných pri šetrení v domácnosti otca, otcovi v starostlivosti o maloletého pomáhajú obaja jeho rodičia, ktorí sú na starobnom dôchodku a vedia zabezpečiť v čase plnenia si služobných povinností zo strany otca v jeho zamestnaní doprevádzaním dieťaťa do školského zariadenia, prípadne jeho vyzdvihnutie po skončení vyučovania tak, aby maloletý Z. nemusel navštevovať školskú družinu, ale aby sa na ďalšie vyučovanie mohol pripravovať v domácom prostredí. Bolo by tiež nereálne od otca maloletého požadovať, aby vzhľadom na charakter jeho zamestnania, zabezpečoval sprevádzanie maloletého Z. na ceste z obce P. do Považskej Bystrice a späť, čo je, ako už bolo uvedené, vzdialenosť cca 17 km. Matka síce na pojednávaní dňa 24.8.2021 uviedla, že dochádzku maloletého Z. do školy v Považskej Bystrici by zabezpečovala sama pred nástupom do zamestnania tak, že maloletého by v školskej družine pred začiatkom vyučovania umiestnila o 6,30 hod. V tejto súvislosti treba uviesť, že maloletý Z. je v súčasnej dobe na základe právoplatného rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, a je teda výhradne len otec osobou zodpovednou na zabezpečovanie dochádzky dieťaťa do školského zariadenia. Navyše takýto spôsob dochádzania do školy aj vzhľadom na vek by nezodpovedal záujmu dieťaťa. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.