

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201900
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201900.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcov: 1/ D.. A. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, 2/ D.. T. P., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX/XX, XXX XX Z., obaja právne zastúpený: JUDr. Katarína Bolibruchová, advokátka so sídlom Mieru 282, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ D.. A. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, 2/ D.. T. P., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX a žalovaného Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnostiam, pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. a obec Z., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX mX a C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX mX pod B na žalobcov 1/ a 2/ v podiele X/XX-ín, pod B na žalobcov 1/ a 2/ v podiele XX/XX-ín a pod B1 na žalovaného v podiele XX/XX-ín v podiele k celku, z r u š u j e .

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ D.. A. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, 2/ D.. T. P., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX nehnuteľnosti - pozemky, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. a obec Z., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX mX a C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m2, v podiele X/X do BSM.

III. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ D.. A. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, 2/ D.. T. P., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX a žalovaného Q. republika - Q. pozemkový fond, B. XX, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, k nehnuteľnosti, pozemku zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. a obec Z., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zobrazená ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX mX pod B2 na žalobcov 1/ a 2/ v podiele X/X-ina a pod B1 na žalovaného v podiele X/X-iny k celku, z r u š u j e .

IV. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ D.. A. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, 2/ D.. T. P., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX nehnuteľnosť, pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. a obec Z., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zobrazená ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2, v podiele X/ X do BSM.

V. Žalobcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalovanému sumu 5 821,95 Eur titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú. IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXX, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobcom 1/ a 2/ sa proti žalovanému nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 28.09.2020 sa žalobcovia 1/ a 2/ proti žalovanému - Slovenskej republike zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním vecí (spoluvlastníckeho podielu) za náhradu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX mX a C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m2, pod B na žalobcov 1/ a 2/ v podiele X/XX-ín, pod B na žalobcov 1/ a 2/ v podiele XX/XX-ín a pod B1 na žalovaného v podiele XX/XX-ín v podiele k celku, a k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. a obec Z., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zobrazená ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2, pod B2 na žalobcov 1/ a 2/ v podiele X/X-ina a pod B1 na žalovaného v podiele X/X-iny k celku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú manželia a so žalovaným sú na príslušných listoch vlastníctva evidovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. a obci Z., LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX mX a C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX mX a to pod B na žalobcov 1/ a 2/ v podiele X/XX-ín, pod B na žalobcov 1/ a 2/ v podiele XX/XX-ín, pod B1 na žalovaného v podiele XX/XX-ín k celku, a na LV č. XXXX pre obec a k. ú. Z. sú podieloví spoluvlastníci a to parcely registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zobrazená ako C KN parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2, pod B2 na žalobcov 1/ a 2/ v podiele X/X-ina a pod B1 na žalovaného v podiele X/X-iny účasti k celku. I. ako spoluvlastníci majú záujem vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, dotknuté parcely užívajú od roku XXXX, kedy kúpili rozostavanú stavbu rodinného domu, následne v roku XXXX im bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, ktorým im bolo stavebným úradom povolené užívanie stavby rodinného domu, stavba má súp. číslo XXX a k dnešnému dňu nie je zapísaná na liste vlastníctva. Dotknutá C KN parc. č. XXXX/XXX sa nachádza pod rodinným domom súp. č. XXX žalobcov a pod tento dom zasahuje aj malá časť C KN parc. č. XXXX/XXX. Rodinný dom žalobcov je umiestnený aj na parcele č. XXXX/XXX, výlučnými vlastníckymi domu sú žalobcovia, ktorí sú zároveň vlastníckymi pozemku pod ich rodinným domom - parc. č. XXXX/XXX. F. C KN parc. č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX sú v oplotenom dvore žalobcov, využívajú ich žalobcovia ako príľahlú terasovitú záhradu (s opornými múrikmi), so skleníkom, spevnenými plochami a trávnikom. Na časti parciel, priamo za domom je letná terasa. Žalobcovia predložili žalovanému písomne predložený návrh na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu Slovenskej republiky k žalovaným nehnuteľnostiam, doposiaľ však nebola medzi spoluvlastníkmi uzavretá dohoda. Vychádzajúc zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a s poukazom na skutočnosť, že predmetné parcely nemožno efektívne rozdeliť, žalobcovia navrhli vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam druhým spôsobom prikázaním pozemkov do ich vlastníctva za primeranú náhradu, ktorú vyplatia žalovanému - Slovenskej republike. Nehnuteľnosti nie sú deliteľné tak, aby toto rozdelenie bolo aj funkčne opodstatnené. Žalobcovia ako jediní zo spoluvlastníkov môžu žalované nehnuteľnosti naďalej efektívne a účelne využívať a to tak zastavaný pozemok ako aj príľahlú záhradu. Žalobcovia boli na základe ich žiadosti informovaní Okresným úradom Námestovo, pozemkový a lesný odbor pod č. OU-NO-PLO1-2020/004422-002 zo dňa 28.02.2020 o tom, že eviduje reštitučný nárok na PK parc. č. XXXX (pkn prot. č. XXX) k.ú. Z. a neeviduje reštitučný nárok na PK parc. č. XXXX (pkn prot. č. XX, XX) k.ú. Z., pričom v spojení s identifikáciou príslušného katastrálneho úradu č. OU-NO-KO1-1710/19 K1-1143/2019 to znamená, že žalované C KN parc. č. XXXX/XXX, parc. č. XXXX/XXX sú vytvorené z pôvodnej pkn parc. č. XXXX a teda sa ich týka uplatnený reštitučný nárok a C KN parc. č. XXXX/XXX je vytvorená od pôvodnej pkn parc. č. XXXX a netýka sa jej reštitučný nárok. V tejto súvislosti poukázali na to, že v zmysle § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 503/2003 Z. z. navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.z.“), žalované parcely podľa platných predpisov nemôžu byť predmetom vydania v rámci reštitúcie, nakoľko sú zastavané rodinným domom a sú aj príľahlými pozemkami k stavbe. Táto skutočnosť vyplýva aj zo znaleckého posudku, a to tak ako je vyššie uvedené, že C KN parc. č. XXXX/XXX je priamo zastavaná rodinným domom a C KN parc. č. XXXX/XXX je bezprostredne pri dome v oplotenom dvore žalobcov zastavaná terasou a spevnenými plochami. Ako primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel

pre žalovaného - Slovenskej republiky vyplatia žalobcovia 1/ a 2/ čiastku 44,05 eur/m² v prepočte podľa výšky spoluvlastníckych podielov k celkovej výmere jednotlivých parciel, pričom cena vychádza zo znaleckého posudku č. 213/2019 znalca Ing. Jána Kaderu. Právne odôvodnil svoj nárok odkazom na ust. § 142 OZ a § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. „180/1995“).

3. Žalovaný zastúpený Slovenským pozemkovým fondom so žalobou spočiatku nesúhlasil, keď ako dôvod uvádzal uplatnené reštitučné nároky a zamedzenie zmarenia konania prebiehajúcim na Okresnom úrade, odbore pozemkovom a lesnom o prinavrátenie vlastníctva k pkn parc. č. XXXX v pk prot. č. XXX (v súčasnosti evidovaná ako C KN parc. č. XXXX/XXX a C KN parc. č. XXXX/XXX) v prospech O. B. a spol. a F.. T. G. a v tejto časti žiadal žalobu zamietnuť, a vo vzťahu ku C KN parc. č. XXXX/XXX vyslovil súhlas so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu, keďže k nej nebol uplatnený reštitučný nárok. Neskôr, po doplnení informácií z Okresného úradu, odboru lesného a pozemkového a po vyjadrení žalobcov vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ohľadom ktorých je uplatnený reštitučný nárok, konkrétne C KN parc. č. XXXX/XXX a C KN parc. č. XXXX/XXX, a ohľadom ktorých vyplynulo, že C KN parc. č. XXXX/XXX je zastavaná rodinným domom žalobcov a C KN parc. č. XXXX/XXX je bezprostredne pri dome v oplotenom dvore žalobcov predstavujúca terasu a spevnené plochy s múrikmi, žalovaný súhlasil so žalobou, vychádzajúc z toho, že podľa platných právnych predpisov predmetom vydania nemôžu byť pozemky, ktoré sú zastavané. Súhlasil aj so spôsobom vyporiadania nehnuteľností, ktoré by rozdelením sa stali nefunkčné, a preto iný spôsob vyporiadania neprichádza ani do úvahy. A napokon vyslovil aj súhlas s cenou určenou znaleckým posudkom č. 213/2019 - Ing. Jánom Kaderom vo výške 44,05 eur/m², v ktorej by mala byť náhrada minimálne určená.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, v mene ktorého koná Slovenský pozemkový fond, tento súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti, čo oznámil súdu podaním doručeným 24.08.2021, zhodne súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a s náhradou určenou minimálne vo výške podľa znaleckého posudku 44,05 eur/m².

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s LV č. XXXX a s LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., znaleckým posudkom č. 213/2019 znalca Ing. Jána Kaderu, s vyjadrením zástupcu žalovaného zo dňa 21.01.2021 a zo dňa 26.04.2021, s vyjadrením žalobcov zo dňa 09.03.2021, kópiami zmlúv registrovaných pod V 1004/2018 a V 1307/2018 a pod položkami výkazu zmien č. XXX/XXXX a č. XXX/XXXX, so žiadosťou o aktualizáciu predmetu reštituácie č. OU-NO-PLO1-2020/004422-002 zo dňa 19.11.2020 adresovanou Okresnému úradu Námestovo, odbor pozemkový a lesný, s pripojenými spismi 7C/41/2015, sp. zn. 10C/47/2015 a obsahom ostatných listín a žalobe vyhovel.

6. Žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaný - SR sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, zobrazená ako parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m², parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m² a to žalobcovia pod B v podiele X/XX účasti k celku a pod B v podiele XX/XX účasti k celku a žalovaný pod B1 v podiele XX/XX účasti k celku. A ďalej sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., parcely registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zobrazenej ako parc. č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m² a to žalobcovia pod B2 v podiele X/X-ina účasti k celku a žalovaný pod B1 v podiele X/X-iny účasti k celku. Z kópie katastrálnej mapy a obsahu ZP č. 213/2019 a jeho doplnku č. 1 k posudku, znalca Ing. Jána Kaderu vyplýva, že ide o pozemky nachádzajúce sa mimo zastavaného územia obce, susediace a vzájomne jednostranne na seba naväzujúce, majúce nepravidelný trojuholníkový až lichobežníkový tvar a malú výmeru. Na C KN parc. č. XXXX/XXX sa nachádza radový rodinný dom žalobcov súp. č. XXX, bez evidencie na liste vlastníctva, pričom pozemky C KN parc. č. XXXX/XXX a XXXX/XXX sú situované tak, že bezprostredne naväzujú na pozemok pod rodinným domom, ktorý je na nich umiestnený a predstavujú ďalej príľahlú terasovitú záhradu s opornými múrikmi, so skleníkom, spevnenými plochami a trávnikom v oplotenom dvore žalobcov, z čoho vyplýva, že účelné využitie vecí svedčí v prospech žalobcov. Žalovaný je väčšinovým spoluvlastníkom C KN parc. č. XXXX/XXX a na jeho podiel pripadá výmera XX,XX m², na podiel žalobcov pripadá výmera XX,XXX m² a títo sú vo vzťahu k tomuto pozemku menšinovými spoluvlastníkmi. Vo vzťahu ku C KN parc. č. XXXX/XXX a C KN parc. č. XXXX/XXX sú žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaný podielovými spoluvlastníkmi v rovnakom rozsahu - XX,X m². Žalovaný

súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva po preukázaní, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom reštitúcie, konkrétne C KN parc. č. XXXX/XXX a C KN parc. č. XXXX/XXX, nie je možné vydať podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 503/2003 Z.z., keďže pozemok bol po prevode do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby zastavaný a to stavbou - rodinným domom žalobcov a naň nadväzujúcou spevnenou plochou, terasovitou záhradou a opornými múrikmi. Žalovaný súhlasil aj so spôsobom vyporiadania nehnuteľností - prikázaním veci (spoluvlastníckeho podielu) za náhradu určenú minimálne vo výške určenej ZP č. 213/2019 v sume 44,05 eur/m². Žalobcovia predložili súdu znalecký posudok č. 213/2019 a jeho doplnok č. 1, v zmysle ktorého náhrada za 1 m² predstavuje sumu 44,05 eur, keď zároveň náhrada za prikázané spoluvlastnícke podiely v susediacich nehnuteľnostiach, ako to súd zistil z obsahu pripojených spisov a obsahu kópií kúpnych zmlúv, na podklade ktorých bol už povolený vklad vlastníckeho práva, sa pohybovali v rozpätí od sumy 10 eur do sumy 18,77 eur/m².

7. Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

8. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

9. Podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu").

10. Podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 503/2003 Z. z. vlastníctvo k pozemkom alebo k jeho častiam nemožno navrátiť, ak pozemok bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby zastavaný.

11. S poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel a spoluvlastnícky podiel žalovaného prikázal do vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ v BSM, ktorých zaviazal zaplatiť žalovaným určenú náhradu v celkovej výške 5821,95 eur. Pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva právna úprava vychádza zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Keďže žalovaný súhlasil so zrušením a vyporiadaním spoluvlastníctva a to druhým spôsobom jeho vyporiadania, t.j. prikázaním veci (spoluvlastníckych podielov) v prospech žalobcov, súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam zrušil. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd vychádzal z jednotlivých spôsobov vyporiadania, ktoré v zmysle občianskeho zákonníka je pre súd záväzná a teda najskôr skúmal reálne rozdelenie nehnuteľností, ktoré vzhľadom na to, že predstavujú časť zastavanú radovým domom žalobcov, na ktorú zastavanú časť bezprostredne nadväzuje prilahlá terasovitá záhrada s opornými múrikmi a so spevnenými plochami v oplotenom dvore žalobcov, sú nepravidelného tvaru a malých rozmerov, sú z funkčného hľadiska nedeliteľné, pretože ich rozdelením by stratili svoju účelnosť. Žalobcom by zasahovali do vybudovaných spevnených plôch bezprostredne nadväzujúce na ich rodinný dom a žalovaný by získal časť pozemku bez jeho reálneho využitia a prístupu. Účelné a teda aj funkčné využitie veci svedčí v prospech žalobcov. Títo sú zároveň u dvoch vyporiadovaných parciel spoluvlastníkmi so spoluvlastníckym podielom v rovnakej veľkosti ako žalovaný (24/48), ktorý je väčšinovým spoluvlastníkom len pozemku predstavujúce C KN parc. č. XXXX/XXX. Žalobcovia pritom pozemky užívajú ako súčasť ich zástavby s rodinným domom a ako súčasť terasovitej záhrady v oplotenom dvore, t.j. ako súčasťou ich domovej nehnuteľnosti, z čoho je zrejmé, že účelné využitie veci svedčí v prospech žalobcov.

12. Žalovaný žalobcami navrhovaný spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcov za náhradu, za existujúceho stavu ani nerozporovali, preto súd pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. Zástupca žalovaného navrhol cenu určenú minimálne na úrovni danej znaleckým posudkom č. 213/2019 v sume 44,05 eur/m², ktorú žalobcovia navrhovali a teda aj akceptovali, pretože jednak vychádza so ZP č. 213/2019 a zároveň bola cenou najvyššou oproti výške náhrady za spoluvlastnícke podiely v susedných nehnuteľnostiach, a preto ju súd považoval za primeranú náhradu. Po prepočte na podiel žalovaného predstavuje náhrada celkovú výšku XXXX,XX eur (418,48 eur + 1057,20 eur + XXXX,XX eur). Zároveň súd konštatuje, že konanie o navrátenie vlastníctva k pozemkom - C KN parc. č. XXXX/XXX a C KN parc. č. XXXX/XXX nebráni vyhovneniu žalobe a vyporiadaniu nehnuteľnosti z dôvodu, že tieto pozemky sú zastavané - stavbou, radovým rodinným domom žalobcov a naň nadväzujúci spevnenými plochami, terasovitou záhradou a opornými múrikmi - § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 503/2003 Z. z..

13. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcom majúcim plný úspech vo veci, nárok na náhradu trov nepriznal, pretože tento nárok nežiadali priznať. Zároveň súd vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalobcom - § 257 CSP, ktoré videl v charaktere konania, ktorým je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde na strane žalovaného vystupuje štát - Slovenská republika, pričom správu jej pozemkov vykonáva Slovenský pozemkový fond.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.