

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/162/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205894
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205894.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: Y. T. T., D..T., P. XX, P. I., S.: XXXXXXXX, proti žalovaným: X.D. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V., K. XXX/XX, 2. L. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V., K. XXX/XX, 3. R. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V., H. XXX/XX, o zaplatenie 54.663,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie sumy 400,- Eur.
- II. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 34.613,93 Eur spolu s úrokom z omeškania
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 35.013,93 Eur od 19.11.2020 do 15.12.2020,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 34.913,93 Eur od 16.12.2020 do 14.01.2021,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 34.813,93 Eur od 15.01.2021 do 17.02.2021,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 34.713,93 Eur od 18.02.2021 do 17.03.2021,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 34.613,93 Eur od 18.03.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.
- IV. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 28,10 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 54 663,49 EUR, spolu s 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 40 322,86 EUR od 19.11.2020 do zaplatenia a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 43 123,45 EUR od 19.11.2020 do zaplatenia.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2896444 3 07 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 2896444 0 08 vo výške 45.000,00 EUR. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 294,06 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 88,18 EUR a 5,49 % p. a. úrok za medziúver vo výške 205,88 EUR, pričom sa uspokojovali

v poradí úroky za medziúver, a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalobca poskytol žalovaným poníženie mesačnej splátky, z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, a to listom zo dňa 18.10.2016 na obdobie od 01.11.2016 do 31.03.2017 a následne opakovane listom zo dňa 21.04.2017 na obdobie od 01.05.2017 do 31.10.2017, s tým, že na konto sporenia bol žalovaným povolený odklad splátky a na konto medziúveru splátka ponížená na sumu vo výške 62 EUR. Žalovaní boli upozornení, že splátku za mesiac november 2017 musia zaplatiť v riadnej zmluvne dohodnutej výške. Žalovaní po uplynutí doby odkladu a poníženia splátok, nezačali splátky plniť riadne a včas. Listom zo dňa 03.04.2018 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 03.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval naspenú sumu vo výške 1.729,14 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 45.000,00 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 43.270,86 EUR (istina). Dlhá suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (03.05.2018), predstavuje sumu vo výške 46.071,45 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 43.270,86 EUR a z nezaplatených 5,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 45.000,00 EUR do 03.05.2018 spolu vo výške 2.800,59 EUR. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 65,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 03.05.2018 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 03.05.2018 (46.136,45 EUR - 65,00 EUR = 46 071,45 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,49 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 04.05.2018). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní vykonali na konto medziúveru č. 2896444 0 08 vklady v celkovej výške 2.948,00 EUR. Žalovaná suma vo výške 54 663,49 EUR vyčíslená k 18.11.2020 pozostáva z: istiny 40.322,86 EUR - istina vo výške 43 270,86 EUR znížená o vklady v celkovej výške 2.948,00 EUR, z nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (03.05.2018) vo výške 2.800,59 EUR, z 5,49 % úroku za úver od 04.05.2018 do 18.11.2020 vo výške 5.852,99 EUR, a z 5,00 % úroku z omeškania od 04.05.2018 do 18.11.2020 vo výške 5.687,05 EUR.

3. Žalovaní k žalobe nepodali žiadne písomné vyjadrenie, aj keď boli na to vyzvaní súdom uznesením sp.zn. 16Csp/162/2020-46 zo dňa 30.03.2021, ktoré im všetkým spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené a to žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade dňa 07.04.2021, a žalovanej v 3. rade cestou OO PZ dňa 10.05.2021.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/162/2020-57 zo dňa 31.05.2021, ktorým súd vyzval žalobcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce na zodpovedanie otázky, 1./ ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu, ku ktorému mal žalobca vykonať predčasné zosplatnenie predmetného úveru, ďalej 2./ akým spôsobom si žalobca riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere č. 2896444307, ďalej 3./ o vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom žalobca splnil požiadavku § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo veci maximálnej výšky prípustnej odplaty za poskytnutie uvedeného úveru, ďalej o vyjadrenie sa k skutočnosti, 4./ aká reálna (skutočná) suma zo sumy medziúveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere č. bola žalovaným zaslaná na ich bankový účet, 5./ aké vstupné parametre (predovšetkým výška úveru, výška splátky úveru, počet splátok) a aký vzorec pre výpočet žalobca použil na stanovenie výšky RPMN uvedenej v Zmluve o úvere č. 2896444307, vo vzťahu k RPMN pri stavebnom úvere, u ktorej určil jej výšku hodnotou 2,91 % ročne a RPMN pri medziúvere, u ktorej určil jej výšku hodnotou 5,77 % ročne a kde konkrétne sú uvedené predpoklady, ktoré podľa príslušného vzorca boli použité pre výpočet týchto RPMN a ako boli prípadne s týmito predpokladmi žalovaní oboznámení, ďalej 6./ čo tvorí celkovú čiastku medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť a ktorú v Zmluve o úvere č. 2896444307 a napokon 7./ aké celkové úhrady zo strany žalovaných boli realizované na daný úverový prípad, žalobca

písomným podaním doručeným súdu dňa 10.06.2021 uviedol, že k splneniu si povinnosti v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka uviedol, že listom zo dňa 03.04.2018 upozornil žalovaných na to, že sú v omeškaní so splátkami vo výške 1 387,74 EUR a v prípade, ak tieto nebudú uhradené, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a následne listom zo dňa 03.05.2018 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

5. K overovaniu bonity žalovaných a teda splneniu povinnosti v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., v predmetnom vyjadrení uviedol, že žalovaný v 1. rade predložil doklady k príjmu - potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o tom, že poberá starobný dôchodok vo výške XXX,XX EUR. Žalovaná v 2. rade predložila doklady k príjmu - potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku vo výške XXX,XX EUR. Žalovaná v 3. rade predložila doklady k príjmu - rozhodnutie zo Sociálnej poisťovne o poberaní rodičovského príspevku vo výške XXX,XX EUR a potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2014 s priemerným mesačným príjmom vo výške X.XXX F.. Po vyhodnotení všetkých príjmov a výdavkov a odrátaní splátky žiadaneho úveru boli žalovaní dostatočne bonitní (zostatok bonity bol +400 EUR). Žalovaní splňali aj vyhovujúcu platobnú disciplínu nakoľko posledných 12 mesiacov splácali všetky svoje záväzky bez upomienok. Bonita žalovaných bola riadne skúmaná, boli doložené potvrdenia o príjme, žalobca teda skúmal príjem žalovaných a zároveň boli spravené dopyty do príslušných registrov - Spoločný register bankových informácií, Sociálna poisťovňa.

6. K otázke maximálnej výšky prípustnej odplaty žalobca vo vyjadrení uviedol, že táto bola odvodená z údajom zverejnených pre štvrtý kvartál roku 2014, kedy maximálna prípustná odplata je dvojnásobok hodnoty RPMN v priloženej tabuľke, pričom splatnosť medziúveru je nad 10 rokov, takže maximálna prípustná odplata = $7,69\% \times 2 = 15,38\%$. Žalobca tak riadne splnil požiadavku týkajúcu sa maximálne výšky prípustnej odplaty.

7. K otázke aká reálna (skutočná) suma zo sumy medziúveru poskytnutého na základe predmetnej Zmluvy o úvere bola žalovaným zaslaná na ich bankový účet žalobca vo vyjadrení uviedol, že dňa 07.04.2015 sa realizovala výplata súm medziúveru 22,97 EUR, 8.529,12 EUR, 6.767,39 EUR a 20.680,52 EUR a dňa 11.06.2015 suma 8.460,00 EUR. Suma vo výške 22,97 EUR bola poukázaná na konto sporenia a sumy vo výške 8.529,12 EUR a 6.767,39 EUR boli vyplatené na konto iného úveru za účelom splatenia. Suma vo výške 8.529,12 EUR bola použitá na splatenie úveru u žalobcu vedeného pod č. 2896444 9 05 a suma vo výške 6.767,39 EUR na splatenie úveru rovnako u žalobcu vedeného pod č. 1080327 9 04. Suma vo výške 20.680,52 EUR a 8.460,-- EUR bola vyplatená na účet žalovaných. Suma vo výške 540 EUR bola v zmysle čl. VIII. bod 8.1 zúčtovaná na poplatok za spracovanie úveru. Nárok žalobcu ako veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona, konkrétne ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle ustanovenia § 499 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.

8. K vstupným parametrom pre výpočet RPMN pre fázu medziúveru aj stavebného úveru žalobca s uvedeným prípisom zaslal v prílohe vstupné parametre pre ich výpočet a rovnako tak aj ich prepočet, pričom uviedol, že predpoklady pre výpočet RPMN boli spolu s amortizačnou tabuľkou riadnou prílohou samotnej zmluvy o úvere.

9. K Celkovej sume úveru vo výške 89 658,49 EUR žalobca v predmetnom vyjadrení uviedol, že pozostáva z Istiny vo výške 45.000 EUR; Úrokov vo výške 44.106,49 EUR; Poplatku za spracovanie vo výške 540 EUR a Pomernej časti poplatku za uzatvorenie zmluvy o sporení vo výške 12 EUR, pričom to, z čoho uvedená suma pozostáva je riadne uvedené v amortizačnej tabuľke, ktorá je prílohou zmluvy o úvere.

10. K celkovým úhradám zo strany žalovaných žalobca v uvedenom prípise uviedol, že títo na konto sporenia priamo uskutočnili celkové vklady vo výške 5.310,--EUR, z toho suma vo výške 3.652,93 EUR bola preúčtovaná na konto medziúveru a na konte sporenia ostala suma vo výške 1.657,07 EUR + vklad zo dňa 26.04.2017 vo výške 62 EUR, ktorý bol preúčtovaný z konta medziúveru. Celkové vklady na konte sporenia tak boli vo výške 1719,07 EUR. Zároveň presne rozpísal výšku a dátum uvedených vkladov vykonaných na toto konto sporenia, ako aj výšku a dátum preúčtovania príslušných súm na konto medziúveru. Ďalej uviedol, že po uzatvorení zmluvy o úvere, bola na konto sporenia pripísaná štátna prémie a úroky z vkladov vo výške 93,82 EUR. Ďalej bola naučtovaná daň vo výške -0,72 EUR a poplatky v celkovej výške -83,03 EUR. Celkovo tak bola na konte sporenia suma vo výške vkladov

1.719,07 + úroky a štátna prémie vo výške 93,82 EUR = 1.812,89 EUR a z uvedenej sumy odpočítaná suma zrážky na daň a poplatkov vo výške 0,72 EUR + 83,03 EUR = 83,75 EUR, t. j. ku dňu vyhlásenia splatnosti bola nasporená suma vo výške 1.812,89 - 83,75 EUR = 1.729,14 EUR, ktorá bola pri splatnosti preúčtovaná na konto medziúveru ako nasporená suma a o túto sumu bola ponížená istina zo sumy poskytnutého úveru vo výške 45.000 EUR na sumu 43.270,86 EUR. Do vyhlásenia splatnosti - na konto medziúveru boli z konta sporenia preúčtované vklady vo výške 3.652,93 EUR a priamo boli uskutočnené vklady vo výške 1.116,-- EUR - z toho suma vo výške 62,-- EUR bola dňa 26.04.2017 preúčtovaná na konto sporenia, teda celkové vklady, ktoré ostali na konte medziúveru boli vo výške 4.706,93 EUR. Zároveň presne rozpísal výšku a dátum uvedených vkladov vykonaných z konta sporenia, ako aj výšku a dátum preúčtovania sumy 62,--EUR na konto sporenia. Ďalej uviedol, že na konte medziúveru boli načítované úroky za úver do vyhlásenia splatnosti vo výške 7.507,52 EUR a boli zaplatené vkladmi na konte medziúveru vo výške 4.706,93 EUR, ostali tak nezaplatené úroky za úver do splatnosti vo výške 2.800,59 EUR, ako si žalobca uplatnil v podanej žalobe. Uviedol, že po vyhlásení splatnosti do podania žaloby boli uskutočnené vklady vo výške 2.948,-- EUR, ktorá boli riadne zohľadnené v podanej žalobe, pričom zároveň presne rozpísal výšku a dátum uvedených vkladov. Tieto vklady boli podľa jeho vyjadrenia započítané na istinu dlžnej sumy a táto bola ponížená zo sumy 43.270,86 EUR (istina k vyhláseniu splatnosti) na sumu vo výške 40.322,86 EUR.

11. Napokon v predmetný vyjadrením žalobca vzal žalobu čiastočne späť čo do sumy vo výške 400 EUR, s tým, že zostatok pohľadávky tak predstavuje sumu vo výške 54.263,49 EUR spolu s 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 40.322,86 EUR od 19.11.2020 do 15.12.2020 a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 43.123,45 EUR od 19.11.2020 do 15.12.2020, 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 40.222,86 EUR od 16.12.2020 do 14.01.2021 a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 43.023,45 EUR od 16.12.2020 do 14.01.2021, 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 40.122,86 EUR od 15.01.2021 do 17.02.2021 a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 42.923,45 EUR od 15.01.2021 do 17.02.2021, 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 40.022,86 EUR od 18.02.2021 do 17.03.2021 a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 42.823,45 EUR od 18.02.2021 do 17.03.2021 a 5,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 39.922,86 EUR od 18.03.2021 do zaplattenia a 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 42.723,45 EUR od 18.03.2021 do zaplattenia. Uvedené späťvzatie odôvodnil tým, že žalovaní uskutočnili vklady v celkovej výške 400 EUR, a to dňa 15.12.2020 vo výške 100,00 EUR, dňa 14.01.2021 vo výške 100,00 EUR, dňa 17.02.2021 vo výške 100,00 EUR a dňa 17.03.2021 vo výške 100,00 EUR, pričom tieto vklady boli započítané na istinu dlžnej sumy, ktorá bola ponížená zo sumy 40.322,86 EUR na sumu vo výške 39.922,86 EUR.

12. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 22.07.2021 v reakcii na tvrdenie žalovaných o dojednaní splátkového kalendára medzi ním a žalovanými uviedol, že neeviduje žiadne dojednanie splátkového plánu po 100,-- EUR mesačne po dobu 8 rokov s následným upravením podmienok splácania. Vzhľadom na výšku dlžnej sumy, takáto dohoda ani nie je reálna. Žalobca povolil žalovaným pred vyhlásením splatnosti odklad splátok a to za obdobie od 1.11.2016 do 31.3.2017, odklad splátok na konto sporenia a zníženie splátky úroku za úver na sumu 62,-- EUR, a za obdobie od 1.5.2017 do 31.10.2017 odklad splátok na konto sporenia a zníženie splátky úroku za úver na sumu 62,-- EUR. Žalovaní boli upozornení, že sa takto predĺži celková doba splatnosti úveru. Žalovaní od 01.11.2017 boli povinní riadne platiť splátky v zmysle zmluvy o úvere, no tieto platiť nezačali. Žalobca listom zo dňa 03.04.2018 vyzval žalovaných na zaplattenie omeškaných splátok, vrátane splátky za mesiac apríl 2018, spolu vo výške 1.387,74 EUR, pričom uvedená suma predstavovala omeškanie od 01.11.2017 do 30.04.2018 na konte úveru vo výške 863,28 EUR a na konte sporenia vo výške 524,46 EUR. Posledný zaplattený úrok za úver bol za mesiac november 2017, úrok za mesiac december 2017, splatný 15.12.2017 nebol zaplattený v plnej výške a žalovaní tak boli od 16.12.2017 v omeškani. V sume nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia splatnosti, ktorá je vyčíslená v podanej žalobe, sú zahrnuté aj nedoplatky na úrokoch za úver za obdobie, za ktoré bolo povolené poníženie splátky na 62,-- EUR s tým, že tieto mali byť doplatené predĺžením doby splatnosti úveru, pri riadnom splácaní úveru. Žalobca vyzval žalovaných na plnenie listom zo dňa 03.04.2018 s upozornením, že ak omeškané splátky nezaplatia, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Nakoľko sa tak nestalo, žalobca po splnení podmienok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k zosplateniu úveru listom zo dňa 03.05.2018, t. j. po lehote nie kratšej ako 15 dní od upozornenia na vyhlásenie splatnosti a najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky (omeškanie 16.12.2017).

13. Žalovaní k vyššie uvedeným písomným podaniam žalobcu nepodalí žiadne vyjadrenie.

14. Žalobca a ani samotní žalovaní sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 24.08.2021. Žalovaní sa predmetného pojednávajú nezúčastnili, hoci mali o ňom vedomosť, a to na základe odročujúceho uznesenia z pojednávajú konaného dňa 12.07.2021, na ktorom boli prítomní. Žalovaní svoju neúčast' na pojednávajú konanom dňa 24.08.2021 riadne neospravedlnili, a preto súd na uvedenom pojednávajú konal a napokon aj rozhodol bez účasti strán sporu.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015, s prílohami uvedenej zmluvy a to Tarifami sporenia pre fyzické osoby, s Amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, s listinou - Predpoklady použité na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru, so Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby (znenie október 2014) účinnými od 01.10.2014, resp. 01.01.2015, s výpisom z účtu medziúveru vedeným na žalovaného v 1. rade a s výpisom z účtu stavebného sporenia vedeným na žalovaného v 1. rade, s Prípisom zo dňa 03.04.2018 označeným ako „Posledná výzva na úhradu“ a doručenkami k nemu, s Prípisom žalobcu zo dňa 03.05.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a doručenkami k nemu, s Prípisom zo dňa 18.10.2016 označeným ako „Zmena splátkového plánu“, s Prípisom zo dňa 21.04.2017 označeným ako „Zmena splátkového plánu“, s písomným dokladom žalobcu označeným ako „Modelovanie sadzby RPMN medziúveru“, s písomným dokladom žalobcu označeným ako „Modelovanie sadzby RPMN stavebného úveru“, s Tabuľkou výpočtu sadzby RPMN - fáza medziúveru, s Tabuľkou výpočtu sadzby RPMN - fáza stavebného úveru, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie P. č. 850 418 6633 0 zo dňa 04.12.2014 na žalovaného v 1. rade, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie P. č. 565 707 7030 0 zo dňa 04.12.2014 na žalovanú v 2. rade, s Potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014 žalovanou v 3. rade, s Daňovým priznaním k dani príjmov fyzickej osoby za rok 2014 od žalovanej v 3. rade a účtovnou závierkou k nemu, s formulármi „Credit Report - Analytic“ vystavenými na žalovaných, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 6500 so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúcie pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

16. Medzi žalobcom a žalovanými v 1., 2. a 3. rade bola uzavretá dňa 31.03.2015 Zmluva o úvere č. 2896444 3 07, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným medziúver evidenčné číslo úveru : 2896444 0 08 vo výške 45.000,- Eur.

17. V čase podpísania uvedenej zmluvy žalovaný v 1. rade poberal invalidný dôchodok vo výške XXX,XX F., čo osvedčovalo rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie P. č. 850 418 6633 0 zo dňa 04.12.2014, žalovaná v 2. rade poberala starobný dôchodok vo výške XXX,XX EUR, čo osvedčovalo rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie P. č. 565 707 7030 0 zo dňa 04.12.2014 a žalovaná v 3. rade bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške XXX,XX EUR mesačne a zároveň svoj príjem žalobcovi osvedčovala aj daňovým priznaním k dani príjmov fyzickej osoby za rok 2014, podľa ktorého vykázala celkový príjem vo výške X.XXX,--EUR, celkové výdavky vo výške X.XXX,--EUR, z ktorého preukázateľne zaplatené poistné predstavovalo hodnotu 0,--EUR, pričom základ dane predstavovala suma X.XXX,--EUR a daň za uvedený rok mala táto žalovaná 0,--EUR. Zároveň za uvedené obdobie predložila žalobcovi aj účtovnú závierku. Bolo tiež preukázané, že samotný žalobca šetril pomery cez formulár „Credit Report - Analytic“.

18. Žalovaní sa v zmysle článku II. a článku V. bod 5.1., 5.3, 5.5 a 5.6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaviazali splácať úver vrátane úrokov vo výške 5,49 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 294,06 Eur, splatnými do 15-tého dňa v mesiaci. Do pridelenia cieľovej sumy predstavovali sumu vo výške 294,06 Eur, z toho vklady na účet sporenia vo výške 88,18 Eur a úroky z medziúveru vo výške 205,88 Eur, pričom žalobca bol oprávnený z mesačnej splátky prednostne uspokojiť úroky z medziúveru a až následne vklady na konto sporenia. Celkový počet uvedených splátok pokiaľ ide o počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bol 198 a následne počet splátok stavebného úveru mal byť 103. Podľa bodu 5.4 uvedeného článku po pridelení cieľovej sumy mala splátka stavebného úveru vrátane úroku predstavovať sumu 294,06 EUR.

19. Podľa zmluvy o úvere bol dlžníkom žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade a žalovaná v 3. rade boli jeho spoludlžníci.

20. Z článku I zmluvy o úvere vyplýva, že medziúver bol poskytnutý žalobcom žalovaným v 1., 2. a 3. rade na preklopenie obdobia, kým žalovaný v 1. rade ako dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a na poskytnutie stavebného úveru.

21. Z obsahu zmluvy o úvere tak vyplýva, že sa jedná o medziúver spotrebiteľský, poskytnutý na dobu určitú v celkovej výške 45.000,- Eur, pričom úroková sadzba medziúveru bola dohodnutá v sume 5,49 % ročne. Medziúver bol poskytnutý žalovanému v 1. rade ako dlžníkovi, ktorý mal uzatvorenú Zmluvu o stavebnom sporení číslo: 2896444 3 07 s tým, že sa zaviazal realizovať na uvedené sporenie mesačné vklady v sume 88,18 Eur mesačne v celkovom počte 198 vkladov do pridelenia cieľovej sumy.

22. Celková čiastka medziúveru, ktorú musel žalovaný v 1. rade ako dlžník zaplatiť bola v zmluve stanovená na sumu 89.658,49 EUR.

23. Z obsahu zmluvy vyplýva, že výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy mala byť 26.677,25 Eur pri úrokovej sadzbe 2,90 % ročne a výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie poistenia mala byť v sume 294,06 Eur, splatná 15. deň mesiaca. Počet splátok tohto stavebného úveru bol stanovený hodnotou 103.

24. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru maximálne vo výške stanovenej podľa predpisov občianskeho práva. V čase uzatvorenia zmluvy dňa 31.03.2015 bola úroková sadzba zhodná so základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5%-uálnych bodov. Rovnako bola dohodnutá úroková sadzba úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, resp. po odstúpení od zmluvy z celého zostatku dlhu podľa vyššie uvedených predpisov s tým, že doba trvania medziúveru / stavebného úveru bola dohodnutá na 25,08 rokov a konečná splatnosť do 15.04.2040 za predpokladu, že si dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach.

25. Zmluvné strany dohodli aj ročnú percentuálnu mieru nákladov pri stavebnom úvere (RPMN) 2,91 % ročne a pri medziúvere vo výške 5,77 % ročne. RPMN bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere za predpokladov použitých pre výpočet, ktoré sú uvedené v prílohe k zmluve (článok II zmluvy) .

26. Podľa žalobcom predloženého dokladu „Modelovanie sadzby RPMN medziúveru“ (č.l. 76 súdneho spisu) vstupnými údajmi pre výpočet v zmluve uvedenej hodnoty RPMN tohto medziúveru 5,77% p.a. boli sadzba medziúveru : 5,49 %, cieľová suma (výška medziúveru) : 45.000,--EUR, deň začiatku (medziúveru) : 20.03.2015, poplatok za spracovanie : 540,--EUR, mesačná splátka poistenia : 0,--EUR, jednorázový poplatok za kataster : 0,--EUR, jednorázový poplatok za posudok : 0,--EUR, mesačná splátka úrokov s medziúveru : 205,88 EUR, dátum pridelenia : 30.03.2031, predpokladaný začiatok medziúveru : 31.03.2015 a ročný poplatok za vedenie účtu medziúveru : 0,--Eur.

27. Pri zadaní parametrov uvedeného medziúveru do kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov, a síce „dátum pôžičky“ : 31.03.2015, „výška pôžičky“ : 45.000,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 198, „Deň

splátky“: 15-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 15.04.2015 a "Dodatočnom náklade " 540,--EUR (t.j. náklad na poplatok za spracovanie) s dátumom jeho splatenia 31.03.2015 (keďže uvedený poplatok mal byť zúčtovaný hneď pri poskytnutí medziúveru) pri zohľadnení splátky 205,88 EUR, výpočet hodnoty RPMN vykazoval chybového hlásenie, pričom celková zaplatená suma, ktorú podľa týchto parametrov by podľa uvedeného prepočtu mali žalovaní uhradiť predstavovala hodnotu : 41.304,24 EUR.

28. Podľa žalobcom predloženého dokladu „Modelovanie sadzby RPMN stavebného úveru s predchádzajúcim medziúverom“ (č.l. 79 súdneho spisu) vstupnými údajmi pre výpočet v zmluve uvedenej hodnoty RPMN tohto stavebného úveru 2,91 % p.a. boli sadzba stavebného úveru : 2,90 %, počiatočná výška stavebného úveru (pri pridelení): 26.677,25 EUR, deň začiatku (stavebného úveru): 30.09.2031, mesačná splátka poistenia : 0,--EUR, mesačná splátka stavebného úveru : 294,06 EUR, dátum splatenia stavebného úveru : 01.04.2040, výška poslednej splátky stavebného úveru (istina + úrok) : 25,37 EUR, pomerná časť poplatku za uzavretie : 12,--EUR, predpokladaný začiatok stavebného úveru : 30.09.2031, predpokladaná doba do splatenia v mesiacoch : 103.

29. V zmluve je uvedená aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrťrok v Slovenskej republike stanovená MF SR platná ku dňu podpisu zmluvy vo výške 14,70 % ročne.

30. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejnených Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 10,77 % p.a. , pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 31. 01. 2015. V Zmluve o úvere je uvedená hodnota 14,70 % ročne.

31. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov za obdobie pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 30.04.2015, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehotá 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07 (t.j. k 31.03.2015) tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z., resp. v čase uzavretia tejto zmluvy ešte ani neboli vôbec známe.

32. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 4. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 7,69 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31. 01. 2015.

33. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk pre rovnaký typ a rovnako splatnosť úverov boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 30.04.2015, teda až po dni uzavretia predmetnej Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07.

34. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 31.03.2015, ku ktorému bola Zmluva o úvere č. 2896444 3 07 uzavretá, predstavovala hodnotu 15,38 % p.a. (t.j. 2 x 7,69 % p.a.), pričom hodnota RPMN ako pre medziúver, tak aj pre stavebný úver uvedená v zmluve uvedenú hodnotu neprekračovala. Rovnako tak uvedenú hodnotu neprekračovala ani hodnota úrokovej sadzby pre medziúver, resp. pre stavebný úver.

35. Z článku III zmluvy o úvere vyplýva, že jeho účelom v súlade so zák.č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo udržiavacie práce na nich.

36. Z článku VI ods. 6.1 zmluvy o úvere vyplynulo, že zmluvné strany sa nedohodli na žiadnom zabezpečení tohto úveru.

37. V zmysle článku VIII. bola žalovaný v 1. rade ako dlžník povinný uhradiť žalobcovi aj poplatky a náklady súvisiace s úverom podľa platného sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby, ktorý je prílohou tejto zmluvy, pričom podľa bodu 8.1. zmluvy o úvere poplatok za spracovanie úveru si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukázaných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku.

38. Podľa článku XI bod 11.1 uvedenej zmluvy sa právny vzťah medzi zmluvnými stranami riadi právnym poriadkom SR, najmä zákonom číslo 310/1992 Zb o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom číslo 513/1991 Zb, Občianskym zákonníkom číslo 40/1964 Zb., zákonom číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení a Všeobecnými podmienkami, ktoré žalované obdržali spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasili.

39. Podľa záverečného textu uvedenej zmluvy jej prílohu tvorili Amortizačná tabuľka, Predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby.

40. Z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovaného v 1. rade, obrátov odchádzajúcich platieb z účtu žalobcu označených ako „výplata medziúveru“, a v neposlednom rade aj zo samotného písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 10.06.2021 vyplynulo, že z dohodnutej celkovej sumy medziúveru vo výške 45.000,--EUR bola žalovanému v 1. rade vyplatená v skutočnosti len suma 44.460,-- EUR a to štyrmi platbami realizovanými dňa 07.04.2015 v sumách 22,97 EUR, 8.529,12 EUR, 6.767,39 EUR a 20.680,52 EUR a platbou zo dňa 11.06.2015 v sume 8.460,00 EUR. Zostávajúci rozdiel do celkovej sumy medziúveru, ktorý predstavoval čiastku 540,-- EUR žalovanému v 1. rade nebol vôbec vyplatený, ale bol zúčtovaný v zmysle článku VIII bod. 8.1 zmluvy ako poplatok za spracovanie medziúveru a tento si žalobca ponechal.

41. Podľa výpisov z účtu medziúveru a stavebného sporenia vedených na žalovaného v 1. rade žalobca od žalovaného v 1. rade na daný úverový vzťah evidoval jednak vklady stavebného sporenia, ktoré k 03.05.2018 predstavovali nasporenú sumu 1.729,14 EUR a jednak vklady zúčtované priamo na medziúver a to v sume 3.652,93 EUR za obdobie od 14.05.2015, kedy bol realizovaný 1.vklad v sume 167,17 EUR až do 31.10.2016, t.j. do dňa kedy prípisom zo dňa 18.10.2016 označeným ako „Zmena splátkového plánu“ bol žalovaným povolený na obdobie od 01.11.2016 do 31.03.2017 jednak odklad splátok na konto sporenia a jednak zníženie splátky úroku za medziúver na sumu 62,-- EUR. (t.j. 167,17 EUR + 191,68 EUR + 16x205,88 EUR= 3.652,93). Ďalej to boli vklady zúčtované priamo na medziúver v sume 1.116,--EUR, ktorá predstavuje súčet súm vkladov uskutočnených žalovanými na daný medziúver za obdobie od 23.11.2016 do 16.04.2018, t.j. za obdobie kedy do predčasného zosplatnenia predmetného realizovali len ponížené úhrady splátok na úrok medziúveru (t.j. 19 x 62,-- EUR=1.178,--EUR - 62,--EUR, ktorá suma dňa 26.04.2017 bola preúčtovaná z konta medziúveru na konto stavebného sporenia a je zahrnutá vo vyššie uvádzanej sume 1.729,14 EUR) a v sume 2.948,-- EUR , ktorá predstavuje súčet súm vkladov uskutočnených žalovanými na daný úverový vzťah po jeho zosplatnení do dňa 18.11.2020 vedeného ako deň posledného vkladu vyznačeného vo výpise z účtu medziúveru.

42. Prípisom zo dňa 18.10.2016 označeným ako „ Zmena splátkového plánu “ adresovaným žalovanému v 1. rade Žalobca tomuto povolil pred vyhlásením splatnosti odklad splátok a to za obdobie od 1.11.2016 do 31.03.2017 odklad splátok na konto sporenia a zníženie splátky úroku za úver na sumu 62,-- EUR.

43. Prípisom zo dňa 21.04.2017 označeným ako „Zmena splátkového plánu“ adresovaným žalovanému v 1. rade Žalobca tomuto povolil pred vyhlásením splatnosti odklad splátok a to za obdobie od 1.05.2016 do 31.10.2017 odklad splátok na konto sporenia a zníženie splátky úroku za úver na sumu 62,-- EUR.

44. V zmysle článku X „Mimoriadna splatnosť“ bod 10.1. zmluvy o úvere žalobca ako veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a žalovaní ako dlžníci sú povinní celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru okrem iného aj vtedy ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru ,

resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo ak je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

45. Prípisom zo dňa 03.04.2018 označeným ako „Posledná výzva na úhradu“ adresovaným všetkým žalovaným žalobca týchto vyzval na úhradu omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac apríl 2018 v lehote do 16.04.2018, pričom sumu omeškania vyčíslil na čiastku 1.387,74 EUR. Zároveň ich uvedeným prípisom upozornil na to, že v prípade, že v poskytnutej lehote nesplnia vyššie uvedené požiadavky vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu (cca. 45.971,37 EUR) pred dohodnutou dobou splatnosti a následne bude postupovať v zmysle platných právnych predpisov. Uvedený prípis bolo podľa doručeníek žalovaným v 1. a 2. rade doručený dňa 09.04.2018 a žalovanej v 3. rade dňa 11.04.2018.

46. Prípisom zo dňa 03.05.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a adresovaným všetkým žalovaným, oznámil žalobca týmto žalovaným, že k tomuto dňu nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva vo výške 46.136,45. Uvedené oznámenie bolo podľa doručeníek všetkým žalovaným doručené dňa 09.05.2018.

47. V zmysle článku X „Mimoriadna splatnosť“ bod 10.19. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení, ku ktorej je medziúver poskytnutý so sumou poskytnutého medziúveru, dlžných úrokov a poplatkov. Zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav omeškaných splátok úrokov z medziúveru a nie je považované za ich úhradu.

48. Z výpisov z účtu stavebného sporenia ako z účtu medziúveru vedených na žalovaného v 1. rade a z výpisu stavebného sporenia vedeného na žalovaného v 1. rade vyplynulo, že zostatok nasporenej sumy z účtu stavebného sporenia žalobcom podľa výpisu vyčíslený vo výške 1.729,14 EUR bol následne preúčtovaný dňa 03.05.2018 na účet medziúveru ako „čiasťčné vyrovnanie medziúveru“.

49. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska boli v prevádzke registre vedené v uvedenom zozname až od 01.10.2015, a síce Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

50. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

51. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

52. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

53. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

54. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

55. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatíu žaloby a to v časti istiny vo výške 400,-- Eur predstavujúcej súčet sumy úhrad po 100,--EUR vykonaných žalovanými po podaní žaloby v dňoch 15.12.2020, 14.01.2021, 17.02.2021 a 17.03.2021, pričom k uvedenému späťvzatíu došlo ešte pred začatím pojednávania vo veci samej a navyše samotní žalovaní s uvedeným čiastočným

späťvzatím vyslovili súhlas, ktorý bol zaznamenaný do súdnej zápisnice na pojednávaní konanom dňa 12.07.2021, súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami CSP.

56. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

57. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

58. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

59. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

60. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

61. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

62. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

63. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

64. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 07.10.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. 5109803365, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

65. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

66. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

67. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

68. Podľa § 1 ods. 3 písm. a./, b./, c./, d./ a e./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015, spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d).

69. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

70. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

71. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

72. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

73. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

74. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

75. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

76. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

77. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na

účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

78. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

79. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

80. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

81. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

82. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

83. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

84. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

85. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

86. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

87. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

88. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

89. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

90. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

91. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

92. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 31.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

93. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu

svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

94. Z predloženej zmluvy o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015, nie je zrejmé, aby žalovaní pri uzatváraní uvedenej zmluvy konali v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

95. V konaní tiež nebolo preukázané, že by sa Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 mala subsumovať pod niektoré z ustanovení § 1 ods. 3 písm. a./, b./, c./, d./ a e./ zákona č. 129/2010 Z.z. a navyše samotné zmluvné strany si v článku XI bod 11.1 uvedenej zmluvy vymedzili, že sa na ich právnych vzťah majú aplikovať aj ustanovenia uvádzaného zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na uvedené preto súd ustálil, že je potrebné aby Zmluva o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 spĺňala aj zákonné požiadavky vymedzené týmto zákonom.

96. Súd po preskúmaní Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015, zistil, že táto, resp. vzťah ňou založený nemala všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

97. Podľa predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 celková výška medziúveru bola stanovená na sumu 45.000,- Eur.

98. Z listinných dôkazov predložených súdu samotným žalobcom a síce z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovaného v 1. rade, obrátov odchádzajúcich platieb z účtu žalobcu a v neposlednom rade aj zo žaloby žalobcu a jeho písomného vyjadrenia zo dňa 31.05.2021 vyplynulo, že samotnému žalovanému v 1. rade ako dlžníkovi nebola poskytnutá plná suma medziúveru, ale len čiastka 44.460,- Eur, kedy suma 540,- EUR ako rozdiel do plnej sumy poskytnutého úveru mu bola okamžite stiahnutá na úhradu poplatku za spracovanie úveru. Pritom tento poplatok je zahrnutý do celkovej výšky medziúveru (istiny medziúveru), ktorú mal žalovaný obdržať a bola tiež podľa Modelovania sadzby RPMN medziúveru použitá ako vstupný údaj pre výpočet RPMN medziúveru pre túto zmluvu.

99. V tejto súvislosti súd poukazuje na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, v ktorom súdny dvor rozhodol v bode 3 o tom, že „Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“

100. Ako vyplynulo z bodov 83 až 87 uvedeného rozsudku SD EÚ sp.zn. C - 377/14, „...celková výška úveru v zmysle smernice 2008/48 je v jej článku 3 písm. l) vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere. Podľa článku 3 písm. g) tejto smernice celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Podľa článku 3 písm. i) uvedenej smernice RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, prípadne vrátane nákladov v súlade s článkom 19 ods. 2 tejto smernice. Keďže je pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ vymedzený v článku 3 písm.

h) smernice 2008/48 ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahŕňať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru.“

101. Vzhľadom na to, že žalobca zúčtoval príslušný poplatok za spracovanie úveru na ľarchu medziúveru poskytnutého žalovanému v 1. rade a síce tým spôsobom, že mu medziúver vyplatil už krátený o uvedený poplatok, pričom tento zahrnul do celkovej sumy poskytnutého medziúveru, tento spôsob určenia celkovej výšky úveru a v nadväznosti na to následného určenia RPMN z takejto výšky medziúveru bol realizovaný v rozpore s eurokomformným výkladom príslušných ustanovení smernice č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, a tým v nadväznosti na to aj s ust. zákona č. 129/2010 Z.z., ktorým sa uvedená smernica v súlade s Prílohou č. 1 uvedeného zákona preberá do právneho poriadku SR. Je evidentné, že takýto postup zúčtovania poplatku vedie k skresľovaniu údajov o RPMN, kedy ho tak ako to uvádza súdny dvor podhodnocuje, k čomu evidentne došlo aj v tomto sporovom prípade.

102. Možno teda uzavrieť, že predmetná zmluva o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 neobsahuje správny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v rozpore s eurokomformným výkladom v sebe zahŕňa v sume medziúveru aj sumu poplatku za administratívne úkony (Poplatku za uzavretie), čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver (mediúver) z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

103. Zároveň súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené došlo aj k nesprávnemu určeniu výšky RPMN medziúveru pre tento úverový vzťah, keďže do jej výpočtu ako vstupný parameter bola zahrnutá celá suma medziúveru vo výške 45.000,- Eur, aj keď reálne žalovaný obdržal pre svoje účely len sumu 44.460,- Eur, čo má napokon za následok to, že RPMN uvedená v Zmluve o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 pre tento medziúver, nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti, a preto aj podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ zákona č. 129/2010 Z.z., bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

104. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 14,70 % ročne, čo je údaj, ktorý sa podľa § 9 ods. 2 písm. y./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, mal v zmluve uvádzať, avšak táto hodnota nekorešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014, ktorá bola 10,77 % p.a. a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená dňa 31.01.2015, teda je relevantná pre daný úverový vzťah.

105. Tento záver platí aj preto, lebo následné ďalšie súhrnné informácie o spotrebiteľských úveroch s tými istými parametrami čo do výšky úveru a jeho splatnosti za 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, boli na uvedenej stránke zverejnené až 30.04.2015, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07 (t.j. k 31.03.2015), tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z., resp. v čase uzavretia tejto zmluvy ešte ani neboli vôbec známe.

106. Žalobca v uvedenej Zmluve o úvere č. 2896444 3 07 použil údaj z vyššie uvedeného Súhrnu informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 avšak ako tzv. vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery

nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov , ktorý má skutočne hodnotu 14,70% p.a., čo však nebol správny postup.

107. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie § 9 ods.2 písm y./ v spojení s § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o úvere č. 2896444 3 07, z ktorých jednoznačne nevyplýva, ktoré údaje zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch o priemernej hodnote RPMN zverejňovaných Ministerstvom financií SR sa mali v uvedenom období v zmluvách o spotrebiteľskom úvere uvádzať.

108. Uvedené ustanovenie § 21 ods. 2 bolo do zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase, kedy bola medzi sporovými stranami dňa 31.03.2015 podpísaná Zmluva o úvere č. 2896444 3 07, bolo zapracované novelou č. 394/2011 Z.z. účinnou od 01.12.2011.

109. Pôvodné znenie uvedeného § v spojení s jeho odsekom 1 znelo „veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.(odsek) Ministerstvo, Národná banka Slovenska alebo nimi určená osoba zverejňujú informácie z údajov podľa odseku 1 (odsek 2)“. Zároveň vtedajší § 9 ods. 2 písm. y./ pojednávajúci o priemernej RPMN odkazoval na toto ustanovenie.

110. V súvislosti s týmto pôvodným znením dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z.z. k § 9 vtedajšieho znenia uvedeného zákona uvádzala, tak ako to na to poukázala aj žalovaná, že „Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre typ spotrebiteľského úveru podľa písmena d) platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uverejnenú podľa s § 21 ods. 2 (cieľom tohto ustanovenia je zvýšiť informovanosť spotrebiteľa. Veriteľ bude povinný v zmluve uviesť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov pre podobný produkt na trhu. Nakoľko údaje o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov za všetkých veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery budú v súlade s § 21 verejne prístupné, veritelia ich budú môcť jednoducho získať a bude možné do zmluvy o spotrebiteľskom úvere doplniť hodnotu priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov platnú ku dňu podpisu zmluvy. Spotrebiteľ tak bude presne vidieť, akú zmluvu podpisuje vzhľadom na trhový priemer. Bude sa tak môcť rozhodnúť, či si ponuku spotrebiteľského úveru podpisom akceptuje alebo bude hľadať lepšiu ponuku u iného veriteľa.)“. Zároveň k vtedajšiemu ustanoveniu § 21 táto dôvodová správa uvádzala, že „Uvedené ustanovenie je prebraté z doterajšej právnej úpravy, ktorá súvisí so zlepšením informovanosti spotrebiteľov vo vzťahu k porovnaniu RPMN na porovnateľné úverové produkty zverejňovaním priemerných hodnôt RPMN na spotrebiteľský úver. Zverejňovanie priemerných RPMN umožňuje spotrebiteľom lepšie porovnávať konkrétnu ponuku s priemerným produktom na trhu a zároveň mu to umožní lepšie porovnávať ponuky. Podľa tohto ustanovenia majú veritelia povinnosť poskytovať Ministerstvu financií SR a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch. Rozsah, podrobnosti, lehoty a spôsob predkladania údajov ako aj miesto zverejňovania priemerných údajov na trhu so spotrebiteľskými úvermi upravuje všeobecný právny predpis, vydaný Ministerstvom financií SR.“

111. Vzhľadom na uvedené tak súd uzatvára, že pokiaľ ide o údaj o priemernej RPMN, ktorý mal byť uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere, mal ním byť údaj zverejnený Ministerstvom financií SR ako údaj vyplývajúci zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v príslušnej zverejnenej tabuľke v r. 1 až 5 vo výške od 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014.

112. Podľa § 11 ods. 1 písm b) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu podpisu zmluvy, by absencia vyššie uvedeného údaj o priemernej RPMN mala spôsobiť to, že predmetný úver by mal byť aj z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov. Súd však uvádza, že aj keď v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené znenie § 11 ods. 1 písm. b./ citovaného zákona bolo síce platné a účinné, podľa jeho názoru uvedená okolnosť, t.j. uvedenie nesprávneho údaj o priemernej RPMN na trhu v danej zmluve, pri eurokomformnom výklade tejto náležitosti zmluvy nemohla sama o sebe viesť k sankcii v podobe straty nároku na úroky a poplatky prináležiace k predmetnému úveru.

113. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v jeho znení platnom a účinnom od 01.05.2018, t.j. na základe novely č. 279/2017 Z.z. už údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na

príslušný spotrebiteľský úver nie je povinným údajom, ktorý sa má uvádzať v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, a zároveň podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona od prijatia citovanej novely už absencia tohto údaja nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

114. Ako vyplýva z dôvodovej správy k uvedenej novele č. 279/2017 Z.z. (viď táto správa k čl. XII K bodu 3, 30, 35, 45) uvedená zmena je „Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na zabezpečenie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica 2008/48/ES") aj v spojitosti s úpravou náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ods. 2. Vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté z dôvodu záverov Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. V zmysle uvedeného rozsudku zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať len náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov (v článku 22 ods. 1 smernice 2008/48/ES je uvedené, že „členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.“. Zmluva o spotrebiteľskom úvere môže obsahovať aj prípadné iné zmluvné podmienky zakotvené v čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES, avšak tieto podmienky musia byť individuálne dohodnuté so spotrebiteľom v rámci ich úverového zmluvného vzťahu, ako to vyplýva z bodu 57 predmetného rozsudku. Ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES by sa nemalo podľa bodu 58 rozsudku vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

115. Podľa rozsudku SÚDNEHO DVORA (šiesta komora) z 5. novembra 2019 vo veci C - 331/18 - TE. proti Pohotovosti, s. r. o., (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 331/18“, bod 2 jeho výroku „Článok 10 ods. 2 a článok 22 ods. 1 smernice 2008/48, ako boli vyložené rozsudkom z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), sa majú uplatniť na zmluvu o úvere, o akú ide vo veci samej, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením tohto rozsudku a pred zmenou vnútroštátnej právnej úpravy vykonanou s cieľom dosiahnuť súlad s výkladom prijatým v uvedenom rozsudku.“

116. Ako vyplýva z bodu 55 a 56 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C - 42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 42/15“, „.... pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti smernice 2008/48, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (pozri analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank România, C-602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64). Pritom je potrebné konštatovať, že článok 10 ods. 2 smernice 2008/48 obsahuje takúto harmonizáciu, pokiaľ ide o náležitosti, ktoré musia byť nevyhnutne obsahom zmluvy o úvere.“. Ako sa ďalej v bode 57 a 58 uvedeného rozsudku uvádza „Je nepochybné, že v zmysle článku 10 ods. 2 písm. u) tejto smernice zmluva o úvere musí zrozumiteľne a stručne uvádzať prípadné iné zmluvné ustanovenia a podmienky. Cieľom tohto ustanovenia je však stanoviť povinnosť zahrnúť do zmluvy vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči akékoľvek ustanovenie a akúkoľvek povinnosť, ktoré sa dohodli medzi zmluvnými stranami v rámci ich úverového zmluvného vzťahu. Uvedené ustanovenie by sa však nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.“

117. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd uzatvára, že aj keď Zmluva o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 neobsahovala správny údaj o priemernej hodnote RPMN na trhu v čase uzatvorenia tejto zmluvy, uvedená skutočnosť vzhľadom na vyššie prezentovaný eurokomformný výklad nebolo dôvodom, pre ktorý by uvedený úver poskytnutý na základe tejto zmluvy, mal byť tiež bezúročný a bez poplatkov.

118. Súd tak uzatvára, že bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru spôsobila len vyššie uvedená skutočnosť, a síce neuvedenie správneho údaja o celkovej výške spotrebiteľského úveru, ako aj uvedenie hodnoty RPMN v zmluve pre predmetnom medziúvere v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov.

119. Žalobca vo vzťahu k žalovaným zosplatnil úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015, a to dňom 03.05.2018.

120. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia o spotrebiteľskom úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

121. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

122. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

123. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku X „Mimoriadna splatnosť“ bod 10.1., podľa ktorého mal právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, ak žalované ako dlžník boli v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo ak boli v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

124. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaných ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

125. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

126. V danom spore z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovaného v 1. rade vyplynulo, že sa žalovaný v 1. rade sa dostal a spolu s ním aj zostávajúci žalovaní do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti celého úveru a to okrem iného aj so splátkou za mesiac november 2017 (nimi realizovaný vklad dňa 23.11.2017 bol len v sume 62,-EUR, aj keď počnúc od uvedeného mesiaca november 2017 im už nebol povolený odklad splátok na konto sporenia a ani zníženie splátky úroku za medziúver, ako to vyplynulo z Prípisu zo dňa 21.04.2017 označeného ako „Zmena splátkového plánu “), pričom do omeškania s úhradou celej splátky sa dostali aj za mesiace december 2017, január 2017, február 2018 a marec 2018, čo vyplynulo z Výpisu z účtu medziúveru.

127. Prípisom zo dňa 03.04.2018 označeným ako „Posledná výzva na úhradu “ adresovaným všetkým žalovaným žalobca tieto upozornil na uvedené skutočnosti, kedy ich upozornil na omeškanie so splátkou za mesiac apríl 2018 a tiež na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Uvedené

upozornenie bolo podľa doručení doručené žalovaným v 1. a 2. rade doručený dňa 09.04.2018 a žalovanej v 3. rade dňa 11.04.2018.

128. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovaných v príslušnej lehote nedošlo je zrejmé z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovaného v 1. rade.

129. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku X bod 10.1. predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 2896444 3 07 zo dňa 31.03.2015 a žalobcu teda vzniklo právo na zosplatnenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti.

130. K tomu pristúpil prípisom zo dňa 03.05.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a adresovaným všetkým žalovaným, teda až po uplynutí lehoty 15 dní potom, čo žalovaných ako spotrebiteľov upozornil na možnosť zosplatnenia uvedeného úveru, čím splnil požiadavku predvídanú § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (teda upozornil žalovaných na toto svoje právo v lehote dlhšej ako 15 dní pred jeho uplatnením). Uvedené oznámenie bolo podľa doručení všetkým žalovaným doručené dňa 09.05.2018, a teda bolo realizované zároveň do najbližšej splatnej splátky, ktorou bola splátka za mesiac máj 2018 splatná dňa 15.05.2018.

131. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd konštatuje, že žalobca zosplatnil úver riadne a teda v súlade so zákonom, a preto mu vznikol nárok na úhradu zosplatneného úveru, resp. na úhradu tej sumy, ktorú sú považoval v danom spore za oprávnený nárok žalobcu vo vzťahu k žalovaným.

132. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré preukázateľne tvorili sumu 44.460,- EUR (t.j. sumu medziúveru 45.000,- Eur zníženú o žalobcom zrazenú sumu 540,- EUR na vyššie uvedený poplatok). Z uplatnenej istiny po jej čiastočnom späťvzati žaloby čo do sumy 400,-EUR vo výške 54.263,49 EUR (t.j. pôvodne žalovaných 54 663,49 EUR - 400,-EUR) tak súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi len sumu 34.613,93 Eur ako rozdiel sumy skutočne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 44.460,- EUR a súčtu súm, a síce sumy 3.652,93 EUR, ktorá predstavuje súčet súm žalovanými dosiaľ zaplatených splátok na samotný medziúver za obdobie od 14.05.2015 do 21.10.2016, sumy 1.116,-EUR, ktorá predstavuje súčet súm vkladov uskutočnených žalovanými na daný medziúver za obdobie od 23.11.2016 do 16.04.2018, sumy 1.729,14 EUR, ktorá predstavuje čiastočnú vyrovnávku medziúveru realizovanú z účtu stavebného sporenia dňa 03.05.2018, t.j. ku dňu vykonania zosplatnenia predmetného medziúveru, sumy 2.948,-EUR, ktorá predstavuje súčet súm vkladov uskutočnených žalovanými na daný úverový vzťah po jeho zosplatnení do podania žaloby, t.j. za obdobie od 03.05.2018 do 27.11.2020, a sumy 400,-EUR, ktorá predstavuje sumu úhrad po 100,-EUR vykonaných žalovanými po podaní žaloby v dňoch 15.12.2020, 14.01.2021, 17.02.2021 a 17.03.2021 (t.j. 44.460,- Eur - / 3.652,93 EUR+1.116,-EUR+1.729,14 EUR+2.948,-EUR+400,-EUR/= 34.613,93 Eur). V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prislúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

133. Podľa § 369 ods. 1,2 a 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovaných s úhradami, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

134. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

135. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

136. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

137. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe , t.j. odo dňa 19.11.2020, tak ako si tu uplatnil žalobca , s následným zohľadnením úhrad po 100,--EUR vykonaných žalovanými po podaní žaloby v dňoch 15.12.2020 , 14.01.2021, 17.02.2021 a 17.03.2021.

138. V čase omeškania žalovaných sa úhradami vyššie uvedenej priznanej istiny bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

139. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

140. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

141. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

142. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

143. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

144. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

145. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

146. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaných zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi spoločne a nerozdielne v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

147. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 64,05 % (35.013,93 Eur - suma predstavujúca rozdiel medzi reálnou sumou poskytnutého úveru vo výške 44.460,- Eur a sumou úhrad zrealizovaných na tento úver do podania žaloby vo výške 9.446,07 EUR/ t.j. 3.652,93 EUR + 1.116,--EUR+ 1.729,14 EUR + 2.948,--EUR / bez odrátania sumy 400,--EUR, pre ktorú v priebehu konania bola žaloba čiastočne vzatá späť / 54.663,49 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,6405= 64,05 %) a úspechu žalovaných bol 35,95 % (19.649,56 EUR ako nepriznaná suma istiny / 54.663,49 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny =0,3595= 35,95 %).

148. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 400,-- Eur, toto bolo pričítané súdom na ťarchu žalovaných, ktorí zastavenie konania v tejto časti zaviniли tým, že predmetnú úhradu tejto sumy zrealizoval až po podaní žaloby v spore a táto okolnosť bolo dôvodom pre toto čiastočné späťvzatie žaloby.

149. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 28,10 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaných (64,05 % - 35,95 %).

150. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

151. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.