

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 58Cb/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202928
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521202928.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: BTK - bývanie, teplo, klimatizácia s. r. o., Hradská 1/A, 821 07 Bratislava, IČO : 35 786 418, zastúpeným: iTRUST Legal, s. r. o., Trnavská cesta 50a, 821 02 Bratislava, IČO: 36 808 181, proti žalovanému: HBR Slovakia, s. r. o., Nové záhrady I 13/A, 821 05 Bratislava, IČO : 36 430 366, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na súd dňa 04.08.2020 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetu zálohu a to nebytovému priestoru č. 1.1, nebytovému priestoru č. 1.2, nebytovému priestoru č. 2.1, nebytovému priestoru č. 3.1, nebytovému priestoru č. 4.1, spoluvlastníckemu podielu vo výške 4/8 k nebytovému priestoru č. 1.3 vo vchode: XX, na 1.p. v Bytovom dome so súpisným číslom XXXX na T. ceste XX, XXX XX A. (postavenom na pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX o výmere 750 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; príslušné pozemky parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 113 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 3 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 22 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria), spolu s príslušnou časťou podielu na priestore na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušnou časťou podielu k pozemku vo výške XXXX/XXXXXX, k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. W., evidovaným ako pozemky parcely registra „C“, a to parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m², zast. plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m², zast. plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m², zast. plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m², zast. plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m², zast. plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m², zast. plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 9 m², zast. plocha a nádvorie a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že má voči dlžníkovi: W. Z. W. - lekárň V., IČO: 30 805 813 (ďalej len „dlžník“) pohľadávku 672.075,06 EUR s prísl. titulom Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX zo dňa 28.02.2007 v znení jej Dodátok č. 1 až 6., priznanú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 23Cb/242/2012-1135 zo dňa 12.12.2017, právoplatným dňa 09.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/177/2019 zo dňa 20.08.2020. Pohľadávka žalobcu je zabezpečená záložným právom zriadeným uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 23Cb/242/2012-1297 zo dňa 17.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 4Cob/178/2019-1556 zo dňa 24.10.2019. Zápis záložného práva je v katastri pod položkou Z-XXXX/XX a a Z-XXXXX/XXXX. Záložné právo bolo zriadené na nehnuteľný majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve dlžníka a V. W., Q. XX, A. nachádzajúci sa v k.ú. W., LV č. XXXX a to na 5 nebytových priestorov, na spoluvlastnícky podiel na nebytovom priestore. Žalobca podal na súde návrh na vykonanie exekúcie, ktorou bola poverená JUDr. F. M. pod č. k. XXXEX

X/XX. Žalobca oznámil začatie výkonu záložného práva katastru nehnuteľnosti vedený pod poznámkou č. P-XXXX/XXXX a aj ho zaslal dlžníkovi, záložcom a žalovanému.

Dňa 03.03.2017 záložcovia Z. a V. W. a žalovaný ako záložný veriteľ uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorou zabezpečili budúce pohľadávky žalovaného voči dlžníkovi, vzniknuté na základe akýchkoľvek právnych vzťahov, najmä však na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako mandatórom a dlžníkom ako mandantom dňa 30.07.2012 a Zmluvy o finančnom poradenstve uzatvorenej dňa 28.08.2012 medzi žalovaným ako poradcom a dlžníkom ako klientom. Najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávky žalovaného zabezpečujú, je určená na 250.000,-- EUR.

Záložné právo bolo Záložnou zmluvou zriadené k rovnakým nehnuteľnostiam ako má zriadené sudcovské záložné právo žalobca a aj k nehnuteľnostiam parcelách na LV č. XXXX, k.ú. W.. Vklad záložného práva bol povolený pod V - XXXXX/XXXX dňa 21.06.2017.

Záložná zmluva bola podpísaná takmer 5 rokov po podpise Mandátnej zmluvy a Zmluvy o finančnom poradenstve a asi 6 mesiacov po tom, čo dlžník na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 29Cb/214/2012-449 zo dňa 05.11.2015 uhradil 12.815,43 EUR s prísl., vyplývajúci zo Zmluvy o dielo č. XXX/XXXX zo dňa 28.02.2007 v znení jej Dodatkov č. 1 až 6. Žalovaný s ohľadom na totožné skutkové a právne okolnosti v čase uzavretia Záložnej zmluvy musel vedieť, že pohľadávka žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Žalovaný oznámil listom zo dňa 10.07.2021 žalobcovi začatie výkonu záložného práva evidovaného pod V- XXXXX/XXXX formou priameho predaja k predmetným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX a č. XXXX. V poznámkach na liste vlastníctva je pod poradovým číslom P - XXXX/XXXX. Na žalobcove žiadosti adresované dlžníkovi, záložcom a žalovanému o oznámenie výšky vymáhanej pohľadávky zo strany žalovaného neodpovedali. Žalovaný je obchodná spoločnosť a v r. 2016 až 2020 dosahoval výnosy a zisk v nasledovných objemoch : a) Rok 2016 : výnosy (tržby) 20 540 EUR, zisk 1 410 EUR, b) Rok 2017 : výnosy (tržby) 16 431 EUR, zisk 1 978 EUR, c) Rok 2018 : výnosy (tržby) 14 724 EUR, zisk 1 743 EUR, d) Rok 2019 : výnosy (tržby) 28 106 EUR, zisk 1 826 EUR, e) Rok 2020 : výnosy (tržby) 19 950 EUR, zisk 8,- EUR. Dlžníka ako žalovaného v predmetných súdnych sporoch zastupoval Ing. A. S. - konateľ a spoločník žalovaného. Žalovaný má nepochybný materiálny (finančný) záujem na spochybnení pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi. Je potom nepochybné, že skutočnou motiváciou žalovaného nie je snaha o vymoženie pohľadávky zabezpečenej záložným právom od dlžníka, ale zmarenie uspokojenia žalobcovej pohľadávky priznanej právoplatným súdnym rozhodnutím, keď žalovaný vedome nereaguje na opakované ponuky žalobcu na odkúpenie pohľadávky voči dlžníkovi resp. na jej vyplatenie postupom podľa § 151ma ods. 10 OZ. Vzhľadom na to jeho pohľadávka je v skutočnosti fiktívna a Záložná zmluva je simulovaným právnym úkonom. Nie je možné vylúčiť, že Zabezpečované zmluvy boli v skutočnosti antedatované, aby sa vytvorilo zdanie existencie záväzkového vzťahu. Dotknuté právne úkony (zmluvy) sú tak absolútne neplatnými právnymi úkonmi s ohľadom na § 37 ods. 1 OZ. Záveru o tom, svedčí aj vývoj tržieb a zisku žalovaného. Z poznámky P -XXXX/XXXX na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX k.ú. W. je zrejmé, že žalovaný ako záložný veriteľ začal výkon záložného práva, a to priamym predajom majetku dlžníka, na ktorom viazne záložné právo. Z úkonov žalovaného t. j. adresovania oznámení žalobcovi a katastrálnemu odboru Okresného úradu Bratislava - sa javí, že úmyslom žalovaného je uspokojiť svoju pohľadávku zo zálohu, t. j. z výťažku predaja zálohu pri priamom predaji. Pri výkone záložného práva prednostným záložným veriteľom sa záloh v zmysle § 151ma ods. 3 OZ prevádza nezaťaženy záložnými právami ostatných záložných veriteľov, ktorých záložné právo nasleduje v poradí po záložnom práve prednostného veriteľa. Zároveň v zmysle § 61q ods. 2 Exekučného poriadku je možné exekúciu na záloh viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí. Inak povedané, záložné právo žalovaného predstavuje prekážku výkonu exekúcie - predaja zálohu v exekúcii 235EX 5/21 a zároveň v prípade predaja majetku priamym predajom sa majetok dlžníka prevedie na tretiu osobu nezaťaženy záložným právom žalobcu. Žalobca svojou písomnou výzvou zo dňa 14.07.2021 vyzval žalovaného na oznámenie o výške vymáhanej pohľadávky zabezpečenej záložným právom. Výzvu žalobca adresoval aj dlžníkovi a záložcom, a to vrátane jej zaslania formou elektronickej správy dňa 14.07.2021, dňa 26.07.2021 a dňa 30.07.2021 na emailové adresy žalovaného a dlžníka. Na výzvy žalobcu ani dlžník ani žalovaný nereagovali. Spolu s faktickou nečinnosťou dlžníka, správanie žalovaného vzbudzuje pochybnosti o zákonnosti jeho postupu a nepripúšťa iný logický výklad ako ten, že jeho úmyslom a cieľom (v súčinnosti s dlžníkom) je priamy predaj zálohu a zmarenie uspokojenia pohľadávky žalobcu. Priamy predaj zálohu by znamenal podstatný a nezvratný zásah do majetkových práv žalobcu a vznik škody. Žalobca je priamo ohrozený vznikom škody spočívajúcej v zmarení príp. sťažení uspokojenia pohľadávky priznanej právoplatným súdnym rozhodnutím v dôsledku výkonu záložného práva žalovaným, pričom však žalobca namieta existenciu pohľadávky žalovaného

a tým aj existenciu záložného práva, príp. namieta existenciu záložného práva v dôsledku neplatnosti Záložnej zmluvy (a Zabezpečovaných zmlúv). Návrhom navrhuje, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam do právoplatného skončenia konania o určenie, že záložné právo alebo pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi zo Zabezpečovaných zmlúv neexistuje. Žalobca podá na príslušnom súde žalobu o určenie neexistencie práva v lehote 15 dní odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca nie je v postavení priameho veriteľa žalovaného, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením,

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „C. s. p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C. s. p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 151ma ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri výkone záložného práva záložným veriteľom, ktorého záložné právo je v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložných práv registrované ako prvé (ďalej len "prednostný záložný veriteľ"), sa záloh prevádza nezaťažený záložnými právami ostatných záložných veriteľov. Ak výťažok z predaja zálohu prevyšuje pohľadávku zabezpečenú v prospech prednostného záložného veriteľa, ostatní záložní veritelia majú právo, aby ich pohľadávky zabezpečené záložným právom k prevádzanému zálohu boli po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov prednostným záložným veriteľom v súvislosti s výkonom záložného práva uspokojené z výťažku z predaja zálohu podľa poradia rozhodujúceho na uspokojenie záložných práv.

10. Podľa § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka, pri výkone záložného práva prednostným záložným veriteľom podľa odseku 3 uloží prednostný záložný veriteľ do notárskej úschovy v prospech ostatných záložných veriteľov a záložcu hodnotu výťažku z predaja zálohu prevyšujúcu pohľadávku zabezpečenú v jeho prospech po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

11. Podľa § 151ma ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak prednostný záložný veriteľ alebo iný záložný veriteľ, ktorý je v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložného práva pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo, začne výkon záložného práva podľa odseku 8, začatie výkonu záložného práva oznámi aj záložnému veriteľovi vykonávajúcemu záložné právo. Ak prednostný záložný veriteľ alebo iný záložný veriteľ, ktorý je v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložného práva pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo, oznámi začatie výkonu záložného práva záložnému veriteľovi vykonávajúcemu záložné právo pred uplynutím lehoty podľa odseku 2, nemôže záložný veriteľ vykonávajúci záložné právo pokračovať vo výkone záložného práva.

12. Podľa § 151ma ods. 10 Občianskeho zákonníka, záložný veriteľ, ktorý po začatí výkonu záložného práva iným záložným veriteľom splní za dlžníka pohľadávku, na ktorej uspokojenie sa začal výkon záložného práva, nadobúda jej splnením všetky práva záložného veriteľa k tejto pohľadávke vrátane poradia rozhodujúceho na uspokojenie záložných práv. Záložný veriteľ, ktorý začal výkon záložného práva, nemôže splnenie pohľadávky iným záložným veriteľom odmietnuť.

13. Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie.

14. Podľa 14 ods. 5 písm. c) zák. č. 7/2005 Z. z. začatie konkurzného konania má tieto účinky: na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke 5) alebo v pobočke zahraničnej banky, 6) štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere 7) alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu, 8)

15. Vzhľadom na subsidiaritu neodkladného opatrenia súd skúmal, či účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zo skutkových tvrdení vyplýva, že žalobca voči žalovanému nemá peňažnú pohľadávku, preto nie je možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie.

16. Súd ďalej skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami. Mal za osvedčené, že žalobca má judikovanú pohľadávku vo výške 672.075,06 EUR s prísl. voči dlžníkovi: W. Z. W. - lekáreň V., IČO: 30 805 813. Zároveň má na nehnuteľnosti dlžníka zriadené sudcovské záložné právo. Zároveň osvedčil, že žalovaný má na tých istých nehnuteľnostiach dlžníka zriadené záložné právo, pričom je v katastri nehnuteľností zapísané ako prvé, t. zn., že žalovaný je prednostným záložným veriteľom. V priebehu výkonu záložného práva žalobcom sa žalovaný rozhodol, že začať výkon záložného práva priamym predajom a tak môže záloh previesť nezaťažený záložnými právami ostatných záložných veriteľov v tomto prípade žalobcu (§ 151ma ods. 3 Občianskeho zákonníka). Tieto skutočnosti mal súd osvedčené z výpisu z katastra nehnuteľností. Avšak z výpisu v katastri nehnuteľností súd tiež zistil, že na majetok dlžníka bolo začaté konkurzné konanie podľa Uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 33K/33/2021-126 zo dňa 21.07.2021, a to práve na návrh žalobcu. Je vedené v katastri nehnuteľnosti pod poznámkou P-XXXX/XXXX. Uznesenie o začatí konkurzného práva bolo vyhlásené v Obchodnom vestníku č. 144/2021 dňa 28.07.2021. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza zo stavu v čase jeho vydania a preto poukazuje na § 14 ods. 5 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého jedným z účinkov začatia konkurzného konania je, že na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva, okrem taxatívne uvedených výnimiek, ktoré však v tejto veci nie sú dané (záloh tvoria výlučne nehnuteľné veci). Z uvedeného je zrejmé, že vo výkone záložného práva žalovaným ako prednostným záložným veriteľom sa nemôže pokračovať a preto nie je dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov medzi sporovými stranami ani predpoklad, že exekúcia bude ohrozená, keď priamo žalobca podal voči dlžníkovi návrh na vyhlásenie konkurzu a je účastníkom vyššie uvedeného konkurzného konania. Vzhľadom na to súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, preto mu náhradu trov konania nepriznal v súlade s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. v nadväznosti na čl. 2 ods. 2, čl. 4 a čl. 17 C.s.p., keď už nerozhodoval samostatne o nároku a následne o výške trov konania, keď výška týchto trov je 0,-- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. zostal na súde. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 C. s. p.).