

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16Er/675/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217209022  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Bugárová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217209022.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného : Mesto Veľký Meder, IČO: 00305332, sídlom Komárňanská 207/9, Veľký Meder, proti povinnému: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. F., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod č. EX 1141/2017 takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie ktorého predmetom je exekúcia na vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným rozhodnutím. Samotné exekučné konanie sa začalo návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 23.03.2017.

2. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 16Er/675/2017-6 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2019 v spoj. s uznesením Krajského súdu v Trnave 6CoE/221/2018-26.

3. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Podľa ust. § 47 ods. 3 /veta druhá/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil. O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a náhradu trov súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko súdny exekútor napriek výzve súdu (č.l.8) nepredložil vyúčtovanie trov exekučného konania, hoci bol súdom upozornený, že v prípade nepredloženia vyúčtovania trov exekučného konania, súd si túto nečinnosť bude vysvetľovať tak, že si trovy exekučného konania neuplatňuje.

**Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekučného konania a proti výroku o trovách exekučného konania odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.