

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010639
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518010639.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2021 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaný

I. S. - nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom Y. O. XXX/XX, G. , okres U.

je v i n n ý , ž e

dňa 03.07.2018 v čase okolo 22.40 hod. v obci G. T. U., Č. F., okres Košice- okolie po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou najmenej 0,78 mg/l / 1,62 promile/ alkoholu v dychu viedol osobné motorové vozidlo značky I. H. X. evidenčného čísla : Y. XXX Y. v smere na Mesto Košice , kde pri prejazde ostrou ľavotočivou zákrutou pri miestnom kostole s pokračovaním na rovný úsek cesty v dôsledku požitých alkoholických nápojov a nesprávnej technicky jazdy s vozidlom vyšiel mimo vozovku vpravo na nespevnený trávnatý povrch a betónový chodník v dôsledku čoho sa stalo vozidlo neovládateľné , podarilo sa mu vrátiť späť na cestu kde prešiel do protismernej časti vozovky a ďalej vľavo mimo nej na nespevnený povrch do odtokového kanála , kde sa prevrátilo a pri dopravnej nehode jeho spolujazdkyňa Z. Y., nar. XX.XX.XXXX utrpela z medicínskeho hľadiska ľahký úraz a to otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie záhlavia , pomliaždenie ľavej ruky a pomliaždenie lopaty bedrovej kosti s dobou liečenia 3 týždňov , jeho spolujazdec G. Š. , nar. XX.XX.XXXX utrpel k medicínskeho hľadiska stredne ťažký úraz a to sériovú zlomeninu štvrtého až siedmeho rebra vpravo, sériovú zlomeninu štvrtého až deviateho rebra vľavo, pomliaždenie čelovej oblasti hlavy a pomliaždenie s odreninami oboch predkolení zranenie zlomeniny oblúkov a priečných výbežkov s dobou liečenia 6 týždňov a spolujazdec K. R. nar. XX.XX.XXXX utrpel zranenia, ktorým dňa 29.08.2018 podľahol, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm.c/ , ods. 2 písm.c/ , § 16 ods. 1, ods. 5 Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov

4T/35/2018-367-
t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí a spôsobil tak z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví

ako vodič dopravného prostriedku spôsobil v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť , ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nedbanlivosti smrť

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm.c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona , § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 , ods. 3 Trestného zákona , § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona per. an. s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2/ dvoch/ rokov a 8/ osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálny stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm.b/ Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný nahradiť škodu poškodenej M. R., nar. XX.XX.XXXX , bytom Y., N. XX vo výške 18.700 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením výpisu z evidenčnej karty vodiča, hodnotenie na obžalovaného, odpisu z registra trestov a ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Pred začatím

4T/35/2018-368-

hlavného pojednávania súd v zmysle § 241 ods. 2 Tr.por. procesným stranám oznámil, že skutok , ktorý bol predmetom obžaloby bude posudzovať ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm.c/ Trestného zákona.

Po tom, čo Krajský súd v Košiciach svojim uznesením sp. zn. 7To/13/2020 zo dňa 28.5.2020 zrušil rozsudok v predmetnej veci v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu aby ju znova v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, prokurátor Okresnej prokuratúry Košice- okolie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.6.2021 modifikoval právnu kvalifikáciu skutku obžaloby sp.zn.1Pv 378/18/8806-6 , keď skutok kvalifikoval ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods.4 Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods.3 písm c, Trestného zákona.

Obžalovaný na tomto hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm.c/ Trestného poriadku a po poučení podľa § 257 ods.4,5 Trestného poriadku vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe prokurátora.

Postupom podľa ust.§ 257 ods.7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného prijal nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 1 písmeno c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal áno.

Podľa ustanovenia § 258 ods.8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného ,súd toto konanie právne kvalifikoval zhodne s prokurátorom modifikovaným obžalobným návrhom.

Obžalovaný tým, že sa vlastným úmyselným konaním dostal do stavu vylučujúceho spôsobilosť vykonávať činnosť vodiča dopravného prostriedku, vozidlo riadil ,zavinil dopravnú nehodu pri ktorej z nedbanlivosti spôsobil zranenia poškodeným /Z. Y. Z. G. Š./ majúce charakter ublíženia na zdraví, naplnil zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. c/ Trestného zákona.

Vo vzťahu k poškodenému K. R. , ktorý pri tejto dopravnej nehode utrpel zranenia ktorým dňa 29.8.2018 podľahol, obžalovaný tým, že ako vodič dopravného prostriedku v stave vylučujúcom spôsobilosť takúto činnosť vykonával, spôsobil z nedbanlivosti smrť naplnil svojím konaním zákonné znaky
4T/35/2018-369-

prečinu usmrtenia podľa § 149 ods.4 Trestného činu, ktorý je nedbanlivostným trestným činom/prečin podľa ust. § 10 ods.1 písm.a/ Trestného zákona/ lebo následkom tohto trestného činu nie je stav vylučujúci spôsobilosť vykonávať činnosť súvisiacu so zamestnaním, povolaním a postavením páchatel'a alebo ako vodiča dopravného prostriedku, privodený požitím návykovej látky úmyselným konaním, ale týmto následkom je spôsobenie smrti iného z nedbanlivosti .

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.
K osobe obžalovaného zistil nasledovné:

Podľa správy B. G., v ktorom má obžalovaný trvalé bydlisko sa tento v obci správa slušne , požíva dobrú povesť a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.
Bývalý zamestnávateľ G..J..I..V.. G..M..B.. Y. ho hodnotil ako zodpovedného a bezproblémového zamestnanca.

Súčasný zamestnávateľ spoločnosť I. M., G..M..B..H., prevádzka C. Y. ho hodnotí ako pracovitého a zodpovedného zamestnanca , ktorý je v kolektíve obľúbený, nekonfliktný.

Obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný, v evidenčnej karte vodiča doposiaľ záznam nemal.

Poškodená M. R. si prostredníctvom splnomocnenca v prípravnom konaní uplatnila náhradu škody pozostávajúcu z nákladov na zabezpečenie zdravotníckeho materiálu počas hospitalizácie poškodeného K. R. v sume 227,45 Eur, nákladov za usporiadanie pohrebu nebohého poškodeného vo výške 3624,82 Eur. Titulom nemajetkovej ujmy si voči obžalovanému uplatnila sumu 20.000 Eur.

Obžalovaný škodu vo výške 3852,27 Eur poškodenej uhradil ešte v priebehu prípravného konania. Z uplatnenej nemajetkovej ujmy v prípravnom konaní zaplatil splátku vo výške 1100 Eur./ čl. 194, 195 spisu/ Obžalovaný uplatnenú výšku nemajetkovej ujmy uznal v celom priebehu trestného konania. Naposledy zaplatil splátku vo výške 200 Eur dňa 26.07.2021.

Splnomocnenec poškodenej tak uplatňoval na poslednom nemajetkovú ujmu vo výške 18.700 Eur.

Podľa § 34 ods.1 Trestného zákona ,trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým ,že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

4T/35/2018-370-

Podľa ust. § 34 ods.3 Trestného zákona, má trest postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok , zavinenie , pohnútku , priťažujúce okolnosti , poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a , jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, žeby použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona súd môže znížiť dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy , ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu .

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmena a/ trest odňatia slobody nie kratší ako 20 rokov.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu podľa § 34 ods.4 Trestného zákona .V prvom rade súd poukazuje na to, že obžalovaný opakovane t.j. aj po zrušení rozsudku okresného súdu Krajským súdom v Košiciach urobil vyhlásenie o vine ku skutku obžaloby a svoje konanie oľutoval. Z jeho verbálneho ale aj neverbálneho prejavu bolo na hlavnom pojednávaní zrejmé , že jeho ľútosť je úprimná a že u neho pretrvávajú výčitky svedomia a pocit viny z toho čo svojim nezodpovedným konaním spôsobil o to viac, že s nebohým poškodeným K. R. bol v priateľskom vzťahu, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm.l/ Trestného zákona.

Doterajší bezúhonný a usporiadaný život obžalovaného ako aj nahradenie škody poškodenej a uznanie nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 Eur súd posúdil ako ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.j/ Trestného zákona a je zrejmé, že v prípade obžalovaného sa nepochybné jednalo o jednorázové ojedinelé vybočenie zo spoločenských noriem správania.

Na strane druhej súd u obžalovaného zohľadnil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný spáchal dva ,teda viac trestných činov v zmysle ust. § 37 písm.h/ Trestného zákona.

4T/35/2018-371-

Pri hodnotení všetkých okolností prípadu významných pre ukladanie trestu je potrebné poukázať na to, že samotný nebohý K. R. , poškodený G. Š. spoločne s obžalovaným a jeho priateľkou Z. Y. požívali alkoholické nápoje a teda mali vedomosť ,že obžalovaný je pod vplyvom alkoholu , a aj napriek tejto skutočnosti to bol práve nebohý , ktorý naliehal na obžalovaného, aby ich odviezol svojim motorovým vozidlom do neďalekej chatovej oblasti a všetci dobrovoľne s ním nasadli do motorového vozidla, pričom nebohý poškodený ako spolujazdec v čase dopravnej nehody pripútaný nebol. Poukazovaním na tieto aspekty je dokreslená celá mozaika skutkového deja aj keď je zrejmé, že následkom konania obžalovaného je smrť inej osoby a ujma na zdraví ďalších dvoch poškodených , teda následok, ktorý je mimoriadne závažný a nie je napravitelný.

Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 2:1, v zmysle § 38 ods.2,3 Trestného zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu s prísnejšou sadzbou, ktorá sa v zmysle zásad na ukladanie súhrnného trestu podľa § 41 ods.1 Trestného zákona znižuje o jednu tretinu.

Pri ukladaní trestu tak súd vychádzal z modifikovanej trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenia § 149 ods.4 Trestného zákona znížením hornej hranice o jednu tretinu ,teda trestnej sadzby od 4 do 8 rokov.

Obžalovaný svojim vyhlásením ktoré súd prijal/nepopretie spáchania skutku/ vytvoril možnosť na zjednodušený procesný postup súdu podobne ako je tomu pri dohode o vine a treste a tak súd na báze analógie pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok ako je to pri schválení o dohode o vine a treste.

Obžalovanému tak súd uložil podľa § 149 ods.4 , § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm.j/, písm.l/, § 37 písm h/, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm.d/ , § 39 ods.4 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov, ktorý zodpovedá závažnosti spáchaných prečinov obžalovaným, spôsobu ich spáchania, spôsobeného nenapraviteľného následku ako aj osobe obžalovaného , ktorého prognóza nápravy z hľadiska splnenia účelu trestu je priaznivá a aj požiadavke individualizácie a primeranosti trestu. Uložený trest v stanovenej výmere je podľa názoru súdu dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia trestného činu obžalovaného spoločnosťou. Keďže obžalovaný doposiaľ nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody s poukazom na § 48 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona ho pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému súd podľa s ust. § 61 ods. 5 Trestného zákona uložil doživotný trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel, nakoľko predmetné zákonné ustanovenie upravuje situáciu, kedy je uloženie doživotného trestu zákazu činnosti obligatórne a bez výnimky za splnenia tam uvedených podmienok ,teda že odsudzuje obžalovaného za trestný čin podľa § 149 ods.4 Trestného zákona, čo bolo v danom prípade naplnené, teda súd nemá možnosť uložiť trest zákazu činnosti kratšieho trvania.

Poškodená M. R. si riadne a včas uplatnila náhradu škody / zaplatená ešte v prípravnom konaní /z titulu nemajetkovej ujmy posledne sumu vo výške 18. 700 Eur, ktorej výšku obžalovaný uznal .V adhéznom konaní súd postupom podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného na jej náhradu. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí a spôsobil tak z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví

ako vodič dopravného prostriedku spôsobil v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť , ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nedbanlivosti smrť

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.