

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011026
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011026.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. N. I., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 24. augusta 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: N. I., nar. XX.XX.XXXX. v Bratislave, trvale bytom E., t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

1/ dňa 04.03.2021 v čase asi o 14.58 hod. prišiel do predajne Billa na Ul. F. Urbánka č. 11 v Trnave, kde si v priestoroch predajne vložil do nákupnej tašky a svojho ruksaku tovar, a to 96 ks balení čokolády zn. Merci 250g v celkovej hodnote 306,24 EUR, následne si ruksak dal na chrbát a spolu s nákupnou taškou, držiac túto v náručí, takto prešiel k oddeleniu so zeleninou a ovocím, kde počkal na otvorenie vstupných dverí iným zákazníkom a bez zaplatenia tovaru vyšiel von z predajne, čím spôsobil spoločnosti BILLA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Bajkalská č. 19/A, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 306,24 EUR,

2/ dňa 21.03.2021 v čase o 13.11 hod. prišiel do predajne Billa na Hospodárskej ulici v Trnave, kde si pod bundu, ktorú mal v tom čase oblečenú na sebe, vložil 4 ks čokolády zn. Lindor v hodnote 21,96 EUR, 1 ks Brise Aerosol v hodnote 2,99 EUR a 1 ks RA.whisky 40% v hodnote 8,99 EUR a následne pristúpil k pokladničnej zóne, kde zaplatil len tovar, ktorý mal v nákupnom košíku, následne opustil pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, ktorý mal ukrytý pod bundou, čím spôsobil spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Ul. Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu krádežou v celkovej výške 33,94 EUR, pričom obvinený sa skutku dopustil hoci bol dňa 09.03.2021 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dopustil drobnej krádeže v predajni Billa, na Ul. Ferka Urbánka v Trnave a za tento skutok mu bola udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- EUR, číslo pokutového bloku 12136216,

3/ v období od 20.03.2021 do 21.03.2021 v nočných hodinách v presne neustálenom čase, vnikol cez neuzamknutú bránu na pozemok prináležiaci k rodinnému domu v Trnave na ulici C. Y. číslo XXXX/X, následne vstúpil do neuzamknutej kôlne situovanej pod garážovým prístreškom na predmetnom pozemku a odcudzil odtiaľ bicykel zn. Kellys Phanatic 30 teal, bicykel zn. Kellys Cela 90 black aqua, bicykel zn. CTM Bora, cross, výrobné číslo 051101455, bicykel zn. CTM Twister cross, výrobné číslo 051101959 a detský bicykel bielo-ružovej farby presne nezistenej značky a modelu, čím spôsobil majiteľovi pozemku a uvedených vecí K. K., trvale bytom E., C. Y. číslo XXXX/X, škodu krádežou v celkovej výške 1.450,- EUR, pričom obvinený sa skutku dopustil hoci bol dňa 09.03.2021 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v

znení neskorších predpisov, nakoľko sa dopustil drobnej krádeže v predajni Billa, na ul. Ferka Urbánka v Trnave a za tento skutok mu bola udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- EUR, číslo pokutového bloku 12136216,

teda

v bodoch 1/ a 2/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona,

v bode 3/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

za to
sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti BILLA s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Bajkalská č. 19/A, IČO: 31 347 037 škodu vo výške 306,24 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - K. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E., C. Y. č. XXXX/X škodu vo výške 1.000,- EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného K. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E., C. Čulena č. 6308/4 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

X. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 17.05.2021 na Okresný súd Trnava obžalobu č. 1 Pv 108/21/2207-29 na obžalovaného N. I. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku.

2. O obžalobe súd rozhodol trestným rozkazom dňa 27.05.2021, ktorým obžalovaného uznal vinným v bodoch 1/ a 2/ zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g)

Trestného zákona a v bode 3/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3. Obžalovaný proti trestnému rozkazu podal odpor, preto súd na prejednanie obžaloby nariadil hlavné pojednávanie.

4. Obžalovaný po prednesení obžaloby a poučení podľa § 257 Trestného poriadku a §§ 38 a 41 ods. 1 Trestného zákona urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby a vo vzťahu k bodu 3/ obžaloby urobil vyhlásenie, že zo spáchania predmetného skutku je nevinný.

5. Súd vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby neprijal, a to z dôvodu, že skutky pod bodmi 1/ až 3/ obžaloby podľa názoru súdu nie sú čiastkovými útokmi toho istého pokračovacieho trestného činu.

6. Obžalovaný N. I. na hlavnom pojednávaní ku skutkom pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby vypovedal, že tieto spáchal tak, ako sú popísané v obžalobe a nerozporoval ani výšku škody, ktorú spáchaním skutkov pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby spôsobil.

7. Obžalovaný ku skutku pod bodom 3/ obžaloby vypovedal, že svedkovi I. oznámil, že sú na predaj bicykle, svedok I. za obžalovaným prišiel a spolu sa so svedkom presunuli na adresu Trnava, Z. č. XX, kde od osoby Y. I. zobral bicykle a tieto naložil svedkovi I. do auta. Obžalovaný uviedol, že s Y. I. bol v kontakte, písali si spolu a obžalovaný len Y. I.ovi na jeho žiadosť zohnal kupca na štyri bicykle. Obžalovaný ďalej uviedol, že keď prišiel spolu so svedkom I. k Y. I.ovi po bicykle, Y. I. stál vo vchode do bytového domu a držal obžalovanému vchodové dvere. Svedok I. obžalovanému za bicykle zaplatil spolu 180 EUR, z ktorých si obžalovaný niečo nechal a zvyšok odovzdal Y. I.ovi. K bicyklom obžalovaný uviedol, že všetky boli veľké a detský bicykel medzi nimi nebol.

8. Na návrh prokurátora bola postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná Zápisnica o výsluchu obžalovaného zo dňa 04.05.2021 na čl. 44-48 v časti, kde sa obžalovaný vyjadroval ku skutku pod bodom 3/ obžaloby a kde obžalovaný vypovedal, že tento spáchal sám tak ak je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, teda že v marci 2021 niekedy v nočných hodinách vnikol cez neuzamknutú kovovú bránu na pozemok domu na ulici Konštantína Čulena a z neuzamknutej kôlne odcudzil celkom 5 bicyklov. Obžalovaný rozpor medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a výpoveďou na hlavnom pojednávaní vysvetlil tak, že sa ku spáchaniu skutku v bode 3/ obžaloby priznal preto, lebo mu vyšetrovateľ povedal, že ak sa prizná, tak mu bude prokurátor navrhovať mierny trest.

9. Obžalovaný ďalej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že Y. I. mal na predaj 4 bicykle, pričom obžalovaný nevedel, že tieto mali byť ukradnuté. Obžalovaný poprel, že by bol v dome poškodeného K. K.. Obžalovaný navrhol, aby bol v konaní ako svedok vypočutý Y. I. a aby bola zisťovaná DNA z rúška, ktoré bolo zaistené v dome poškodeného p. K..

10. Svedok B. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu v nedeľu zavola obžalovaný s tým, že potrebuje požičať peniaze, na čo svedok reagoval tak, že obžalovanému oznámil, že mu nepožičia bez toho, aby mu obžalovaný dal niečo do zálohu, na čo obžalovaný reagoval tak, že môže dať svedkovi do zálohu bicykle, ktoré má u kamaráta. Svedok prišiel spoločne s obžalovaným k nákupnému centru na Zátvore, kde mu obžalovaný odovzdal štyri bicykle a on obžalovanému vyplatil sumu 185 EUR. Svedok následne odišiel do Kauflandu, kde stretol nejakého známeho, ktorému dva bicykle predal za sumu 100 EUR a poobede svedkovi volali policajti s tým, aby sa dostavil na políciu, pretože bol videný, ako boli do jeho auta nakladané bicykle. Svedok následne na polícii dva bicykle, ktoré mu ostali vydal. Svedok ďalej vypovedal, že keď pristavil svoje auto ku vchodu, bicykle z vchodu nosil obžalovaný. Svedok uviedol, že vo vchode nikoho nevidel, ale nevie vylúčiť, či tam niekto nestál a obžalovanému nedržal dvere, pretože pri vchode je stena, ktorá mu zakrývala výhľad na vchod. K bicyklom svedok ďalej uviedol, že sa s obžalovaným nedohodol na tom, kedy mu obžalovaný vráti peniaze, avšak keď sa obžalovaného pýtal, či si bicykle vyzdvihne alebo nie, obžalovaný sa k tomu nevyjadroval a svedok počítal s tým, že si ich obžalovaný nevyzdvihne. Svedok uviedol, že ak by predpokladal, že by bicykle mohli byť kradnuté,

tak by ich nevzal do zálohu a ani by ich nekúpil. Svedok potvrdil, že keď išli spoločne s obžalovaným po bicykle, obžalovaný s niekým dvakrát telefonoval.

11. Obžalovaný k svedeckej výpovedi svedka I. uviedol, že sa do vchodu bytového domu po bicykle dostal tak, že volal Y. I.ovi, ktorý mu vchodové dvere otvoril a tieto mu pridržieval počas toho, ako z bytu Y. I. a vynášal bicykle.

12. Zo Zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej Jany Kolarovičovej zo dňa 29.04.2021 vyplynulo, že je zástupkyňou vedúceho predajne BILLA v OC MAX v Trnave. Svedkyňa poškodená nebola priamym svedkom skutku, avšak uviedla, že krádežou 96 ks balení čokolád zn. Merci bola spoločnosti BILLA s.r.o. spôsobená škoda vo výške 306,24 EUR, ktorú škodu si spoločnosť BILLA s.r.o. uplatňuje v trestnom konaní.

13. Zo Zápisnic o výsluchu svedka poškodeného Jozefa Peniažku zo dňa 22.03.2021 a 29.04.2021 vyplynulo, že dňa 21.03.2021 došlo v predajni BILLA v Trnave na Hospodárskej ulici ku krádeži 4ks čokolád zn. Lindor v hodnote 5,49 EUR/ks, 1ks Brise Aerosol v hodnote 2,99 EUR/ks a 1ks R.A. wisky 40% v hodnote 8,99 EUR/ks, pričom tovar v celkovej hodnote 33,94 EUR bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, a preto spoločnosť BILLA s.r.o. v tomto prípade náhradu škody nežiada.

14. Z výpovedí svedka poškodeného K. K. zo dňa 21.03.2021, 07.04.2021 a 29.04.2021 vyplynulo, že býva v rodinnom dome v Trnave na ul. C. Y., kde na pozemku má postavený prístrešok, ktorý používa ako garáž pre autá a pod prístreškom má kôľnu, kde skladuje bicykle, kosačku, vŕtačky a ďalšie náradie, pričom kôľňa sa neuzamyká. Svedok poškodený uviedol, že pozemok rodinného domu je oplotený betónovým múrom vysokým cca 220 cm a na pozemok sa dá dostať len cez kovovú garážovú bránu na diaľkové ovládanie a cez menšiu kovovú vstupnú bránku vysokú asi 190 cm, ktorá má z vonkajšej strany guľu, otvoriť sa dá len zvnútra a väčšinou nie je zamknutá. Odcudzenie bicyklov svedok poškodený zistil ráno dňa 21.03.2021, keď ku nim prišla na návštevu jeho švagriná, ktorá zvonila na zvonček, avšak svedok poškodený cez videovrátnika pri bránke nikoho nevidel, preto vyšiel na dvor, kde už stála švagriná, ktorá mu povedala, že kovová bránka bola otvorená. Svedok poškodený preto pojal podozrenie, že na dvore domu bol niekto cudzí a išiel sa pozrieť do kôľne pod prístrešok, kde zistil, že mu bolo odcudzených všetkých päť bicyklov, a to bicykle zn. Kellys Phanatric 30 Teal zakúpený za sumu 617 EUR, bicykel zn. Kellys Clea 90 black aqua zakúpený za sumu 457 EUR, ďalej dva bicykle zn. CTM a bielo - ružový detský bicykel. Svedok poškodený ďalej uviedol, že z kôľne mu bola pravdepodobne odcudzená aj vŕtačka zn. Makita zelenej farby. Svedok poškodený na zemi v kôľni našiel biely respirátor, ktorý nepatrila nikomu z členov jeho rodiny. Svedok poškodený si všimol, že z vonkajšej strany betónového múru hneď vedľa garážovej brány je odlomený kúsok okrasného reliéfu múru, z čoho usúdil, že sa niekto štvrel po múre hore a zaprel sa do neho nohou. Svedok poškodený uviedol, že všetky bicykle videl v kôľni naposledy dňa 20.03.2021 medzi 10.00-11.00 hod., kedy sa vrátil z bicyklovania. Svedok poškodený zatvorenie kovovej bránky kontroloval naposledy dňa 20.03.2021 okolo 22.00 hod. potom, ako sa s manželkou vrátili domov, pričom pred nimi z domu okolo 15.00 resp. 16.00 hod. odchádzala niekam von ich dcéra. Svedok poškodený uviedol, že keď kovová bránka nie je dobre zatvorená, dokáže ju otvoriť aj vietor. Za odcudzené bicykle si svedok poškodený v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.000 EUR a súčasne uviedol, že ak sa potvrdí, že mu bola odcudzená aj vŕtačka, tak mu vznikla ďalšia škoda cca 150 EUR. Svedkovi poškodenému boli pri výsluchu dňa 07.04.2021 predložené dva bicykle vydané svedkom I., a to bicykel zn. CTM bora cross šedo - čierne - červenej farby s výr. číslom 051101455 a bicykel zn. CTM twister cross šedo - oranžovej farby s výr. číslom 051101959, ktoré svedok poškodený opoznal ako bicykle, ktoré sú jeho a ktoré mu boli odcudzené. Svedok poškodený následne pri výsluchu dňa 29.04.2021 upravil nárok na náhradu škody tak, že za dva odcudzené bicykle žiada náhradu škody vo výške 1.074 EUR, za odcudzený detský bicykel žiada náhradu škody vo výške 300 EUR a za odcudzenú vŕtačku zn. Makita žiada náhradu škody 150 EUR, teda celkovo žiada o náhradu škody vo výške 1.524 EUR.

15. Zo Zápisnice o výsluchu svedka Attilu Janíka zo dňa 29.04.2021 vyplynulo, že pracuje ako príslušník SBS v predajni BILLA v OC MAX, pričom na kamerovom zázname z marca 2021 opoznal podľa plešiny a bundy osobu, ktorá kradla tovar v inej predajni BILLA. Svedok uviedol, že táto osoba v predajni BILLA v OC MAX odcudzila 95 ks čokolád zn. Merci, s ktorými bez zaplattenia z predajne odišla cez vstup do predajne pri zelenine a ovocí. Svedkovi následne dala fakturantka údaj o celkovom počte ukradnutých balení čokolád zn. Merci, ktorých bolo 140, pretože v predajni kradli dve osoby.

16. Zo Zápisnice o výsluchu svedka B. O. zo dňa 12.04.2021 vyplynulo, že v rámci objasňovania skutku krádeže v predajni BILLA v OC MAX na OO PZ Trnava si prezeral kamerový záznam, na ktorom videl ako muž kradne čokolády zn. Merci, ktoré si dával do ruksaku ako aj do igelitovej tašky a následne s odcudzenými čokoládami z predajne odišiel preč. Svedok ako muža, ktorý v predajni BILLA odcudzil čokolády opoznal podľa plešiny a chôdze obžalovaného, s ktorým bývali dlho v jednom vchode na adrese Mozartova 7 v Trnave a tiež podľa toho, že osobu obžalovaného viackrát vyšetroval pre majetkovú trestnú činnosť.

17. Zo Zápisnic o výsluchu svedkyne M. K. zo dňa 21.03.2021 a 29.04.2021 vyplynulo, že pracuje ako príslušníčka SBS služby v predajni BILLA na Hospodárskej ul. v Trnave, pričom dňa 21.03.2021 okolo 13.35 hod. v predajni spozorovala muža, o ktorom má vedomosť, že sa dopúšťa krádeží. Svedkyňa videla obžalovaného, ako pristupuje k pokladni, kde na pás vykladal tovar z košíka, za ktorý zaplatil, pričom po zaplatení tovaru sa svedkyňa postavila obžalovanému do cesty a chytila sa rukou zábradlia, aby mu zabránila v úteku a obžalovaného vyzvala, aby si rozopol bundu, nakoľko sa jej táto javila podozrivo „naprataná“ a požiadala ho, aby vyložil všetok tovar, za ktorý nezaplatil. Obžalovaný si bundu rozopol, avšak tovar za bundou svedkyňi neukázal a pokúsil sa z predajne odísť, čo sa mu nepodarilo, a preto sa vrátil do predajne, kde tovar spod bundy povykľadal a následne si bundu úplne rozopol, aby ukázal, že pod ňou nič nemá. Medzitým vedúca predajne uzamkla predajňu a privolala políciu. Tovar, ktorý mal obžalovaný za bundou a ktorý sám v predajni vyložil bol ako nepoškodený vrátený do predajne.

18. Z pokladničného dokladu z predajne BILLA v OC MAX na ul. Ferka Urbánka 9 v Trnave vyplynulo, že predajná cena 96 ks balení čokolády Merci je 306,24 EUR.

19. Z pokladničných dokladov z predajne BILLA na ul. Hospodárskej 53 v Trnave vyplynulo, že 1ks Brise Aerosol sa predáva za cenu 2,99 EUR, 1ks Ra. whiskey 40% o objeme 0,7l za cenu 8,99 EUR a 1ks čokolády zn. Lindor 200g za cenu 5,49 EUR.

20. Z pokladničných dokladov o kúpe bicyklov vyplynulo, že bicykel zn. Kelly Phanatic 30 Teal bol zakúpený za sumu 595 EUR a bicykel zn. Kellys Clea 90 black aqua za cenu 445 EUR.

21. Z fotodokumentácie prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov z mobilného telefónu svedka I. vyplynulo, že tento komunikoval s obžalovaným na tel. čísle XXXX XXX XXX dňa 21.03.2021 od 09.04 hod. do 09.52 hod..

22. Zo Zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 21.03.2021, jej opisu, náčrtku a pripojenej fotodokumentácie vyplynulo, že v prípade krádeže bicyklov ide o rodinný dom na adrese Trnava, C. Y. 4, kde obsah zápisnice a fotodokumentácia korešpondujú s výpoveďou svedka poškodeného p. K., teda že pozemok okolo rodinného domu je oplotený múrom o výške cca 220 cm, na pozemok sa dá vstúpiť cez garážovú bránu alebo cez kovovú bránu vysokú cca 190 cm, pričom ani garážová brána a ani kovová bránka nie sú poškodené. Počas obhliadky miesta činu bola zaistená vecná stopa na betónovej podlahe v kôlne - biely FFP2 respirátor. Na okrasnom reliéfe betónového múru je drobné poškodenie na úseku múru hneď vedľa garážovej brány po ľavej strane z pohľadu od ulice. Náčrtok dokumentuje rodinný dom, pozemok, umiestnenie garážovej brány, kovovej bránky, kôlne ako aj stopy po pneumatikách bicyklov na trávnej ploche medzi kôľňou a kovovou brámkou.

23. Zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 21.03.2021 a pripojenej fotodokumentácie vyplynulo, že svedok B. I. do konania postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydal dva bicykle, a to bicykel zn. CTM bora cross šedo - čierne - červenej farby s výr. číslom 051101455 a bicykel zn. CTM twister cross šedo - oranžovej farby s výr. číslom 051101959 spolu so zámkom na bicykel.

24. Uznesenie OR PZ Trnava, OKP zo dňa 14.04.2021 a Záznam o vrátení veci zo dňa 30.04.2021 potvrdzujú, že dva odcudzené bicykle vydané svedkom B. om I. boli vrátené poškodenému K. K..

25. Zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 23.03.2021 vyplynulo, že obžalovaný postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku do konania vydal mobilný telefón zn. iPhone zlatej farby s IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX.

26. Blok na pokutu nezaplatenú na mieste ev. číslo 12136216 zo dňa 09.03.2021 potvrdzuje, že obžalovanému bola v uvedený deň uložená bloková pokuta vo výške 30 EUR za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobnú krádež.

27. Súd na hlavnom pojedávaní prehral na technickom zariadení kamerové záznamy z predajne BILLA v OC MAX zo dňa 04.03.2021 a z predajne BILLA na Hospodárskej ulici v Trnave zo dňa 21.03.2021 dokumentujúce priebeh krádeží v týchto predajniach, ku ktorým obžalovaný uviedol, že na oboch kamerových záznamoch je zachytená jeho osoba.

28. Kamerový záznam z vonkajších priestorov prevádzky Vozovka Hill ba ul. C. Čulena v časovom úseku od 20.03.2021 od 10.00 hod. do 21.03.2021 do 10.00 hod. sa na technickom zariadení prehrať nepodarilo, pričom obhajoba súhlasila s oboznámením fotografií vyhotovených z tohto kamerového záznamu, kde je na fotografii č. 1 z 21.03.2021 o 00.54 hod. zachytená osoba na bicykli prichádzajúca zo smeru od domu poškodeného smerom k podniku Vozovka Hill, na fotografii č. 2 z 21.03.2021 o 01.56 hod. zaznamenané dve osoby prichádzajúce pešo od podniku Vozovka Hill smerom k domu poškodeného, na fotografii č. 3 z 21.03.2021 o 02.04 hod. zaznamenaná osoba na bicykli prichádzajúca zo smeru od domu poškodeného smerom k podniku Vozovka Hill a na fotografii č. 4 z 21.03.2021 o 03.14 hod. zaznamenaná osoba pravdepodobne na detskom bicykli prichádzajúca zo smeru od domu poškodeného smerom k podniku Vozovka Hill. Obhajoba netrvala na zabezpečení záznamu v takom technickom prevedení, aby ho bolo možné prehrať na technickom zariadení a obžalovaný zároveň uviedol, že na fotografiách nie je jeho osoba.

29. Z odborného vyjadrenia k výške škody spôsobenej odcudzením bicyklov poškodenému p. K. vyplynulo, že hodnota jednotlivých bicyklov bola stanovená nasledovne: bicykel zn. Kellys Phanatic 30 Teal na 500 EUR, bicykel zn. Kellys Clea 90 black aqua na 450 EUR, bicykel zn. CTM Bora cross s vyr. číslom 051101455 na 200 EUR, bicykel zn. CTM Twister cross s vyr. číslom 051101959 na 250 EUR a detský bicykel neznámej značky a modelu na 50 EUR.

30. Zo znaleckého posudku č. 33/2021 zo dňa 21.04.2021 vypracovaného Ing. Marekom Laššákom, znalcom z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika vyplynulo, že tomuto bol na znalecké skúmanie predložený mobilný telefón zn. iPhone zlatej farby s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý obsahoval SIM kartu operátora 4KA SK s číslom XXXX XXX XXX, pričom znalec z mobilného telefónu zaistil na dátový nosič všetky dostupné súbory. Súd na hlavnom pojednávaní z dátovej prílohy k znaleckému posudku vytlačil chatovú komunikáciu z aplikácie Facebook Messenger označenú ako Chat č. 5 medzi obžalovaným a Y. I.om, z ktorej vyplýva, že obžalovaný s Y. I.om komunikuje od 20.03.2021 od 09.39 hod. do 21.03.2021 do 12.26 hod., pričom obžalovaný I.ovi dňa 21.03.2021 o 05.37 hod. píše „Som doma neskôr sa oznem.ok??“, I. obžalovanému dňa 21.03.2021 o 06.59 hod. píše „Ok pohoda ja len reku či si ok? Skús to po riešiť čo najskôr prosím“, obžalovaný I.ovi dňa 21.03.2021 o 09.02 hod. píše „Už som písal musí sa ozvať“ a „Len ty aby si bol v pohode“ a o 09.06 hod. „uz pojde o trištvrte bude v tt“. V ďalšej komunikácii sa obžalovaný snaží s I.om spojiť, čo sa mu nedarí, pričom v čase o 10.05 hod. sa uskutočnil hlasový hovor o dĺžke 44 sekúnd. Súd zo znaleckého posudku na hlavnom pojednávaní oboznámil extrakt hovorov, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný dňa 21.03.2021 komunikoval so svedkom B.om I. na tel. čísle XXXX XXX XXX, ktorého mal označeného ako „Koleso Boss“, pričom časy komunikácie korešpondujú s fotodokumentáciou hovorov, ktorú do konania poskytol svedok B. I..

31. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/3457 zo dňa 15.06.2021 vyplynulo, že DNA profil poškodeného K. K. a obžalovaného na vecnej stope - zaistenom respirátore v kôlmi poškodeného sa nezhoduje s DNA profilom izolovaným z predmetného rúška a zhoda medzi DNA profilmi bola potvrdená s DNA profilom osoby Ferdinand I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Z. 20.

32. Súd stranám na hlavnom pojednávaní predložil vecný dôkaz - zaistený respirátor bielej farby, ktorý bol zaistený pri obhliadke miesta činu v kôlmi poškodeného K. K..

33. Svedok Y. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ku skutku pod bodom 3/ obžaloby sa vyjadriť nevie a nevie nič o žiadnych bicykloch. Svedok uviedol, že obžalovaného pozná zo sídliska, vyrastali spolu a pokiaľ sa s obžalovaným stretol, bolo to len náhodne. Svedok potvrdil, že v jednom prípade

na požiadanie obžalovaného tomuto umožnil, aby si obžalovaný u svedka ponechal batoh so svojimi vecami, pričom obžalovaný nemal kľúče od vchodu do bytového domu, v ktorom býva svedok. Svedok ďalej uviedol, že istú dobu sa dalo dostať do vchodu bytového domu, kde býva aj bez kľúča, pretože zámok bol pokazený, pričom išlo o obdobie asi pred šiestimi mesiacmi. Svedok poprel, že by obžalovaného žiadal, aby mu obžalovaný našiel kupca na predaj bicyklov a súčasne uviedol, že žiadne bicykle nepredával. Svedok ďalej potvrdil, že obžalovanému v jednom prípade požičal rúško, a to vtedy, keď si obžalovaný prišiel po svoj batoh, pričom išlo o bledomodré rúško, ktoré mu obžalovaný nevrátil. Svedok tiež potvrdil, že s obžalovaným komunikoval cez aplikáciu Facebook Messenger, pričom súdu vysvetlil, že ho všetci volajú menom „Fero“. Po prečítaní komunikácie medzi svedkom a obžalovaným (pozn. vid' bod 30) svedok potvrdil, že ide o jeho komunikáciu s obžalovaným, ktorá sa však týkala zlatej reťiazky, ktorú u svedka nechal obžalovaný s tým, že svedok mal zabezpečiť jej predaj, čo sa však nepodarilo.

34. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 17x súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, teda obžalovaný je špeciálnym recidivistom. Z odpisu registra trestov ďalej vyplynulo, že obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp.zn. OT/244/2017, kde mu bol uložený aj ochranný dohľad na dva roky.

35. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol pred spáchaním prejednávanych skutkov celkom 2x priestupkovo postihnutý, a to za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - drobné krádeže, a to naposledy za priestupok spáchaný dňa 09.03.2021, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- EUR ev. číslo bloku 12136216.

Ad námietka zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu

36. Obžalovaný súdu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. augusta 2021 predložil podanie, v ktorom vzniesol námietku zaujatosti voči osobe zákonného sudcu, ďalej všetkých sudcov Okresného súdu Trnava, prísediacich sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov a zapisovateľov a súčasne žiadal o odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Nitra. Obžalovaný svoj návrh odôvodnil trestným stíhaním sudcov Okresného súdu Trnava, Krajského súdu v Trnave a iných súdov. Obžalovaný v podaní ďalej uviedol, že sudcovia Okresného súdu Trnava kriminalizujú jeho osobu, majú medzi sebou priame rodinné väzby a nadštandardné priateľské vzťahy. Dôkazom zaujatosti zákonného sudcu má byť podľa obžalovaného skutočnosť, že súd dňa 27.05.2021 o obžalobe rozhodol trestným rozkazom, ktorým bol obžalovaný uznaný v plnom rozsahu. Obžalovaný ďalej v podaní uviedol, že k spáchaniu skutku pod bodom 3/ obžaloby sa priznal bez dôkazov proti jeho osobe na základe dohovoru medzi vyšetrovateľom a prokurátorom, podľa ktorého mu mal byť ukladaný trest v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Obžalovaný ďalej uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený v trestnom rozkaze vníma ako neprímeraný a poukázal na trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 29T/34/2021, kde mal byť obvinenému za obdobné skutky uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku (1) Z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 6 Trestného poriadku (6) O námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 5 alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní oznámil, že jeho podanie formálne označené ako „námiетка zaujatosti“ a „návrh na odňatie a prikázanie veci“ podľa jeho obsahu neposúdil ako námietku zaujatosti. Obžalovaný vo svojom podaní neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, ku ktorej by sa zákonný sudca mohol a mal vyjadriť formou uznesenia, teda o ktorej by bolo možné rozhodovať. Obžalovaný namieta len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu, pričom ak je tento dôvodom podanej námiетки zaujatosti, o takejto námietke sa nekoná.

K dôvodom, prečo sa mal obžalovaný v prípravnom konaní priznať aj k spáchaniu skutku pod bodom 3/ obžaloby súd poukazuje na bod 38 tohto rozsudku.

Keďže súd podanie obžalovaného nevyhodnotil ako námietku zaujatosti, v podaní obžalovaného nevzhliadol žiaden dôvod na postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého (1) Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Súd pritom svoj postup opiera aj o právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v konaní vedenom pod sp. zn. 1Ndt/3/2021, kde NS SR v oznámení Krajskému súdu v Trenčíne uvádza okrem iného nasledovné: „Najvyšší súd SR nevidí logickú prekážku v tom, aby ustanovenie § 32 ods. 6 Trestného poriadku nebolo možné per analogiam uplatniť aj vo vzťahu k § 23 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 31 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku. Obe citované ustanovenia Trestného poriadku totiž upravujú totožnú oblasť právnej úpravy, ktorou je otázka zaujatosti zákonného sudcu. Ak ô § 32 ods. 6 Trestného poriadku významovo bráni vznášaniu neodôvodnených námiettek zaujatosti za účelom zabránenia obštrukciám pri vykonávaní procesných úkonov podľa Trestného poriadku s tým dôsledkom, že o nich súd vôbec nekoná, použitím teleologického výkladu (výkladu prostredníctvom optiky účelu a zmyslu právnej normy) neexistuje rozumný dôvod, aby naposledy uvedené ustanovenie Trestného poriadku nebolo možné analogicky použiť aj v konaní o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku. Takáto aplikácia prostredníctvom analógie umožní vo veci plynulo konať a eliminovať prípadné obštrukčné konania zo strany osôb podávajúcich príslušný návrh, pričom zároveň nemožno dospieť k záveru, že by takýto výklad bol vo vzťahu k právam osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie neprimerane reštriktívny.“

Odôvodnenie výroku o vine

37. Pokiaľ ide o skutky pod bodmi 1/ a 2/ tohto rozsudku, z ich spáchania je obžalovaný usvedčovaný nielen tým, že sa k ich spáchaniu priznal, ale aj výpoveďami svedkov poškodených B. C., B. O., svedkov Q. B., B. O. a M. K., kamerovými záznamami z predajní spoločnosti BILLA s.r.o. a listinnými dôkazmi - pokladničnými dokladmi. V prípade skutku pod bodom 1/ tohto rozsudku obžalovaný spoločnosti BILLA s.r.o. spôsobil škodu krádežou 96 ks balení čokolády zn. Merci 250g. Skutočnosť, že svedok Q. B. vo svojej výpovedi uvádzal počet odcudzených balení čokolády 95 ks na záver súdu o spáchaní tohto skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (t.j. 96 kusov balení) nemal vplyv, pretože svedkyňa poškodená Jana Kolarovičová uviedla, že počet odcudzených balení čokolády bol v skutočnosti 96 ks a ani sám obžalovaný tento počet na hlavnom pojednávaní nerozporoval a nemal námietky ani k výške škody, ktorú svojimi skutkami menovanej spoločnosti spôsobil.

38. Zo spáchania skutku pod bodom 3/ tohto rozsudku je obžalovaný usvedčovaný vlastným priznaním z prípravného konania (výpoveď zo dňa 04.05.2021), ktorá výpoveď bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. Obranu obžalovaného v tom, že sa mal priznať len preto, že mu na základe akejsi dohody medzi vyšetrovateľom a prokurátorom mal byť „ponúknutý“ nižší trest súd nepovažuje za vierohodnú. Pokiaľ by totiž obžalovaný v skutočnosti tento skutok nespáchal, nemal by žiaden dôvod sa k jeho spáchaniu priznať, pretože ako opakovane súdne trestaný recidivista musel vedieť, že mu takéto priznanie aj priručí v tom zmysle, že mu k predchádzajúcim obvineniam pribudne ďalší skutok, ďalšia škoda a ďalšia poškodená osoba.

Nie je to však len priznanie sa obžalovaného, ale aj ďalšie dokazovanie, ktoré súd vykonal. Súdom predovšetkým poukazuje na výpoveď svedka I., ktorý jednoznačne potvrdil, že obžalovaný ho žiadal o „požičanie“ peňazí a bicykle mu neponúkal na predaj a ani svedkovi nehovoril, že sprostredkúva predaj bicyklov pre inú osobu.

Obžalovaný založil svoju obranu vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/ tohto rozsudku na tom, že na mieste činu bolo zaistené rúško/respirátor, ktoré určite nepatrí jemu a tiež na tom, že bicykle patrili Y.ovi I.ovi, ktorý obžalovaného žiadal o zabezpečenie ich predaja.

Súd vzhľadom na znalecké dokazovanie vo vzťahu k DNA na zaistenom respirátore, ktoré preukázalo, že DNA na predmetnom respirátore je zhodná s DNA vzorkou svedka Y.a I.a, ale aj vzhľadom na povinnosť úplného zistenia skutkového stavu vyhovel návrhu obžalovaného na vypočutie svedka Y.a I.a, ktorý však na hlavnom pojednávaní verziu obžalovaného nepotvrdil a uviedol, že s bicyklami nemá nič spoločné, tieto u neho uložené neboli a ani obžalovaného nežiadal o predaj bicyklov.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie uvádza, že je tu podozrenie, že Y. I. predmetné bicykle odcudzil spolu s obžalovaným, čomu nasvedčuje zaistený respirátor v kôlni poškodeného p. K., na ktorom bola zistená DNA svedka Y.a I.a, pretože tento svedok síce uviedol, že obžalovanému požičal rúško, avšak na otázku akej bolo farby uviedol, že malo bledomodrú farbu, pričom zaistený respirátor bol bielej farby. Podozrenie na účasť tohto svedka na žalovanom skutku je ďalej dôvodná aj z oboznámenej komunikácie z aplikácie Facebook Messenger medzi obžalovaným a týmto svedkom, ktorá naznačuje, že obžalovaný a svedok bicykle odcudzili spolu, pričom súd poukazuje najmä na tú jej časť, kde svedok I. obžalovanému dňa 21.03.2021 o 06.59 hod. píše „Ok pohoda ja len reku či si ok? Skús to po riešiť co najskôr prosim“ a obžalovaný svedkovi I.ovi dňa 21.03.2021 o 09.02 hod. píše „Už som písal musí sa ozvať“ a „Len ty aby si bol v pohode“, čo možno vysvetliť aj tak, že obžalovaný svedka upokojuje v tom zmysle, že odcudzené bicykle u svedka dlho nebudú a zbavia sa ich tým, že ich formálne dajú do zálohu svedkovi I..

Aj napriek podozreniu na účasť svedka I.a na žalovanom skutku však súd na formulácii skutku nič nenechal a tento neupravoval, pretože nič z vykonaného dokazovania svedka I.a s predmetným skutkom nespája v takej intenzite, aby bolo o obžalovanom možné konštatovať, že skutok spáchal spoločne so svedkom I.om.

Súd ďalej neuvažoval o použití kvalifikačného znaku „vlámaním“, hoci by tomu mohli nasvedčovať výpoveď poškodeného p. K. o zavretej kovovej bránke ako aj obhliadka miesta činu, počas ktorej bolo na okrasnom reliéfe betónového múru potvrdené drobné poškodenie na úseku múru hneď vedľa garážovej brány po ľavej strane z pohľadu od ulice, čo by nasvedčovalo tomu, že obžalovaný musel prekonať oplotenie rodinného domu poškodeného, a to z dôvodu, že obžalovaného s takým poškodením oplotenia nič nespájalo a tiež z dôvodu, že z výpovede poškodeného vyplynulo, že pred jeho príchodom domov z domu okolo 15.00 resp. 16.00 hod. odchádzala niekam von jeho dcéra, ktorá sa mohla domov vrátiť až po poškodenom a bránku dobre nezatvoriť, pričom sám poškodený p. K. vypovedal, že ak bránka nie je dobre zatvorená, dokáže ju otvoriť aj vietor.

Pokiaľ ide o vŕtačku zn. Makita, ktorá mala byť poškodenému p. K. odcudzená s bicyklami súd v tomto smere nevykonával žiadne dokazovanie, pretože z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa táto v kôlni v čase spáchania skutku nachádzala a ďalej z dôvodu, že obžaloba v tomto smere nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie.

Kamerové záznamy (bod 28) resp. fotografie sú dôkazom, ktorý obžalovaného ani neusvedčuje a ani nevyvíja, pretože ich kvalita neumožňuje vyvodiť záver, že tieto zachytávajú obžalovaného, prípadne svedka Y.a I.a.

Zhrnúc uvedené súd nepovažuje obranu obžalovaného za vierohodnú a priklonil sa k výpovedi obžalovaného z prípravného konania, pretože je presvedčený, že obžalovaný sa k spáchaniu tohto skutku priznal predovšetkým preto, lebo ho naozaj spáchal a zároveň preto, že si bol dobre vedomý toho, že priznanie sa k jeho spáchaniu mu môže byť pri rozhodovaní súdu o jeho vine a treste na prospech. Obžalovaný zároveň súdu hodnoverne nevysvetlil, ako sa dostal k bicyklom, pričom jeho verzia o tom, že mal len sprostredkovať ich predaj pre svedka Y.a I.a bola vyvrátená vykonaným dokazovaním, a to výpoveďami svedka I. a I.a. Súd ďalej poukazuje na oboznámenú komunikáciu medzi obžalovaným a svedkom I.om z aplikácie Facebook Messenger, ktorú nie je možné vysvetliť spôsobom, ktorý súdu predostrel obžalovaný, t.j. že svedok I. žiada obžalovaného o zabezpečenie predaja bicyklov. Posudzujúc teda vykonané dôkazy samostatne ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že to bol

obžalovaný, ktorý predmetné bicykle poškodenému p. K. odcudzil, a to spôsobom, ktorý je popísaný v skutkovej vete bodu 3/ tohto rozsudku.

39. Súd skutky pod bodmi 1/ a 2/ tohto rozsudku posúdil ako jeden pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, a to s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, podľa ktorého (10) Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Objektívna súvislosť je daná časom spáchania čiastkových útokov (04.03. a 21.03.2021), spôsobom ich spáchania - oba čiastkové útoky boli spáchané odcudzením tovaru z predajnej plochy, pričom predmetom útoku obžalovaného bol tovar predávaný v predajni potravín. Subjektívnu súvislosť súd vidí v tom, že obžalovaný cielene kradol tovar z takýchto prevádzok predpokladajúc, že sa mu z predajnej plochy podarí odísť bez toho, aby za tovar zaplatil. Keďže pokračovací trestný čin je dokonaný spáchaním posledného čiastkového útoku, súd kvalifikačný znak podľa § 212 ods. 1 písm. g), t.j. predchádzajúci priestupkový postih obžalovaného za drobnú krádež dňa 09.03.2021 vzťahoval na celý pokračovací prečin krádeže, a to i napriek tomu, že k priestupkovému postihu obžalovaného došlo až po spáchaní prvého čiastkového úroku dňa 04.03.2021.

40. Skutok pod bodom 3/ tohto rozsudku súd na rozdiel od obžaloby neposúdil ako ďalší čiastkový útok jedného pokračovacieho trestného činu. Dôvodom na iné právne posúdenie konania obžalovaného je skutočnosť, že hoci aj v tomto prípade je daná objektívna súvislosť v čase ako aj jednotiaci zámer obžalovaného niečo odcudziť, odlišný je spôsob spáchania tohto skutku ako aj predmet útoku. Kým v prípade skutkov pod bodmi 1/ a 2/ tohto rozsudku ide o krádeže v prevádzkach potravín, v prípade skutku pod bodom 3/ tohto rozsudku ide o krádež spáchanú na pozemku prináležiacom k rodinnému domu. Odlišný je aj predmet útoku (hoci chráneným objektom je vo všetkých prípadoch vlastnícke právo a v prípade skutku pod bodom 3/ tohto rozsudku aj domová sloboda), keď v prípade skutkov pod bodmi 1/ a 2/ tohto rozsudku ide o tovar predávaný v prevádzkach potravín a v prípade skutku pod bodom 3/ obžaloby o bicykle vo vlastníctve súkromnej osoby. V prípade skutku pod bodom 3/ tohto rozsudku tak obžalovaný spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

41. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že v prípade všetkých prejednávanych skutkov obžalovaný tieto spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože v jeho konaní je prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka konania. Obžalovaný vedel, že svojim konaním poruší resp. prinajmenšom ohrozí záujem chránený zákonom a zároveň tak konať chcel.

42. K možnosti aplikácie ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona súd uvádza, že vzhľadom na zavinenie obžalovaného, výšku spôsobenej škody, počet spáchaných skutkov resp. čiastkových útokov je závažnosť každého zo spáchaných prečinov vyššia ako nepatrná, a preto predmetné ustanovenie o tzv. materiálnom korektíve neuplatňoval.

Odôvodnenie výroku o treste

43. Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

44. Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom

treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi.

45. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické. (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. augusta 2020, sp.zn. 6To/23/2020)

46. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd mu ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný, pričom takým ustanovením je § 194 ods. 1 Trestného zákona, kde Trestný zákon upravuje trestnú sadzu trestu odňatia slobody až na dva roky. Trestná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona je síce rovnaká ako v prípade § 212 ods. 1 Trestného zákona, avšak zo systematického zaradenia jednotlivých ustanovení vyplývajúceho z dôležitosti chráneného objektu je potrebné za prisnejší trestný čin považovať prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

47. V prejednávanej veci súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutkov pod bodmi 1/ a 2/ tohto rozsudku súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona nevyhodnotil, pretože toto nepokrýva aj skutok pod bodom 3/ tohto rozsudku. Pokiaľ ide o prirážajúce okolnosti, tieto súd vzhľadom na § 37 písm. h) Trestného zákona /teda spáchanie viacerých trestných činov/ a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona /teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený/.

48. Pri prevahe prirážajúcich okolností tak súd upravil dolnú hranicu trestu odňatia slobody z 0 na 8 (osem) mesiacov a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 8 (osem) do 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. / $24 - 0 = 24$, $24 : 3 = 8$, $0 + 8 = 8$ /

49. Pokiaľ ide o konkrétnu výmeru trestu odňatia slobody, súd obžalovanému uložil trest na samej hornej hranici trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je špeciálny recidivista, ktorý pácha majetkovú trestnú činnosť a ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody na jeho osobu zjavne nemali želaný účinok. Za týchto okolností tak podľa názoru súdu musí do popredia pri úvahe súdu o konkrétnej výmere trestu vystúpiť najmä ochrana spoločnosti pred obžalovaným ako páchatel'om trestných činov a tiež aj generálna prevencia, teda odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov.

50. Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Odôvodnenie výroku o náhrade škody

51. V prípade poškodeného spoločnosti BILLA s.r.o. obžalovaný tomuto spôsobil škodu vo výške 306,24 EUR (skutok v bode 1) a zároveň škodu vo výške 33,94 EUR, avšak v prípade krádeže dňa 21.03.2021 bol tovar napokon vrátený do ďalšieho predaja bez jeho poškodenia. Súd tak obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 306,24 EUR, a to podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého (1) Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým

spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

52. V prípade poškodeného p. K. súd zohľadňoval skutočnosť, že dva bicykle mu boli vrátené /pozn. ide o bicykle, ktoré do konania vydal svedok I./, a preto obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému p. K. škodu vo výške odcudzených bicyklov, ktoré sa nepodarilo zabezpečiť /dva bicykle, ktoré svedok I. predal predtým, ako ho kontaktovala polícia a jeden detský bicykel/, a to to vo výške podľa odborného vyjadrenia. Keďže poškodený si v trestnom konaní uplatnil vyšší nárok na náhradu škody, súd ho podľa ustanovenia § 288 ods. 2 Trestného poriadku s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Ad neustanovenie iného obhajcu

53. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2021 súd žiadal, aby mu ustanovil iného obhajcu s odôvodnením, že voči ustanovenej obhajkyne nemá dôveru, pretože táto ho pred termínom hlavného pojednávania vo výkone väzby nenavštívila a on sa tak nemohol na hlavné pojednávanie pripraviť. Súd žiadosti obžalovaného nevyhovel, pretože obžalovaný mal dostatočnú lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie už pred jeho prvým termínom. Obžalovaný vedel, aká je dôkazná situácia, čo sa v spise nachádza, čo bolo v prípravnom konaní zadovážené a čo navrhuje z hľadiska dokazovania obžaloba.

Navyše to bol obžalovaný, ktorý navrhol v konaní vypočúť svedka Y.a I.a, pričom takýto návrh urobil v prítomnosti svojej ustanovenej obhajkyne už na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2021. Bol to obžalovaný, ktorý tvrdil, že svedok I. mu držal vchodové dvere, keď nosil bicykle z vchodu do auta svedka I. a bol to obžalovaný, kto tvrdil, že ho svedok I. žiadal o zabezpečenie predaja bicyklov. Obžalovaný teda vedel, akú úlohu má svedok I. zohrávať v jeho trestnej veci a vedel, na čo sa svedka pýtať. Neobstojí preto obrana obžalovaného, že sa na hlavné pojednávanie nevedel pripraviť a ani jeho postoj, keď na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2021 odmietol klásť svedkovi otázky a zároveň nesúhlasil, aby jeho tak urobila jeho ustanovená obhajkyňa a tejto dokonca zakázal predniesť záverečnú reč.

Podľa § 43 ods. 1 Trestného poriadku (1) Zo závažných dôvodov môže byť ustanovený obhajca na svoju žiadosť alebo žiadosť obvineného oslobodený od povinnosti obhajovania a namiesto neho zvolený alebo ustanovený iný obhajca. Iný obhajca môže byť obvinenému ustanovený aj vtedy, ak si ustanovený obhajca dlhodobo neplní svoje povinnosti.

Súd nevzhladol žiaden závažný dôvod na oslobodenie ustanovenej obhajkyne od povinnosti obhajovania obžalovaného a takýmto dôvodom nemôže byť len všeobecné konštatovanie obžalovaného o „strate dôvery“ k ustanovenému obhajcovi. Súd si je vedomý skutočnosti, že dôvera medzi obhajcom a obžalovaným je pre riadne poskytovanie obhajoby nevyhnutná, ale táto nemôže ísť „ad absurdum“ v tom zmysle, že si obžalovaný takýmto neodôvodnenými vyhláseniami o strate dôvery bude vyberať obhajcu.

Ku skutočnosti, že obžalovaného ustanovená obhajkyňa pred termínom hlavného pojednávania dňa 24.08.2021 vo výkone väzby nenavštívila súd navyše poznamenáva, že podľa vyjadrenia ustanovenej obhajkyne ju obžalovaný o návštevu ani nežiadal.

Súd preto konanie a reakciu obžalovaného posudzuje v kontexte jeho námietky zaujatosti a návrhu na odňatie a prikázanie veci, kedy všetky tieto aktivity majú podľa názoru súdu len obštrukčný charakter a v konečnom dôsledku sledujú len oddialenie rozhodnutia vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.